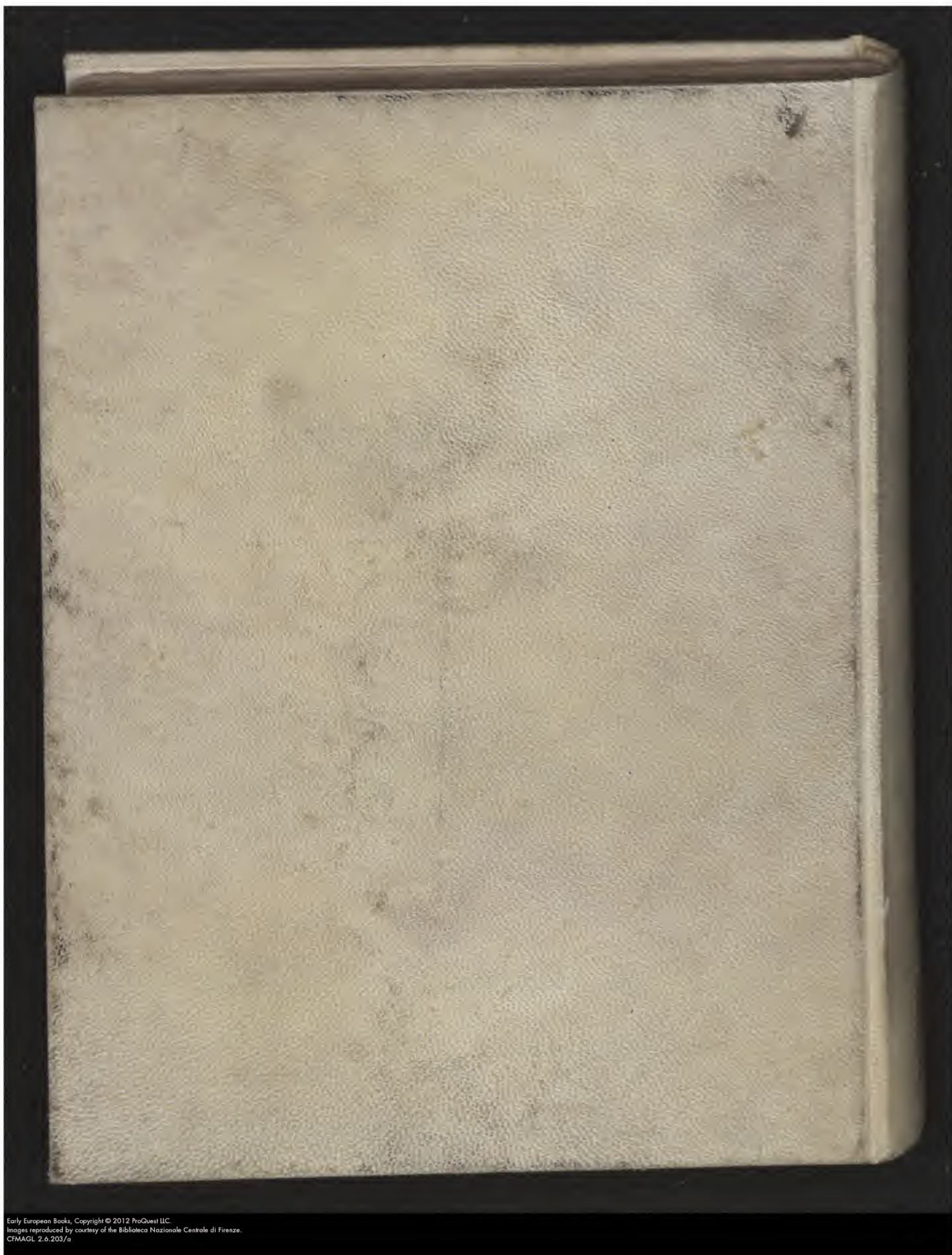




Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.2019/a







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6 203/a





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.203/a



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.2019/a

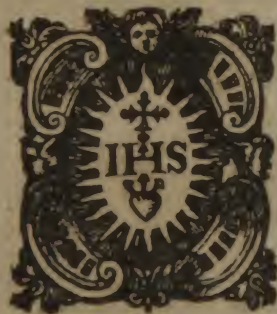
R. P.  
PAVLI LAYMANN  
SOCIETATIS IESV

Theologi  
CENSURA

Astrologiæ Ecclesiasticæ

&

ASTRI INEXTINCTI,  
à CASPARE SCIOPIO in  
*lucem editi.*

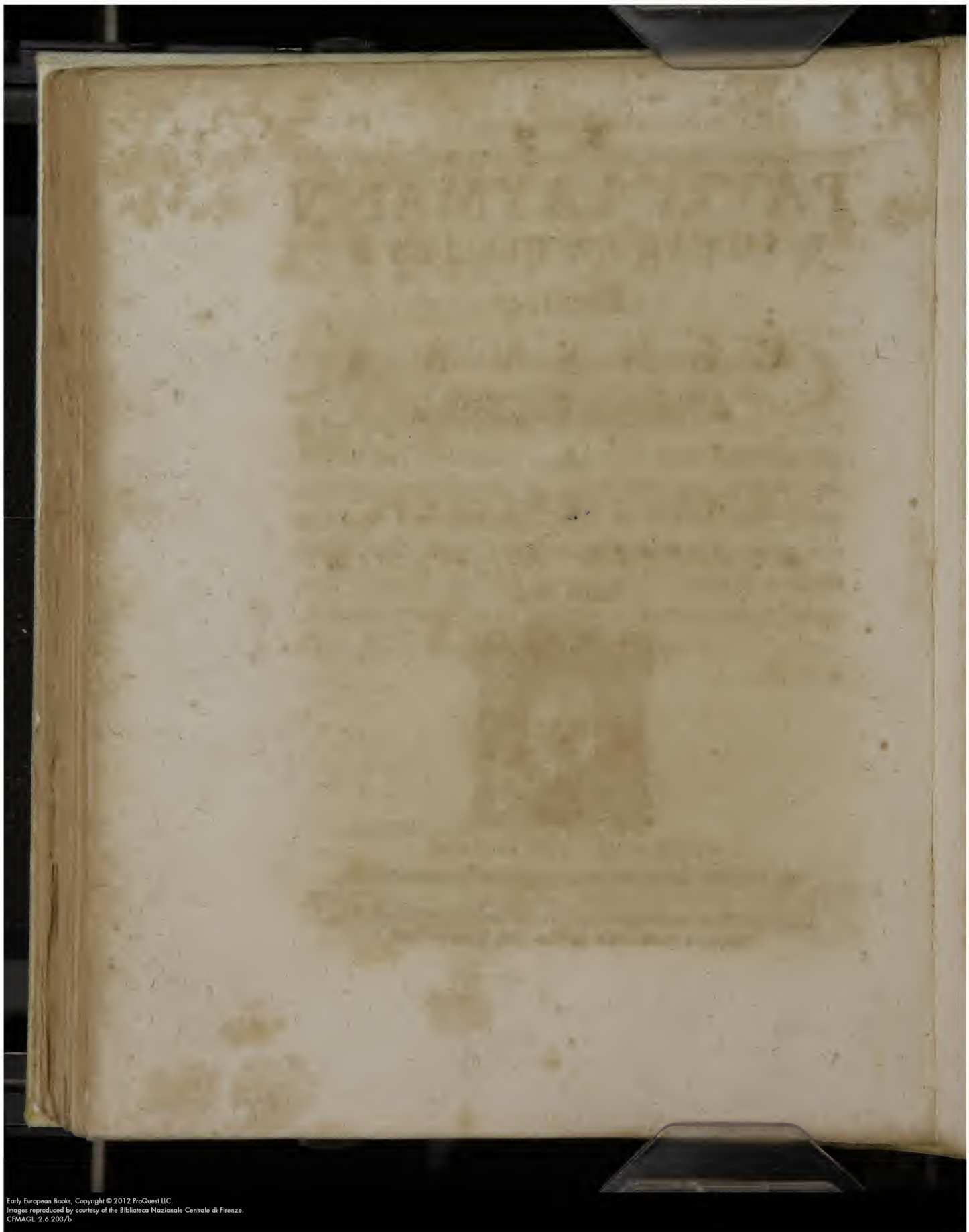


COLONIAE AGRIPPINAE

In Officina Birckmannica, sumptibus Hermanni Mylij,

Anno seCVLari soCleratIs IesV à sanCto P. Ignatio InstItVta,  
atqVe à Pontifice PAVLO III. ConfIrMatæ.





# APPROBATIO

R. P. PROVINCIALIS.

263

**C**ensuram Astrologiæ Ecclesiasticæ & Astri  
Inextincti, à P. Paulo Laymann, Societatis  
nostræ Theologo, aduersus Gasparem Sciop-  
pium scriptam, & ab aliquot eiusdem Societatis Theo-  
logis lectam, approbatamq;: Ego GVALTHERVS MVND-  
BROT Societatis IESV per Superiorem Germaniam  
Præpositus Prouincialis, facta mihi potestate ab Ad-  
modum Reuer. P. N. Generali MVTIO VITELLESKO,  
in lucem edi permitto; fidemq; facio Manu meâ, &  
consueto Societatis Sigillo. Ingolstadij, die 30. Septemb.  
Anno 1634.

L. S.

GVALTHERVS MVNDBROT.

A 2

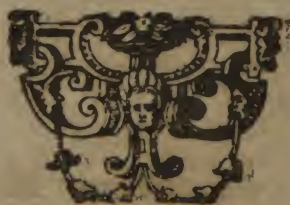
TYPO-



TYPOGRAPHVS  
LECTORI,



Vandoquidem Aſtrum Inextin-  
ctum, poſtquam R. P. Paulus Lay-  
mann in Nouembrianni 1635. mor-  
tuus, ſub nomine R. P. F. Romani  
Hay anno 1636. denuo editum eſt,  
& latius per Imperium & Orbem Chriſtianum  
diuulgatum, ne quid Lector deſideret, numerum  
paginarum huius poſterioris editionis margini  
appoſuimus, vbi numerus prioris editionis pagi-  
nas designans in ipſo contextu annotatur. Vale:  
& vtere..



IN



IN  
**ASTROLOGIAE**  
 ECCLESIASTICÆ, ET ASTR  
 INEXTINCTI CENSURAM,  
 PROOEMIUM PRIMUM.

**H**ILOXENVVS MELANDER, qui in *Actio-  
 ne perduellionis in Iesuitas*, indignum Iesu Christi ser-  
 uum se appellauit, & ex Lutherano, subito (si Super-  
 is placet) Catholicus factus est; postea etiam *Ana-  
 tomiam Societatis Iesu* miro artificio delineauit; imò  
 secreta eius, atque *Mysteria* in lucem produxit;  
 nunc etiam ASTROLOGVM se proficitur, & ASTRVM INEX-  
 TINCTVM omnibus palam exhibet.

Intelligit, vt arbitror, Lector rerum gnarus, quæ hic insinuantur.  
 Prodiere non ita pridem, vno volumine, duo libri, in quibus pluri-  
 ma, quæ in *Actione perduellionis*, seu *Flagello Iesuitico*, aliqua etiam  
 in *Anatomia*, aduersus Societatem nostram conficta & obiecta sunt,  
 denuo afferuntur, confirmantur, & nouis adinventionibus illustran-  
 tur. Tamen si verò horum Auctor præcipuus in tota Germania co-  
 gnitus sit; quandoquidem in hoc infamandi genere diu se exercuit,  
 atque ita perfecit, vt ex loquendi, falsandi, ac quælibet deprauandi  
 antehac non auditis modis, ilicò Artifex iste agnoscat; nihilomi-  
 nus tamen, quia cernebat, lucubrationes suas aduersus Societatem  
 nostram à se editas, iam prosperum desiderij sui successum nancisci,  
 vt Iesuitas omnes, tanquam *iuratos S. R. I. hostes*, & pacis publicæ per-  
 turbatores, per militares factiones, ex Germaniâ, breui post tempo-  
 re, pellendo esse speraret; ideò, vt de laboris sui fructu, gloriâ vid. ac  
 rei bene gestæ famâ, pecuniarioque subsidio certior esset, nomen suum  
*Astrologia Ecclesiastica* adijcere voluit; & quasi causæ suæ minimè

A. 3.

diffide-



diffideret, Augustissimo Cæsari FERDINANDO II. dedicatæ, perpetuo *Sacræ Cæsareæ Maiestatis* falso prætenso *privilegio*. Ne autem quisquam de eius egregiæ præstitâ industriâ dubitare possit, *intra continuum biennium, complures libros, partim apud VVeingartenses, partim in exilio apud Heluetios adornare* se gloriatur fol. 83. Astrologia.

De his duobus libris, qui ante paucos dies ad manus nostras peruenierunt, iudicium aliquod ferre, necessarium esse videbatur. Et prior quidem, cuius inscriptio *Astrologia Ecclesiastica*, grauibus erroribus, *Sacræ Scripturæ* deprauationibus; insuper calumnijs, & maledictis refertissimus est, vt præterea fermè aliud nihil contineat. Enimuerò id in toto eo libro agit Astrologus, nouâ & ante hac inaudita peruersitate, quòd ex varijs *Sacræ Scripturæ* libris verba quædam deponat, eaquæ arbitrato suo in ynam ipse cohærentem constructionem, quibuldam vocabulis omissis, alijs à se ipso adiectis, ita connectat, vt ad contumelias, & calumnias non solum Societatis nostræ Religiosæ, sed alijs quoque Mendicantium Ordinum, præsertim RR. PP. & familia S. Francisci; ipsis quoque Ecclesiarum Domini Episcopis, ac Prælati inferendas, accommodata reddantur. Et hanc ipsam arrabittatur Astrologus esse nouam mysticam Theologiam, quam diurnis ac nocturnis lucubrationibus didicerit, atque debeat in publicum proferre, ad arguendum ea, quæ in Ecclesiam Christi, vitio hominum, irrepunt scandala.

Apud omnes Nationes, & lure quasi naturali receptum, constitutumque est, ad intelligentiam sermonis, aut scripturæ plurimum referre, vt antecedentia cum sequentibus conferantur; quia ex verborum ac sententiarum integra connexionè & contextu, appareat mès seu intentio loquentis. Magna itaque hac peruersitas est, si quis ex vno folio, aut libro verba quædam excerptat, ijsquæ ex alio folio, aut libro, alia longè diuerso proposito prolata verba adiciat; præsertim si id fiat (sicut frequenter id agit Aduersarius) adiecta copulatione causali. *Quia, cum.* Eiusmodi fraudibus sæpissimè vsus fuit in Actione perduellionis, & Astro inextinctis; sed in Astrologia Ecclesiastica arte factum istud quasi perpetuò texit, quòd E. C. Propheta Hieremiæ allegatis verbis, alia, cohærente oratione, ex S. Ioanne ijs adiungit; mox alia ex S. Paulo; atque vt oratio congrua reddatur ad flagitium



flagitium inferendum, quædam subinde, ut supra dixi, Scripturæ verba omittit, alia ex suo, connectendi causâ, adijcit.

Verùm de hac Astrologia, animus non est aliqua particulatim referre, aut refutare; quia adeò absurda, atque à Fidelium sensu & pietate pleraque abhorrentia continet, ut pigeat pudeatque commemorare; atque Lector quilibet, si prudens sit, per se ipsum mox perspiciat Scriptoris illius impudentiam. Itaque generatim duntaxat lata censura hæc sit; Astrologiæ Ecclesiasticæ librum, erroribus & calumnijs plenum esse, perniciosum & spiritu fanatico conscriptum. Quæ censura Lectoribus consilij & admonitionis loco erit, donec grauior, quàm iustissimè meretur, ab ijs, qui eo Iure præditi sunt, cum auctoritate, inferatur.

Quod ad posteriorem librum, *Astrum Inextinctum* attinet: Eum Philoxenus Melander Astrologus, à Sacerdote Ordinis S. Benedicti viro docto, conscriptum, & ad semissum esse, testatur. Quam eius assertionem discutere hic nolo. Existimo verò plurima, imò pleraque esse in eo libro, videl. Quæ de vacantium Monasteriorum iuribus ac titulis, Prælatorum regularium, non exemptorum, iurisdictione ac potestate &c. disputantur, quæ Astrologus ab alio accepisse debuit; cum ipse, sicuti ex alijs eius libris cognoscitur, eam Iuris Canonici cognitionem non habeat. Accedit ex scribendi etiam stylo apparere, alium quendam fuisse, qui plurima, vndeque congesta confarcinavit, & Magistro Philoxeno Melandro, magis adhuc exornanda, & fraudibus fulcienda transmiserit: Idque Melandrum Astrologum egregiè præstitisse, vel inde colligitur, quando, ne præmium, & fructus operis, quod sub incude suâ tenuit, & callidis adinventionibus auxit, atque adornauit, sibi deperiret, omnia libri excusa folia nominis sui adiectione consignauit, *Gasparis Scioppij Astrum inextinctum*.

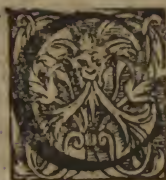
De eo libro hæc generalis Censura esto: Prima fronte, doctrinæ speciem aliquam præ se fert: sed, si penitus inspiciatur, eruditionis parum, calliditatis atque imperitiæ multum continereprehenditur. Plurima in eo copiosè probantur, quæ ad Quæstionis statum nihil pertinent, atque à nemine negantur. Quæ dudum proposita, aut obiecta sunt partis aduersariæ argumenta, denudè repetuntur, dissimulatis aut perperam relatis *Iusta defensionis* responsis. Ex verbis  
meis,



PROOEMIUM SECVNDVM.

meis, plerumque etiam malè allegitis, falsa & absurda corollaria inferuntur: Ea postea, tanquam propria *Iustæ Defensionis* asserta sint, inuidiosè pluribus, in locis inculcantur, atque in rerum memorabilium Indicem referuntur. Calumnijs quoque, imposturis, ac falsationibus hic liber repletus est, quas in medium afferre, atque refutare, prorsus necessarium, sicuti mox fusiùs ostendam.

PROOEMIUM SECVNDVM.



Ausæ, & necessitas respondendi ad ea, quæ in Astro inextincto mihi, aut Societati nostræ falsa obijciuntur, apud prudentes quidem, rerumque intelligentes, nihil dubitationis habitura est: Interim verò non ignoro, quosdam, etiam inter Catholicos reperiri, qui ob malam informationem, sinistramue affectionem, vitio nobis vertunt, quòd eiusmodi, quales illo in libro enudè proponuntur controuersia ac lites, quæ ut ipsi censent, per silentium sopiri possent, datis responsionibus ac defensionibus, magis excitentur.

Equidem non diffiteor, eâ in re grauiter esse peccatum, quòd Controuersia illæ, occasione rationum quarundam, (quæ in Epistolas Cæsareas irieperant, atque Theologorum quorundam Iudicijs refutata fuerant) exortæ apud eos, quibus id negotium commissum, & qui huic rei remedium adferre potuissent, relictæ non fuerint, sed in omnium notitiâ, typis publicis, deductæ. Ea propter in proemijs Iustæ defensionis, id maximè laboraui, ut falsam suspicionem, quæ in multorum animis concepta erat, duo Theologorum Iudicia, Patrum Societatis operâ in lucem publicam prodijisse, penitus abolerem.

Tametsi verò probè scierim, quinam, aut quales essent eorundem Iudiciorum, totiusque Controuersia in publicam notitiâ deductæ Auctores, nolui tamen eos disertè nominare, aut describere, ne, si significarem, Religiosos esse, in ipsosmet Ordines querela redundare videretur, maleuolorum aut imperitorum hominum sententiâ. Imperitorum, inquam: Qui enim prudentes sunt, aliter censent, videlicet, Quod vnius aut alterius, seu paucissimorum hominû  
tunc-



temeritate actum est, nequaquam toti Congregationi, aut Ordini imputari posse.

Et ad eò quidem in Iustâ defensione cohibui me, ne vel verbo exprimerem, Iudicia illa, & libellos duos famosos, à Personis Regularibus editos fuisse, vt multi viri, etiam doctissimi reperti sint, qui perlecto eo toto libro iudicare non potuerint, Religiosorum, eos quos dixi, paruos esse. Postea verò ipsimet Societatis nostræ Aduersarij, quod de industria celandum esse duxi, disertè confessi sunt. Videl. Philoxenus Melander in Actione perduellionis fol. 24. v. 5. Visum fuisse quibusdam Ordinum Personis, vt ea famosa scripta (ita appellat duo Theologorum Iudicia) in publicam lucem ederent. Et eodẽ fol. 24. v. 25. Aegrè tulisse, Patres Societatis, quòd Monachi (duobus Susceptæ Defensionis & Disceptationis & c. l. bris) se opponere ipsis ausi fuerint. Eademque habet Astri Inextincti Auctur fol. 258. prope<sup>336.</sup> finem, & fol. 260. n. 6. <sup>338.</sup>

In his duobus libellis plurima ad eò absurda, ab omni veritate & honestate aliena contingebantur, vt sine graui Societatis nostræ detrimento, alijsque incommodis, dissimulare ac tacere non possemus: Eaque ipsa respondendi necessitas, vt prima mox libri fronte Lectori appareret, idcirco post Prooemia Iustæ Defensionis, synopsis errorum, calumniarum & falsationum & c. posui. Verumtamen hac ipsa res, quæ libro meo patrocinium afferre, Lectorumque animos conciliare debuerat, apud quosdam, iniquos rerum aestimatores, maiorem etiam indignationem, ac querelam concitauit. Quæcunim, dicebant, videri potest necessitas hæc, vt Viri Religiosi à Religiosis de erroribus, calumnijs, falsationibus, ac mendacijs, edito, & per totam Germaniam sparsò libro accusentur.

Videlicet non indignantur isti, aduersus Societatem nostram, calumnias, falsationes, mendacia spargi, erroresque graues in hominũ animis ingenerari, publicè editis, atque Cæsari, Principibus, & Proceribus Imperij oblati libellis, sed id magis indignè ferunt, quod illa ipsa, & quidem iisdem verbis, quibus Societati nostræ obiecta sunt, defensionis ac refutationis causâ, enumerata fuerint. In omniniuriarum iudicio, aggressori condemnatio ac pœna decernitur; defensori autem venia tribuitur: quia defensio, quatenus necessaria, non iniure cuiuslibet permissa est. Soli autem hi iudices, damnare defen-

B

(orcs;

fores; & culpæ plus ipsis, quàm aggressoribus, adscribere non ventur.

Sed nonne, cogitabit quispiam, Viros Ecclesiasticos ac Religiosos, decet magis, secundum Euangelij doctrinam, pati iniuriã, & non resistere, aut se defendere? Dudum hæc quæstio tractata fuit à SS. Patribus, Augustino, Gregorio I. Papa, & alijs, quorum doctrinas allegavi in Iustæ defens. proœmijs n. 45. & seqq. Summa doctrinæ est: In iustas detractiones, ac contumelias, fiducia innocentix, Deo supremo Iudici cognitæ perferre ac dissimulare, famamque propriam negligere, Christianæ Humilitatis & Patientiæ opus insigne esse posse; præterquam si exinde in alios spiritualis salutis damna redundent; quæ permittere & non in pedire officio nostro, & ordinatæ Charitati, quæ vnica norma actionum nostrarum est, aduertitur. Cui enim homines plerique cōpropenitent, vt detractionibus ac querelis, quæ publicè sparsæ sunt, facillè fidem habeant, in eaque confirmantur magis, si quæ obiecta sunt, dissimulari, ac veluti pro confessis haberi intelligant; idcō necessarium est Viris Ecclesiasticis, ac Religiosis, vt, quæ falsò & iniustè de ijs vulgata sunt crimina, ostensa innocentia aboleant; ne alioquin fructus in proximos, qui ex illorum vitæ exemplo, prædicationibus, alijsque spiritualibus functionibus percipiunt, imminuatur; Atque ij, qui talia Religiosis obiciunt, aut qui eisdem assentiuntur, dum Hæreticis eã in re fauent, atque arma ipsis ad oppugnandam Christi Ecclesiam administrant, in ò quandoque ex eorundem libris accipiunt, cum eisdem, Hæreticis inquam, malè pereant, nisi per veritatis demonstrationem ab errore reuocentur. Quare rectè S. August. dixit lib. 22. de bono Viduitatis: *Nobis necessaria est vita nostra (honestè acta) alyis fama nostra.* Et S. Thom. de Aq. in quodli. 10. a. 13. *Contemptus fama ratione sui ipsius, Humilitas est, ratione verò proximi, ignavia & crudelitas.*

Nemo facile recusetur ex viri honestè ac ingenuè natis educatisque, qui publicè sibi obiecto crimini, si innocens sit, contradicendum sibi non arbitretur, atque honorem suum, famamque defendendã. Quod si eum de Christianã Patientiã ex Christi consilio admoneas; respondet illico, si prudens, & bonis doctrinis instructus sit; Inimico, aut iniusto famæ detractori se ignoscere, vinctam non desiderare; ei que benè facere paratum esse; Verum de damno, quod ex  
infa.



infamationibus secuturum est, abolendo, & per silentium non confirmando, laborandum sibi esse: quandoquidem, non mea tantum (inquieta ipse) causa hic agitur; sed etiã vxoris, liberorum, totiusque familiæ, quam ex me, seu mei causâ. contemptam, atque indefensam relinquere, rectæ rationi, & Charitati, Pietatiq̃ue repugnat. Quod si ratiocinatio isthæ cõmendatur in quibuslibet hominibus priuatis, cur non etiam, & quidem multò magis, in Congregatione Religiosorum, si ad ea, quæ ipsis per iniuriam imputata sunt crimina, innocentiam suam demonstrando, respondere aggrediantur?

Et verò, si rectè rem perpendimus, nullus modus hic aut ratio suppetit, maleuolorum hominum iudicia & oblocutiones declinandi. Si enim Societas nostra, secundum Patrum doctrinam, se defendat, atque innocentiam ostendat, de impatientia & conuentione accusabitur. Sin verò taceat, ac dissimulet, de obiectis criminibus, propriæ taciturnitatis confessione, rea iudicabitur. It super qui in angulis quibusdam iam latent famosi aduersus Societatem excusuli libelli, post decem, viginti, & amplius annos, ab Aduersarijs nostris, maximè Hæreticis, in lucem denuò producentur, quando nemo fortasse in viuis erit, qui rerum gestarum memoriam, cognitionēque habeat ad refutandum. Itaque cum malū omni ex parte declinare non possimus, præstat eligere id, cui minus periculi ac damni inest; quodque Maiorum traditioni, ac Regulæ Ecclesiasticæ, vt supra dixi, conforme est.

Sed dicunt, id saltem probari, aut à temeritate excusari non posse, quòd Societatis nostræ Religiosi, de temporalibus Monasteriorum possessionibus, cum antiquorum Ordinum familijs, in his publicis Germaniæ calamitatibus, decertare non desistant. Respondeo; Si id verum esset, quod nobis hic obijcitur, quam maximè culpandos nos fore. Cæterum, qui tales de nobis querelas fundunt, rerum plerumque ignorantia laborant, atque idèò edocendi sunt. Ante annos quinque, pistola Casarea Romam, & ad quosdam Dominos Episcopos, Romani Imperij Principes missæ fuerunt, in quibus Monasteriorum, quæ ab A catholicis detentoribus, vi Ed. cti, recuperari debebant, vniones pensiones, ac commenda adèò inhihebuntur, vt si earum aliqua per Sedis Apostolicæ auctoritatem fieret, foundationi in iure naturali stabilitæ, conscientiæ Maiestatis Casaræ, Concordatis quoque Germaniæ, & ipsi Generali Ed. cto repugnatura esset;

B 2

atque

aque difficulter coram Deo excusari posset. Lectis his litteris, tam Romæ, quàm in Imperio admiratio atque querelæ ortæ fuerunt; eæque vna cum pluriùm tùm seculariùm, tùm quorundam è Societatis nostræ Theologorum scriptis iudicijs, ad Cæsareum Confessarium P. Guilielmum Lamormaini, delatæ: Is rediū secum deliberata, negotium ad Sacram Cæsaream Maiestatem, quod etiam Nuncios Sedis Apostolicæ velle intellexerat, breui scripta epistolâ retulit. Cæsar iussit mox, de causâ istâ, Consiliarios suos vnâ cum diuersorum Ordinum Theologis, consultare: Interea autem iudicia ista clâculum à quibusdâ acquisita, eorumque duo selecta, ac typis publicis edita; atque paulò post libellis famosis refutata fuerunt. Contra hos libellos, ex Superiorum meorum voluntate, scripsi ego iustam defensionem; non eo argumento, aut proposito, quòd Societas viliùm ex recuperatis, aut recuperandis Monasterijs sibi assignari petat; multò minùs; quòd ad ea ius qualècunque sibi vendiceret: sed solum, vt quæ contra Romanū Pontificē, Cæsarē, Episcopos, Theologos, aliosque, deniū ipsos Societatis nostræ Patres, calumniæ ac falsitates, aut errores proposita fuerunt, refutarētur. Inter quæ id quoque numerari debebat, quòd Domini Episcopi, Religiosi Mendicantes, aliæque Personæ Ecclesiasticæ, si Monasteria pro ipsis ab origine suâ fundata non sint; adeò eorundem incapaces existant, vt seclusa extraordinaria, & vix vnquam occurrente causâ sine iuris naturalis ac iustitiæ, Germaniæque concordatorum &c. violatione, per Sedis Apostolicæ auctoritatem, assensiente etiam Cæsare, conferri non possint. Hæc autem assertio, ac doctrina iniuriam continet, & errorem Ecclesiasticæ praxi aduersantem; Cum plures causæ canonicæ esse soleant Monasteriorum transferendorum; & inter eas hæc quoque, si sacra Collegia, ipsaque Monasteria eorum Ordinū; in quibus professio cum stabilitate loci editur, per mortem omnium in ijs ius ac titulum habentium, extincta sint, eorumque bona vacantia. Hæc causa fuit, atque propositum iustam defensionem scribendi. Cæterum, quia ego auctor eius, nouis adinuentis falsationibus, calumnijs, & imposturis, cum in alijs non ita pridem editis libellis, tum vel maxime in Astroli extincto, impetor, & per me Societas tota (partim, quòd ipsimet Scriptores, quæ malè docuisse arguor, ad vniuersam Societatem deriuent; partim quòd Societatis Superiores scribendi, edent.



edendi que mihi licentiam, & auctoritatem tribuerint) ideo eadem  
iam necessitas postulat, ut ea, quæ iniuste, ac calumniose obiecta sūt,  
refellam; atque detectis falsitatibus, & ophiismatis, ac dolis veritatem  
aperiam, errorefque, qui cum multorum pernicio stabiliri possunt,  
tollam. Ut verò Lector quilibet, quàm hic assero, respondendi ne-  
cessitatem mox clarissimè intelligat, Indiculum subijcio non quidē  
omnium, sed præcipuarum duntaxat calumniarum, & pseudologia-  
rum, quæ in Societatis nostræ publicum detrimentum, aut infamiam  
cedere possent, nisi refutarentur.

*Indiculus calumniarum, & pseudologiarum, quæ in  
Astro Inextincto aduersus Iustæ defensionis  
Auctorem, & Societatem IESV  
adferuntur.*

**F**ol. 89. *Astri inextincti, dicitur; Me, Iustæ defensionis auctorem non semel diserte*  
fateri, mandata ad Oratorem, &c. esse, fuisse que Cæsarea: scribere tamen  
non dubitasse, hæc mandata à iure aliena esse; aduersus Ecclesiæ traditionem,  
Romanæ Sedis consuetudinem tendere; quædam in ijs contineri contraria,  
falsa, scandalosa. Et paulò post eod. fol. Optimum & Sacratissimum Imperatorem  
iuris, & immunitatis Ecclesiasticæ violatorem arguit; ac talem, qui sibi con-  
traria, falsa, scandalosa, & Ecclesiasticæ traditioni aduersantia mandauerit.  
*Similia habentur fol. 188. n. 20. Astri inextincti, ubi adijcitur: Vnde est, quod iterum*  
triumphum canant heretici, quando audiunt, ab Opponente (Paulo Laymann)  
suum Cæsarem pro iuris violatore proclamari. Grauißima hæc calumnia & im-  
postura refellitur p. 1. loco 2. fallaciarum, post princ. & loco 5. §. Ad hoc dicitur.

Eod. fol. 9. *Astri inext. habetur. Iustæ defens. Auctorem negare, à Generalibus Ordinibus*  
& Abbatibus (pro monasteriorum recuperatione) processus iudiciales institui posse. Et fol.  
90. Vnde sequitur euidenter, ex dictis Laymanni, causas & processus iudicia-  
les à Generalibus Ordinibus pro restitutione suorum Monasteriorum institu-  
tos, nec posse, nec debere. adeoque nec potuisse, nec debuisse coram Cæsa-  
reò tribunali ventilari, &c. Fol. 198. in fine. Dicere intendit (Laymannus) S. C.  
Maiestatem, eiusque Aulam & Imperij Cameram, non secundum iustitiam,  
sed secundum quandam æquitatem processisse, eisque Ordinibus adiudicasse  
Monasteria, quibus de iure non debebantur: quin hoc ipso (supple non processisse  
secundum iustitiam) quòd præsumperint in tali causa ferre sententiam, quæ ad  
suum tribunal, & officium minime pertinebat. Hæc grauißima, nulloq; penitus funda-  
mento, nisi fraudulencia Astrologi nixa calumnia, refutatur in p. 2. cens. 1.

B 3

Fol. 8.

8. Fol. 91. *in fine*; *Auctorem* iusta defensionis docuisse Dum iuris quæstiones à Sacra  
Cæsarea Maiestate tractantur & definiuntur, Sed à Apostolica, & immunitati  
Ecclesiasticæ multum derogari. *Impostura ista atque falsatio detegitur p. 1. loco § 5.*  
*Hic autem.*
10. Fol. 94. Implorationem officii Cæsarei, pro recuperatione Monasteriorum, Ab-  
batibus & Regularibus Ordinum non concedi ab *Auctore* iusta defensionis.  
*Mendacium hoc refutatur p. 1. loco 1. in fine, p. 2. cens. 5. in fine.*
25. Fol. 99. *traditur*, vniuersim negari in iusta defensione, quod ius aliquod habeant,  
exempti & non exempti Religiosi, vbiuis terrarum, ad Monasteria eiusdem  
Ordinis, hucusque ab hæreticis &c. detenta, recuperanda *Falsitatis arguitur p. 2.*  
*cens. 2. princ.*
39. n. 22. Fol. 109 v<sup>o</sup> § 2, ad 113. totus in eo versatur *Auctor* Astri Inextincti, ut ostendat, superesse  
vique adhuc aliquos. videl. Rom. Pontificem, Imperatorem, Episcopos, Patronos &c. qui pro Mo-  
nasteriorum ab hæreticis detentorum recuperatione agere possint: quasi id à me in iusta de-  
fensione negatum fuerit. Et fol. 114. n. 86 ita scribitur: Hæretici gloriabuntur, & triū-  
phabunt, iamque securi bona detinebunt Ecclesiastica: Nam vbi nullus actor,  
ibi nullus reus, nec iudex, qui imploratus ex officio procedat; nulla sententia,  
adeoque nulla restitutio. Quod vnum iam diu optarunt, & quæsierunt hære-  
tici. *Impostura ista refellitur p. 2. cens. 5. & cens. 8. sub finem.*
77. Fol. 131. n. 78. De Scholasticis Societatis nostræ, qui post expletum probationis biennium,  
tria substantialia Religionis vota ediderunt, refertur; Huiusmodi Nouitij, non sunt  
propriè membra Societatis. Et n. 79. Quod dicti Scholastici non sunt propriè mē-  
bra Societatis. Hanc doctrinam (quæ Societatis Iesu institutum conuellitur) Bullis & de-  
cretis Sedis Apostolicæ aduersari, ostenditur p. 2. cens. 14. §. Enumerabo nunc.  
Eod. n. 79. dicitur, Si Collegium aliquod Societatis spoliatum sit, Scholaribus istis,  
qui tria substantialia Religionis vota ediderunt, non competere vllam actionem, aut  
ius repetendi, nisi generalissimum, quod quilibet è plebe habet in causis pijs  
ac ecclesiasticis. Hoc dictum de falsitate arguitur ead. p. 2. cens. 14. post. §. Enumerabo.
81. Fol. 131. n. 95. habetur. Opponentē (Laymann) contra Religiosos Ordines pu-  
gnando, & negando eisdem aut Ecclesiæ vniuersali, quod vulgò iure notum  
est, spoliatus ante omnia esse restituendum, nisi corporalis antecesserit vio-  
lencia &c. denuò pro hæreticis egregiè depugnasse, & Sacros canones, præ-  
sertim c. Redintegranda, adeoque causam vniuersali Ecclesiæ pro recipiendis bo-  
nis ecclesiasticis, non leuiter vulnerasse. Et fol. 188. n. 10. *Insertur ex doctrinâ mea,*  
quod Imperator arguitur de iniusto processu. Et Opponentem (Laymannum) e-  
gregiè hæreticis patrocinari. *Calumnia ista repelluntur p. 2. cens. 16. & cens. 22.*
84. 28. Fol. 129. n. 99. iuncto fol. 101. argum. 8. & fol. 178. n. 10. falsò imputatur mihi, sicuti  
16c. & *Auctori* placida disceptationis (quam à Dilinganis Patribus Societatis scriptam esse  
mentuntur *Aduersarij*) docuisse nos, Propter paucorum Monachorum lapsum an-  
te annos 80. totum Ordinem à recipiendis hodie Monasterijs arceri, Item  
Per



Per Apostasiam quorundam Monachorum olim Ecclesiam vniuersalem spoliata fuisse; quasi ratione huius Ecclesie ius & actionem ad Monasteria ista desolata consequeretur. *Mendacium hoc reprehenditur p. 2. cens. 30.*

Fol. 171. circa medium, contendit Auctor Astri inextincti, quod ijs, videl. Monachis<sup>158.</sup> (rationabiliter) inuitis facta per Sedem Apostolicam Monasteriorum ab Ordine alienatio, nec iusta est, nec valida. Et fol. 173. ante medium, eodem proposito dicitur: 161. Grauiſſimæ & inuitabiles, vt ita loquar, requiruntur causæ, si Pontifex alicui quæsitum ius, ac dominium rerum, abique propriâ culpâ, velit auferre, si Canonum Sacrorum auctoritatem suâ posthaberi iubeat, si denique, quæ iure gentium firmata, imò quæ in ipsâ naturali ac diuina lege fundata reperiuntur, suppressere & extinguere aggrediatur. *Hæc dicta, quatenus ab Aduersarijs accommodantur ad horum Monasteriorum, in alios pios vsus, dammandam applicationem, erroris argui passim in iusta defensione, & hic breuiter p. 2. cens. 28. & cens. 29.*

Fol. 183. n. 5, Grauius perstringit (Laymannus) omnes Imperatores, quòd ad a- 177. gendum iudicialiter admiserint Ordines Item, Quia inuaserint (Imperatores) iura Prælatorum Ecclesiæ. *Grauiſſimæ hæc impostura refelluntur p. 1. loco 4. §. Superest iam, & p. 2. cens. 1.*

Fol. 184. n. 7. Falso imputatur Auctori iusta defensionis, quasi negauerit, Cæsarem ob- 138. ligatum esse ad omnium Ecclesiarum, adeoque etiam Monasteriorum iura defendenda. Et subiungitur ibidem: Quid aliud sunt Ecclesiarum iura, quam Episcopatus, Abbatia, Canonica, beneficia, &c. Si hæc iura Imperator, vt Aduocatus generalis defendere non tenetur, quænam denique iura defensurus est? Iterum se, pro dolor, Imperatori opponit Aduersarius. *Refutatur p. 1. loco 5. §. Aliud huius fallacie.*

Fol. 185. in prins. docuisse me ait in iusta defensione, Titulo gratitudinis, ab Eccle- 180. sia posse remitti Cæsareum homagium, ne videl is teneatur esse fidelis Aduocatus antiquorum Ordinum Religiosorum, ne obligetur ex officio eis; & per eos restaurandæ Germaniæ benefacere, eos defendere ac tueri. *Falsatio ista, & impostura refutatur p. 2. cens. 31.*

Fol. 185. n. 9. significatur, Laymannum in iusta defensione, pactum simoniacum & 181. intrusionem Sacratissimo Imperatori, in causa cuiusdam Monasterij transferendi, affinxisse. *Refellitur hac calumnia p. 2. cens. 31. §. adiungam.*

Fol. 187. n. 13. dicitur tradidisse me in iusta defensione, Cæsarem ab antiquis Or- 183. dinibus imploratum vt Iudicem, vel Aduocatum, teneri sub graui obligatione, partibus implorantibus iustitiam non administrare, neque tutelam. Et n. 15. Imperatori, si administret partibus implorantibus iustitiâ, siue tutelâ, peccare mortaliter. *Eamq, rē postea exaggerat aduersarius n. 16.* Grauiſſimè impetitur Imperatori, cui nobilissimū officiū, adeoq, sceptrū iudicis, ausu temerario (quātū est ex voto scribētis) adimitur, & ex sanctis manibus excutitur. *Similia habet fol. 218 n. 3.* Docet Oppositor (Laymann) Cæsarem, in hoc casu nostro nō debere pro-



procedere, ut ludicem &c. adeoque aduentantibus ad ipsum Abbatibus & Religiosis pro restitutione Monasteriorum sibi de iure debitorum, oportere clementissimum vultum auertere, debere afflictis & implorantibus iuris remedia negare, & sub graui obligatione in conscientia, teneri illos iustissime supplicantes non attendere &c. *Refelluntur calumnia ista atque impostura p. 1. loco 5. in fine, & p. 2. cens. 33.*

109. n. Fol. 191. princ. hac leguntur: Stultitiæ Cæsarem, cuiusque sacrum tribunal arguit Opponens, iusta defens. Auctor; Quod Monasteria adiudicat eis Ordinis personis, ad quas ante detentionem pertinebant: Quod Imperator ex officio sedens, acceptauerit narrata non vera, ac per sententiam declarauerit, supplicantes Abbates esse eas Ordinis personas, ad quas Monasteria pertinebant: Quod Imperator in re Ecclesiastica, ad se non pertinente, tulerit sententiam &c. *Refutantur ista p. 1. loco. 1. §. Tertium, & loco 3. §. Tertio & Quarto.*

215. Fol. 197. n. 52. & fol. 198. significat Astrum inextinctum Auctor, male me sensisse de Confi-

217. liarijs Imperatorum, & nominatum S. R. Imperij Principem & Episcopum Vien-

217. nensem grauius perstrinxisse, dicitur in rerum Indice. Quare cit. fol. 198. circa mediū ita loquitur: His nempe hominibus talis est causa, ut, nisi cum optimorum denigratione sit coniuncta, nulla putetur; Discordias inter suprema Reip. Christianæ Capita seminare, credunt esse patrocinari veritati, quam saluam esse negant, quamdiu Principes isti inter se non colliduntur. Hoc est flammam in Europa fuscitare, & schismati iacere vicina fundamenta: hoc est classicum in Aulis Principum canere; hoc est Pontificem Opt. Maximum, & Imperatorem Augustissimum inter se committere, & (si Dijs placet) egregie defendere. *Insignis hæc calumnia reijciuntur p. 1. loco 2. post princ.*

220. Fol. 200. post princ. ita scriptum: Vehementer dolendum, hunc Religiosum Patrem, zelum fuisse defectum iustitiæ Cæsaris dicasterio, & Edicto generali affingere; cum hæretici (quibus iterato, pro dolor, patrocinatur) in propriam causam, plus quam Argi, nihil horum obijcere palam sint ausi. *Et mox: Mallent, utique Sectarij nullum agnoscere ludicem, quam S. C. Maiestatem: Nullum Aduocatum Ecclesiarum, quam adeo potentem: Mallent nullos Auctores expirari, quam antiquos Ordines, si spem sibi in hac plusquam lubricam Opponentis (Laymanni) sententiâ firmare liceret. Refutata hæc sunt p. 2. cens. 1. §. Tertia fraus, & §. Quarta fraus.*

223. Fol. 102. ante medium, ita scribitur: Apparet, eum (Laymann) ultra, quam hominem Christianum & Catholicum, ne dicam Religiosum deceat, Sedis Apostolicæ declarationibus, S. C. Maiestati, eiusque decretis ac Tribunalibus sese opponere, res iudicatas in controuersiam ducere, &c. Ut causam habeat S. C. Maiestas Auctorem ad publicam reuocationem compellendi, aut illius editum tractatum prohibendi, confiscandi, & supprimendi, veluti S. R. Imperij Constitutionibus, & ipsimet Imperatorio supremo muneri ac Tribunalibus, ad-

uer-



uerfantem, nocuum, scandalosum, & hæreticorum iniquæ causæ patrocinantem. Refutatur ead. p. 2. cens. 1. *propè finem.*

Fol. 219. n. 5. hoc dictum falsè imputatur Iusta defens. Auctori : Si Religiosi aliqui malè viuunt in Monasterio, esse Canonicam Monasterij, ad alium Ordinem transferendi causam, idque constare ex Ecclesiæ praxi. Refellitur p. 2. cens. 40. 250.

Fol. 253. ante medium, tanquam mea verba & doctrina refertur, quòd coram Deo facile possit excusari, si in iure diuino stabilitæ foundationes, contra voluntatē Fundatorum, etiam in aliorum præiudicium, ad alios vsus conuertantur. Re. 340.  
futatur p. 2. cens. 46. §. Altera.

Eod fol. 253 ex suppositiis, & dudum explosis, Monitis priuatis Societatis, allegantur, qua in Societatis nostra infamiam cedere possunt. Refutantur ead. p. 2. cens. 46. §. Quarta. 340.

Fol. 258. *propè finem*, dicitur, Ordines antiquos prouocatos fuisse ad scribendum contra Patres Societatis; quia ante susceptæ defensionis (qui est libellus famosus in Iusta defens. à me refutatus) editionem, Annotationes, itemque Disceptatio solida & modesta prodierint. Hoc dictum de mendacio clarè cōuincitur p. 2. cens. 48. 356.

Fol. autem 258. in medio : Ipsemet Opponens in disceptatione solida & modesta, mox sub initium prætationis, antiquorum Ordinum Religiosos Monasteria sua legitimè repentes, Diabolo Cappellam secus templum ædificati comparauit, antequam suscepta defensio prodiret in lucem. Hoc mendacium refutatur ead. cens. 48. 356.

Fol. 262. defenditur, quòd in allegato susceptæ defensionis libello scriptum est, quòd Societas pedetentim à primo instituto deficiens, ad occasum vergit. Et, Obseruantiam regularem apud PP. Societatis obfuscarì : Ostendere hac conatur Auctor Astri inextincti partim ex R. P. Claudij Aquauuæ, Generalis Præpositi, ad Superiores Societatis scriptis industrijs; partim ex suppositio, ac dudum damnato libro Ioannæ Mariana. Refelluntur ista, p. 2. cens. 49. §. Paucula quedam. 361.

Hæc sunt, non omnia, sed præcipua aduersus me, & Societatem nostram effusa mendacia, calumniæ, & imposturæ, quas mox ab initio exhibere volui, vt Lector clarè perspiciat, à responsione, ac refutatione Astri inextincti, abstinere nobis non licuisse; tum alias ob causas, tum vel maximè ob hanc, quia liber ille, eiusque cumulata imposturæ, cò potissimum spectant, vt aliorum Ordinū Religiosi aduersus minimam Societatem nostram, concitentur, atque armentur. Quos proinde, ostensis fallacijs, atque calumnijs Astrologi, exhibitaque in contrarium veritate, in pace, concordia, & beneuolentiâ erga Patres Societatis conseruare necesse est. Si enim verò silentio rem præteriremus, mox plures adessent, qui

C

palam

palam obijcere, ac scribere audent, Indicium id esse confessionis: Cum enim alios libros, qui aduersus eandem Societatem scripti sunt, refutare non intermiserint, quæ causa est, (dicerent illis) cur ab hoc Astro inextincto repellendo se cohibeant, nisi quia veritatis radij eorum oculos nimis perstrinxerunt, ut contra intuitum figere, atque obiecta refellere non potuerint? Atque adeo falsitas, & error pro veritate, calumniæ atque iniustitia pro æquitate acceptarentur; cum publico multorum, etiam ipsorum, ut dixi, Religiosorum cuiusque Ordinis, detrimento.

Diuido autem scriptiõem istã in duas partes: in priore capita quædam, seu locos enumerabo, è quibus potissimum fallacias suas depropit Astrologus, siue Astri inextincti Auctor, eaque exemplis declarabo. In posteriore parte particularim, seruatò foliorum Ordine, recensentur, quæ in eo libro continentur, pseudologiæ, calumniæ, ac imposturæ, saltè potissimæ, atque ad nocendum, ac veritatẽ euerendam magis opportunæ. Et annotabo subinde folia ex Aetione perduellionis, atque Anatomia, in quibus eadẽ obiecta, aut tractata reperiuntur; ut appareat, ex eadem fraudum officinã, communicatis quorundam consilijs, hæc omnia prouenisse.

Non possum autem non prius monere Lectorem: Astrologiæ Ecclesiasticæ Auctore, toto eo libro, vel maximè aduersus Trid. Conc. decretum sess. 4. de editione & usu sacrorum librorum delinueris; Scripturam Sacram passim ad sensum suum detorquet, nulla prorsus habuit ratione interpretationis eius, quam sancta Mater Ecclesia tenet, & quam SS. Patres nos edocent. frequenter quoque verba, & sententias Sacræ Scripturæ ad profana conuertit, ad scurrilia, detractiones, infamationes. Insuper in lucem producit aliam itidem infamantem, atque errores continentem, veluti is à Regulari aliquo scriptus fuerit, cuius tamẽ nomẽ nõ exprimitur: Et idè Astrologus pro Auctore habendus est, donec illum prodiderit. Denique tã Astrologia, quàm adiectum ei Astrum inextinctum de examinatione & approbatione doctrinarum, quas in se continet, nullum penitus testimonium, aut indicium præ se ferunt. Quæ omnia Tridentinæ Constitutioni, eiusmodi libros sub censuris & pœnis Canonicis prohibenti, prorsus aduersantur.

PARS

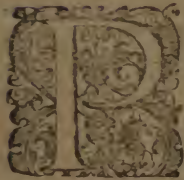


## P A R S P R I M A.

*Complectens Enumerationes Locorum, è quibus,  
tanquam promptuarijs, fallacias suas de-  
prompsit Astri inextincti*

*Auctor*

## L O C V S I.



PRIMVS locus, ac veluti sedes deceptionis est, in qua egregiè laboravit Astrologus, ut statim quæstionis mutaret, ac peruerteret. Exempla plura occurrent in p. 2. Censuræ: Hic verò aliqua breuiter enumerabo.

29. B. 1. Fol. 102. in princ. Assertionem suā, seu quæstionis decisionem proposuit Aduersarius, quod *de iure communi omnia Monasteria* (Ordinis v. g. S. Benedicti, quorum Professi olim ab A Catholicis expulsi. dudum omnes mortui sunt) *necessario debent restitui personis eiusdem qualitatis & Religionis, cuius erant olim demortua; & quod Religiosis Ordinum hac de causa legitimè competat actio.* Sed mox eod. fol. 102. & pluribus seqq. aliò abducit quæstionem; quando operosè, plurimis adductis auctoritatibus, tanquam rem maximè pertinentem ad controuersiam statum, & ex qua omnis eius decisio pendeat, ostendere conatur,

quod omnibus è Monasterio, aliòue Ecclesiastico Collegio per mortem sublati personis, ordinatio Monasterij seu Sacri Collegij ad proximū Prælatum deuoluatur. Cum autem ego hoc nunquam negauerim, imò apertè affirmārim iustæ defensi. pag. 6. & 16. liquet inde, omnia ea, quæ fol. 102. vsque ad 108. continentur, 29. frustra, & tantum Lectoris perturbationi, ac quæstionis aliò deriuandæ causa, ab Astrologo disputata fuisse. Dicam de hac re iterum p. 2. cens. 3. & 4.

Alterum. Cum fol. 113. in fine, 45. n. 35. quæstionem controuersiam aperuisset, An mortuis omnibus de Conuentu, Monasterium titulos & iura Prælaturæ, Prioratus &c. eo ipso perdat; atque ipse in princ. fol. 114. ne- 46. n. gantem partem statuisset; ilico allegando Doctorum auctoritates quæstionis statum aliorum deriuat; atq; pereas id copiosè ostendere conatur, quod à me nunquam negatum fuit. Loquuntur enim plerique DD. de

C 2

iuribus

iuribus ac priuilegijs Monasterij, alteriusue Ecclesiae materialis, ea non extinguui, sed permanere, tanquam loco aut rei affixa, si totum Collegiū siue Congregatio soluta sit per mortem omnium; secus autem esse, si soluta sit siue extincta per Superioris sententiam. Quae receptissima doctrina à me nunquam negata fuit: imò priorem eius partem, quae sola ad propositum spectare potest, palā asserui pag. 6. 7. & 444. Iustae defenſ. Sed alia, & quidem praecipua quaestio erat de ipsius Collegij seu Congregationis spiritualibus Titulis, Praetura, inquam, Prioratu &c. hos dixi, si Collegium morte omnium solutum fuerit, extinctos esse, atque exinde inferebam, neminem iam adesse, qui bona, iura, ac priuilegia Ecclesiae materiali, secundum benignam iuris dispositionem inhærentia ac veluti affixa, per propriè dictam actionem, tanquam sibi debita, vindicare & repetere queat; ac proinde iura & bona ea vacantia esse, atque ad Superioris dispositionem deuoluta. De hac re iterum dicendum erit in p. 2. cens. 6. & seqq.

50. n. 48 Hic autem, ut vanitas Aduersarij appareat, transcribam verba eius ex fol. Astri inextincti 119. Syllogismum Laymanni Opponentis aggrediamur, qui talis est: Si iura aliqua, aut bona vacantia sint, nemo eorum dominum, aut ius ad ea pretendere, actionemque pro ijs instituere potest; sed dispositio de ijs ad illum pertinet, qui Reipubl. praest, l. 1. C. de bonis vacantibus, l. 1. ff. de iure fisci. Quid hic Opponens intelligat per nomen IVRA,

satù declarat passim (citaturq; pag. 7. & 247. & 444.) nempe iura Collegij, titulorum seu beneficiorum, Abbatiarum. Prioratum &c. Per bona verò Monasteriorum intelligit bona immobilia & prouentus eorundem. Postea respondendo multa dicit, quae digna non aestimo, ut adferantur: solum monere volui, malitiosè, & contra apertum verborum meorum sensum, per vocabulum IVRA, Aduersarium intelligere Spirituales Monasterij titulos: (cum ijs ipsis in locis, quos ex Iusta defenſ. allegat, videl pag. 7. & pag. 444. clarissimè significarim, per bona, census, aliaque iura vacantia, non spirituales titulos, sed iura, quae materiali Ecclesiae siue Monasterio adhærentia sunt, intelligi debere. Pag. 7. Iustae defenſ. haec verba leguntur.

Si Ecclesia, Monasterium, vel Sacrum Collegium adhuc adsit, v. leius restaurandi spes aliqua sit, licet Praelatus, Conuentus, aut beneficiarj mortui; hoc in casu, bona immobilia, & census secundum benignam iuris fictionem, consentur pertinere ad locum, seu Monasterium & Ecclesiam materiale, cuius tituli extincti sunt, tanquam accessorium ad suum principale; ita quidem, ut si Monasterium, per legitimam Ecclesiasticam auctoritatem, cum Caesaris, tanquam Patroni, & noui Recuperatoris consensu, alijs assignetur & donetur, ij per consequentiam, ius ad bona, census, & quacunque Monasterio sunt adhærentia, acquirant; eaque à possessoribus ac detentoribus repetere possint.

Et pag. 11. Iust. defenſ. vnde verba supra positae ratiocinationis ab Astrologo,



Astrologo accepta sunt, rationem reddidi; cur bona & iura Ecclesiæ materialis vacantia sint, & ad eius qui Ecclesijs præest, dispositione deuoluta; quia omnes qui in corpore Collegij seu Congregatione spirituale ius ac titulum habuerunt, mortui sunt; id eoque Collegio actualiter extincto, nemo adest, qui ius prætere, actionemque instituere possit, ut infra dicitur p. 2. cens. 7. Pag. item 444. apertissime distinxit inter iura titularum spiritualia, & iura Ecclesiæ materialia; illaque dixi extincta esse, hæc autem vacantia Locus integer reperitur ead. cens. 7.

47. n. Aliqui porro ex Doctoribus, 37. 38. quos allegauit Aduersarius cit. fol. 114. 115. loquuntur quidem de iuribus ipsius Collegij seu Corporis Congregationis; at tamen non probant ipsius negatiuum, sed magis contrarium indicant; videl. si omnes è Collegio mortui sint, quod iura Collegij veluti dormiant, & in habitu manent; ac postea alijs institutis, resurgant, 49. prout Astrologus refert eod. fol. 115. circa medium. Hæc autem mihi non obstant, sicuti in ead. cens. 7. ostendam: Obstant verò Astrologo; Si enim iura Collegij morte omnium soluti, per Superioris auctoritatem resurgere debent, sequitur quod ea ceciderint, ac veluti mortua fuerint, seu extincta, vti ibid latius declarabo, resque in eo consistit; Discrimen videl. esse inter hos duos casus, quorum vnus, si sacrum Collegium dissolutum sit, sine spe reparationis, ut si per Superioris sententiam extinctum; alter,

si dissolutum sit, cum spe reparationis, videl. si per mortem omnium Collegiatorum esse desierit, ita ut spes sit nouæ ordinationis. Nam in priore illo casu, tituli, ac iura spiritualia seu Collegiata omnimodè desisse, atque extincta censentur; in posteriore autem casu, quodammodo permanere, videl. habitu ac potentia. Ita enim ex doctrina Alexandri referunt Felinus in c. accedentes. n. 2. de præscript. Lælius Zechus de Republ. Christ. cap. 26. n. 2.

Tertium. Fol. 191. Astri inextincti, 189. n. perturbato quæstionis statu, atque verbis, & mente Auctoris iusta defens. prout Astrologo libuit, explicatis, ita in illum inuectus est. Scilicet Casarem, eiusque Sacrum Tribunal arguit Opponens: I. Quod Monasteria adiudicauit ei Ordini personis, ad quas ante decentionem pertinebant, cum tamen illa persona dudum omnes fuerint mortua, & non existentibus restitui non possint. II. Quod Imperator ex officio sedens, acceptauerit narrata non vera, ac per sententiam declarauerit supplicantes Abbates esse eas personas, ad quas Monasteria pertinebant, 9. Hieronymus &c. cum tamen, iuxta mentem Opponentis, Abbates isti nondum docuerint, se esse illas personas Ordinis, neque probare possint se Monasterijs spoliatos fuisse, consequenter nunquam ad ipsos pertinuisse. III. Quod imperator in re Ecclesiastica ad se non pertinente, tulerit sententiam, adeoque etiam in Edicto generali iura Prælatorum Ecclesiæ inuaserit, decernendo qualibus personis iuxta foundationem Monasteria debeant restitui; iam autem ea qua sunt à Iudice,

C 3

si ad



si ad eius non spectant officium, viribus non subsistunt, reg. iuris. Qua ratione sententia est nulla: Et consequenter Edictum Casareū nullum est valoris: quia tamen omnia absque Lesione Sacra Caesar. Maiestatis nemo asseruerit. IV. Mandata & literas à Caf. Maiestate datas, inquit idem Oppositor, tendere tantum ad executionem faciendam, si ius & fundamentum restitutionis facienda liquidum sit (quasi verò Caesar non agnouerit esse liquidum sententiam toties ferendo categoricam pro Ordinibus?) Igitur Imperator immittendo alicubi antiquos Ordines, iterum fecit, quod sibi non licuit; nam aiunt, non licere Imperatori, aut eius Commissarijs, vllis Religiosis possessionem bonorum recuperatorum tradere, nisi ante traditionem vtiles illos iuxta foundationem, ac legitimè vocatos & qualificados esse, sufficienter constiterit. Allegat autem Astrologus Iustæ defens. pag. 268. 368. 369. ex quibus hæc colligi possint.

Cæterum, si ij ipsi textus inspiciantur, clarè apparebit, à statu motæ controuersiæ, atque responsis meis alienissima esse, quæ calumniosè hîc imputantur. Nuspiam enim id in dubium vocatum fuit, num rectè egerit Cæsar, Monasteria recuperata per sententiam, aut executionis mandata eiusdem Ordinis Religiosis restituendo, vel adiudicando; sed quæ in locis allegatis dicta fuerunt, ita se habent Theologus secularis, in Iudicio suo proponebat pag. 268. 269. Non tantum iuxta sacros Canones, sed etiam iuxta ipsa Edicti verba. Non licere I. Imperatori, aut eius Commissarijs, vllis Religiosis possessionem bonorum recuperatorum tradere, nisi ante traditionem vtiles illos

iuxta foundationem, ac legitimè vocatos & qualificados esse sufficienter constiterit. II. Non licere vllis Religiosis propria auctoritate vlla Monasteria, aut eorum bona occupare, aut occupata retinere III. Non licere Imperatori, aut eius Commissarijs permittere, vt Religiosi vlla Monasteria, aut bona Ecclesiastica propria auctoritate inuadant, aut detineant. IV. Non licere Imperatori, aut eius Commissarijs Religiosos, qui Monasteria propria auctoritate inuasunt, vipote intrusos, in tali detentione defendere, sed oportere eos ad sua Monasteria, vel Ordinarios remittere. Hæc Theologi dicta ab Aduersariorum impugnatione defendere aggressus sum. Et quid obsecro, verius dici potest, quàm Religiosos ad recuperata Monasteria introduci non posse, nisi vtiles, legitime vocatos, & qualificados esse constiterit? Item Religiosos, nisi ius ac titulum sibi comperentem exhibeant, intrusionis vitium incurrere, si vel propriâ auctoritate Monasteria occupent, vel per secularem potestatem, non præcedente Cannnica Episcopi, vel Romani Pontificis institutione, recipiant, prout dixi cit. pag. 269 Attamen sufficere etiam tacitum, siue rationabiliter præsumptum consensum, & approbationem, monui pag. 16. Iustæ defens. & clarissimè ea ipsa, quam contra me allegauit, pag. 369. Hæc à me dicuntur ex hypothesi, si Domini Abbates & Religiosi (de quibus cōtrouersia mota fuit) Monasteria tanquam sua, & sibi debita vindicare velint, prout libelli Auctor passim significat. Sin autem rogare, aut petere, vt secundum aequitatis rationem, quia eiusdem Ordinis Religiosi



PARS I. LOCVS II.

*Religiosi sint, tunc Romanus Pontifex vltro consentit, vt plura ipsis Monasteria assignentur; ideoq; nihil tunc agitur contra Sanctissimi D.N. voluntatem.*

Ecce, quod in hoc iustæ defensionis, vt & alijs pluribus locis, Religiosis Ordinum S. Benedicti, Canonico-regularium &c. petitio concedatur, seu imploratio supremi officij Cæsarei, propter æquitatem, in eo fundatam, quia eiusdem Ordinis Religiosi sint. Sin autem de iure suo adeo contendere velint, vt Monasteria tanquā sibi debita ex iustitiæ lege, per propriè dictam actionem, exigant &c. hoc in casu, dixi, Sac. Cæs. Maiestatem non ferre sententiam, neque executionem imperare, nisi ius perentium manifestum sit, vel per Ecclesiasticā potestatem decisum, pag 368. 369. Iustæ defens. Eadem porro, quæ hic ex Astro inextincto protuli, reperiuntur etiam in act. perduellionis; fol. 10 II.

LOCVS II.

**A**lter locus, seu modus decipiendi nimis frequens est apud Astrologum, quod falsas doctrinas, tanquam à me traditas, referat; adiectis subinde per oculis iustæ defens. verbis, ex quibus in speciem id colligi possit videatur. Exempla huius rei infra proferentur, hic autem vnum, aut alterum producam.

208. Fol. 190 circa medium ita scriptum Aduersarius: *Opponens passim fatetur expressè, mandata ea Cæsarea, qua in literis ad Principem Sabellum 25. Octobr.*

*An. 1629 datis emanarunt.* Falsum est, me vnquam id falsum esse in iustæ defensione: Quotiescunque enim de hac re sermo incidit, apertè dixi, in ijs ad Principem Sabellum Oratorē Cæsareum datis literis, quædam inserta, aut mandata fuisse, contra scientiam, voluntatem, aut praxin. Sed quo modo ostendit Astrologus, talē à me confessionem emanasse? Allegat proœm. n. 9. & pag. 165. 166. 327. Iustæ defens. in quibus omnibus locis nullus apex seu litera reperitur, quæ vel in speciem Aduersario fauere possit, præter hæc verba, *Mandata Cæsarea*, quæ etiam diuerso caractere fol. suo 196. exprimi voluit, sed non sine additione, ac falsatione, quasi falsus fuerim, *Mandata ea esse Cæsarea*; Ego autem dixeram esse literas, aut mandata Cæsarea obreptitia, in quæ falsa quædam, contra mentem Cæsareæ Maiestatis, ab aliquo intrusa erant, &c. Quæso te; si quis dicat, hominem esse fictitium, fateturne esse hominem? Si quis dicat, literas quæ Titij nomine emanarunt, esse obreptitias, falsatas, fateturne esse literas aut mandata Titij?

Fol. 197. n. 52. ita loquitur Astrologus: *Hic sub finem præterire nequeo, quin addam, quid sentiat P. Laymann de Consiliarijs S. Cæs. Maiestatis: nam & hoc in Imperatorem redundat, qui, si bonus est, malos Consiliarios non tolerabit: sin verò tolerat, quomodo bonus erit, & innocense* Et in margine hæc annotatio legitur, *Quid sentiat Opponens Laymann de Consiliarijs Imperatoris.* Et in Indice, *Antonius S. R. I. Princeps & Episcopus Viennensis*

215.262

Viennensis ab Aduersarijs grauitèr perstringitur; atque inter hos etiam me numerat, vti manifestum fit ex folijs quæ allegantur 197. 222. Aſtri inextincti. Verùm quid obsecro, ex tota Iusta defensione afferri potest, vnde vel indicium aliquod oriatur, eius Auctorem de Cæsar. Maieſtatis Cõſiliarijs malè senſiſſe; aut nominatim perſtrinxisse S. R. I. Principem & Episcopum Viennensem? Nihil penitus à Calumniatore affertur, nisi quod Romæ à quodam Theologo scriptū, cuius titulus, *Animaduersiones in causa bonorum Ecclesiasticorum & Monasteriorum extinctorum Germania*, oblatum fuerit; in quo Cæsareæ Maieſtatis Cõſiliarij, & speciatim Illuſtriſſ. Dom. Episcopus Viennensis, Abbas Cremifanensis grauitèr perstringuntur. Sed quid hæc ad Laymannum? Quia, inquit cit. fol. 197. Theologum illum calidè defendit, plurimumq; commendat, afferens eſſe virum clarissimum, pag. 442. Clarissimum & rerum Germanicarum peritissimum Theologum, n. 37. procem. Quod etiam obiecit Melander in act. perduell. fol. 39.

Vt clarè appareat hominis impostura, referam quid à me scriptum fuerit. Eo n. 37. commendauim in vtroque iure fundatam doctrinam Romanorum Iureconsultorum, qui cõtra rationes mandato ad Excellentiss. Oratorem Cæsareum insertas responderunt, Dominis Abbatibus, ac Monachis, seu Regularibus qui nunc viuunt, nullum ius actionemq; ad Monasteria ista, quippe quorum tituli, & bona Ecclesiastica vacan-

tia sint, competere; Ideoq; nihil ipſos prærendere poſſe, aut impedire, quo minus Sanctissimus D. N. intentionem suam de quibusdam Canobys ad Collegia, Gymnasia, Clericorum Seminaria. Parochias applicandis exequatur. Quale conſilium seu resolutionem obtulit etiam Clarissimus quidam, & rerum Germanicarum peritissimus Theologus, in quem libelli famosi Auctori calumniosè inuehitur in suo Epilogo.

Pag. autem Iustæ defenſ. 442. 443. hæc habentur: Vir ille clarissimus, cum intellexisset, Sanctiss. D. N. ex paterna cura & amore Germania Ecclesias adiuuandi, intentionem suam declarasse, & ad Nuncium destinasse, de Monasterijs in sequeſtrum accipiendus, donec sua Sanctitas, ex Cæsaris assensu, dispoſneret; ita, vt Ordinibus reſtituerentur, aliqua tamen eorum ad Collegia, Gymnasia, Clericorum Seminaria, Parochias applicarentur; at verd huic iustissima & saluberrima intentioni, quam omnes Catholici approbaturi eſſent, non nisi paucos aliquos (Astrologus allegans hæc verba, veluti interpretando, per parenthesis malitiosè adijcit, nempe totum Conſilium Cæsareum, quod idem egit in Act. perduell. fol. 40. remoram inijcere videret proprij animi zelo, ac desiderio adiuuanda Germania, cuius statum ipse optimè cognitum habet, scripto aliquo breui, cuius titulus, *Animaduersiones*, &c. suggestit, vt Sanctitas sua in proposito permaneret, & ad exitum perducere non desisteret; quandoquidem etiam Cæsar. Maieſtas, pro sua pietate & Ecclesiam adiuuandi deuotione, ad hoc ipsum (prout ex Sereniss. Neoburgici Principis ad Pontificem destinato Legato intellexisse refert) penitus inclinet.

Iudicet



Iudicet iam Lector, num ego aduersus amplissimos Cæsar. Maieſt. Conſiliarius quidquam peccarim, an verò Astrologus impollor ſit. Non enim verò, quia clariffimum, & rerū Germanicarum peritiffimum vocauit Theologum illum (quod & verè dictum fuſſe fatebūtur ij, qui virum illum nouerunt) non, inquam, propterea approbaui omnia, quæ in illo ſcripto comprehenſa fuerunt. Quem admodum ſi Ariſtotelem, aut Ciceronem, tanquam viros clariffimos, & ſcientiarum peritiffimos, quis laudet, non idè approbat omnia, quæ ab ipſis dicta aut ſcripta ſunt. Accipienda enim eſt ac moderàda laus ſecundū ea, quæ in ijs laudari poſſunt ac ſolent; videl. quòd in Rhetoricis, politicis, ac philoſophicis ſcientijs excelluerint, quamuis & ij in quibusdam errarint.

215. n. 52. Aſt, inquit Aduerſarius fol. 197. Defendendo & approbando illas Animaduerſiones. ſe quoque earum participem facit. Et fol. ſeq. in medio: Et quid egit, aut deliquit Reuerendiſſ. noſter Dominus Antonius Abbas Cremiſanenſis, ob merita virtutum ſuarum, iam Illuſtriſſimus Princeps & Epiſcop. Viennenſis, quòd eum inter ſua Maieſtatis Conſiliarios præcipuè denigratum Pater Opponens (Laymann) aſpiciat, nec defendat, ſed veluti præ cæteris reum, omniq. deſenſione indignum, ipſo ſcriptoris encomio fateatur? Hu nempe hominibus talis eſt cauſa, vt, niſi cum optimorum denigratione ſit coniuncta, nulla puteatur: diſcordias inter ſuprema Chriſtiana Reipubl. capita ſeminare, credunt eſſe patrocinari veritati: quam ſaluam eſſe negāt,

quandiu Principes iſti inter ſe non colliduntur. Hoc eſt flammas in Europa ſuſcitare, & ſchiſmatis tacere vicina fundamenta: hoc eſt claſſicum in aula Principum canere: hoc eſt Pontificem Opt. Max. & Imperatorem Auguſtiſſimum inter ſe committere, & (ſi Dñs placeat) egregiè defendere. Poterunt iſti vti malagmate, iam per Opponentem ſibi preparato num. 49. præm. Iulix delent. & ſeqq. Neque enim aliter iudicare ſas eſt, quàm has animaduerſiones ſancti libelli titulo dignas eſſe, quippe quæ verè & grauiffimè inſamantia continent, quæque Auctōr & approbator Opponens vel probare, vel (ſi iure res agatur) pœnam editi, & palam approbati libelli ſameſi ſubire meritò compelluntur: præcipuè, quia ſummum Cæſarū dicasterium, in re tanti momenti, non abſque ſua Maieſtatis iniuria, inſamare non ſunt reuerſi.

Equidem cū hanc grauiffimam inueſtigam legi, admiratus ſum huius hominis temeritatem: interim verò me ipſum conſolatus, quòd vel ex hoc ipſo appareat innocentia, quando de eo vehementer accuſor, in quo manifeſtum eſt, nihil culpæ mihi adſcribi poſſe. Siquidem animaduerſiones illas vniuerſim nunquam defendi, aut approbaui: ſed Auctorem earum à calumnia defendi, quam ipſi Compiler ille, ſeu ſuſcepta deſenſionis Auctōr obiecerat; videl. erraſſe eum Scriptorem Animaduerſionum, qui S. D. N. Suadere conatus eſt, vt bona Eccleſiaſtica in ſequeſtrum accipi mandaret, donec ſua Sanctitas de ijs diſponeret: Id dixi falſum eſſe, quando quidem conſtaret, Sanctiſſimum id antè declarafſe, quàm Conſulens ille de eare ſcri-

D bendi



bendi cogitationem suscepisset. Hac mihi oblata occasione, respondi ea, quæ paulò ante ex pag. 442. Iustæ defens. recensui. Cur autem id mihi non liceret, ut inter refutandum famosum *Susceptæ defensionis* libellum, etiam de hac re veritatem aperirem, innocentem excusarem, atq; Lectorem ab errore liberarem? Præsertim cum facilè alicui in mentem venire potuisset, aliquè de Societate Patrem fuisse, qui tale Sanctissimo consilium suggessisse in simulatur, quo in errore confirmatus etiam esset Lector, si rem obiectam tacitus præterijsem. Dixi itaque, non fuisse Religiosum ex Societate nostra, esse virum clarissimum, ac rerum Germaniæ peritissimum, quippe qui Germaniam cum inferiore, tunc superiorem peragraret, & quicquam Ecclesiarum nostrarum status esset, oculis & propria experientia cognoverat, & ideo ad dandum de bonorum Ecclesiasticorum applicatione consilium, seu potius id quod iam conceptum erat, stabiliendum, non inhabilis videri poterat.

Quòd verò in eodem Scripto Theologus ille, amplissimos Cæsar. Maiestatis Consiliarios perstrinxerit, equidem à me referri, atque refutari necesse non fuit. I. Quia de hac re dicendi nulla mihi ansa dabatur, cum Aduersarius ille, cuius libellum ex instituto refutavi, nihil penitus obiecerit. II. Falsum est, ab aliquo illati conuicij aut calumniæ alterum participem fieri, & approbatorem, præterquam si mandet, aut suadeat inferri, aut suo nomine illatam, postea ratam

habeat; vel denique, si cum posset ac deberet impedire, intermittat: Mihi autem nihil horum imputari potest. III. Longè prudentius me egisse non dubito, de eà Domini. Consiliariorum suggillatione tacendo, quam si eam, cuius nulla vnquam mentio facta, in lucem publicam produxissem. Quis enim virorum clarorum non malit, quæ contra ipsum voce vel calamo obiecta sunt verborum iacula, præteriri ac còtemni, quam ut à quolibet, nullo accepto mandato, scripto publico repellantur, & magis in notitiam deducantur? Præsertim, si ipsi, contra quos iacula tendunt, rei non ignari, longè melius se defendere nòrint. Idque consilium, tanquàm prudens, priùs secutus fuit Compilator ille, quando in *susceptæ defensione*, Animaduersionum mentionem quidem fecit, sed suggillationis illius nullam. Et in astro inextincto prudenter egit Astrologus, quòd ea, quæ sigillatim, seu, ut ipse loquitur, *præcipuè* obiecta fuerunt, non recensuerit, & (si retorquere argumentum liceat) eum (quæ & Dominum suum agnoscit) indefensum reliquerit. Malunt enim viri clari, sicuti suprà dixi, tanquam inania, & parùm lædencia verborum iacula còtemni, quam repellendo animorum turbationes excitari.

Denique istud prorsus non capio, quod tum Auctor, tum approbator Laymannus, si res iure agatur, pœnam edui & palam approbati libelli famosi subire meritis compelluntur. Ergo enim libellum, seu scriptum illud nec edidi, nec approbaui; sed cum aliqua ex eo, quæ  
adi



ad nullius infamiam pertinebant, non rectè recensita fuissent, quo modo res comparata esset, sine cuiusquam iniuriâ exposui, verbis suprà allegatis. Contra se ipsum autè vim argumenti retorqueat Astrologus, qui ea ipsa verba scripti & Romæ oblatis libelli, quæ ad maximam iniuriam spectare fatetur, in publicam notitiam proferre non est veritus, fol. suo 198. Designatque alijs iuris pœnam minari, quâ ipsemet, frequentes calumnias & criminationes inferendo, meretur. Legat contra se l. Lex Cornelia. §. §. In lege Cornelia, ff. de iniurijs & famos. libellis, l. i. Cod. de famos. libellis. Et l. ult. Cod. de accusat. vbi ita Honorius & Theodosius Impp. decernunt: *Quisquis ille est, qui crimen intendit, in iudicium veniat &c. nec impunitam fore nouerit mentiendi licentiam, cùm calumniantes ad vindictam postulet similitudo supplicij.* Neque aliud hic adijcio, nisi quod eadem, quam hic repuli, impostura, etiam in act. perduellionis reperitur fol. 39. Videri potest Antimel, fol. 161.

LOCVS III.

**T**ertia fallacia ab Aduersario tam in actione perduellionis, quàm in Astro inextincto sèpissimè usurpata est, quod verba & sententias ex Iusta defensione non eo sensu referat, quo dictæ sunt, sed sicuti ad suum decipiendi Scopum inferuire possunt: Eamque ob causam, quædam subinde verba omittit, & alia adijcit, præsertim particulas causales, & ad-

uersatiuas, quibus ea, quæ in diuersis locis, alio atque alio proposito dictæ fuerunt, inter se, fallendi causa, connectuntur. De hac ipsa re dixi in Proœmio I. & exemplum postea adferam p. 2. cens. 1.

Hic autem præterire non possum insignem in hoc genere falsationē fol. 91. altri inextincti, vbi ita scribit: *An Monasteria, inquit Opponens (Iusta defensionis Auctori n. 24. Proœm. 1.) & bona eorum Ecclesiastica de iure pertineant ad antiquorum Ordinem, quibus olim dicata erant, Religiosos, esse iuris questionem ecclesiasticam, seu ad forum ecclesiasticum pertinentem: quæ iuris quæstiones ait ibidē, dum à Sacra Cas. Maiestate tractantur & definiuntur, Sedi Apostolica & immunitati Ecclesiastica multum derogatur.* Postea verò explicando infert: *Vult ergo dicere, per Edictum generale Cæsareum, quo decernitur, omnium bonorum restitutio de iure faciendæ personis iuxta fundationem idoneis, adeoque eorum Ordinum Religiosis, quibus olim dicata, & fundata erant Cœnobiaz, Sedi Apostolica & immunitati Ecclesiastica multum derogari, eod quod causæ ista suapte natura Ecclesiastica sit, neque pertinens ad politica negotia.*

Hæc merissima impostura, atq; falsatio est: Quia neque verba, quæ mihi tribuuntur, dixi in Iusta defensione, neq; cum ea cōnexionē, multò minùs eo proposito, videl. oppugnandi Cæsareum Edictū. Siquidē de hoc nullus mihi sermo fuit, sed de epist. Cæsarea ad Oratorē, quā n. 2. Proœm. propter intrusas rationes, tanquam falsam & obreptitiā, dānaui. Atq; vt clarè intelligeretur, cur eam improbarim (quia

D 2

plures



plures in se articulos cōtinebat) subiunxi num. 23. 24. Non ed tendunt, iam recensita, quod *Cæsarea Maiestatis iura* atque regalia pretenduntur, quæ per eiusmodi translationes Monasteriorum impediri possunt. Id enim causa cognitionem postularet, cum iusta esse possit pretensio. Neque ed tendunt, quod eiusmodi dispositiones & applicationes absque Scientiâ & consensu *Cæsaris*, his in casibus (per Sedem Apostolicam) non fieri, æquum sit: Propterea quod *Cæsarea Maiestas*, propter labores, curas, sumptus bellicos, quibus Monasteria & bona Ecclesiastica recuperavit, veluti novus Fundator, Dotator, aut Benefactor agnosci debeat. Quæ est prioris Theologi consideratio, magnam æquitatem præ se ferens. Sed ed tendunt quæ suprà (n. 22.) recensui, ut iuris questio, eaque Ecclesiastica, seu ad forum Ecclesiasticum, maximè ad Sedis Apostolicæ examen pertinens examinetur, & planè definatur; Videl. Monasteriorum titulus extinctos non esse, nec bona eorum Ecclesiastica vacantia, sed de iure pertinere ad antiquorum Ordinum, quibus olim dicata erant, Religiosos; *Cæsarem* obligatum esse, ut huius, & non alijs restituat, proinde, propter conscientiam non passurum, ut aliud per Sedem Apostolicam applicentur. Idem vix ac difficulter coram Deo excusari posse, cum defunctorum ultima voluntates inviolabiliter servari debeant. Hæc autem & per se falsa sunt, atque, dum iuris questiones, quæ suo pte obiecto, Ecclesiastica atque spirituales sunt, (quippe de spiritualibus titulis & unionibus) tractantur & definiuntur, Sedis Apostolicæ & immunitati Ecclesiastica multum derogatur.

Ille est locus integer verborum,

quem Astrologus omittendo, addendo, malè connectendo, turpiter falsavit. Aduertat autem hic prudens Lector primò; Quomodo Aduersarius à tramite, & statu quæstionis, & quidem in hac materia principali, declinet, illamque aliorum per vim deriuare conetur. Hæc enim eo in loco Procemij, & toto penè libro iustæ defensionis, tractata est quæstio; Num rectè in epist. ad Oratorem, & Episcopos imperij Principes, dictum, ac decisum fuerit, Monasteria ab hæreticis recuperata, de iure pertinere ad eiusmodi Ordinis Religiosos. Hanc decisionem, dixi in epistolis illis obrepitiè, & perperam fuisse positam, etià idcirco, quia iuris Ecclesiastici sit, & ad Sedis Apostolicæ examen pertinens. At verò Astrologus rem aliò deducit, videl. ad Edictum *Cæsareum*, quasi ego fassus fuerim, *Cæsarem* in eo Edicto decreuisse, ut Monasteria quæq; eorundem Ordinum Religiosis, tanquam de iure debita, restituerentur.

Secundò, Malitiosè peruertit sententiam Auctoris iustæ defensionis, in Procem. num. 24. adijciendo verba ista, à *Sacra Cæsarea Maiestate*. Quali eo in loco pijsimum Imperatorem nostrum, ut Ecclesiasticæ immunitatis violatorem perstrinxerim. Cum tamen in eo ipso Procemio nihil fermè aliud egerim, quàm ut *Cæsaream Maiestatem* à tali, quæ ex Supposititijs eius epistolis in hominum animis nasci potuisset, opinione liberarem.

Tertiò aduertat Lector, maximo-perè laborare Aduersarium, ut Lectori



tori persuadeat, in generali Edicto Cæsareo definitum fuisse, ut Monasteria suis quæque Ordinibus, tanquam de iure debita, restituerentur. Cum autem textum Edicti, suæ causæ fauentem allegare non possit, nisi in terminis generalibus, & non conuincentibus, videl. decreuisse Cæsarem, Monasteria & Sacra Collegia ab iniquis detentoribus repetere, atque curare, ut de ijs, personis vtilibus, iuxta foundationem legitimè vocatis, & qualificatis prouideatur: At verò, quòd soli ij Religiosi, qui eiusdem Ordinis sunt, personæ vtilis, iuxta foundationem legitimè vocatæ & qualificatæ ad recuperata Monasteria cēseri debeant, siue quòd alij Religiosi aut Clerici, vtilis & qualificati per legitimam vocationem fieri non possint, id in Cæsaris Edicto non reperiatur: Idcirco Astrologus alia suæ causæ fulcra quærit. Significat itaque, iuste defens. Auctorem non diffiteri, in Cæsareo Edicto contineri, quòd Monasteria eiusdē Ordinis personis de iure debeantur, sed eam definitionem factam esse circa iuris ecclesiastici questionem, adeoque extra secularis potestatis limites, cit. fol. 91. Et in Act. perduell. fol. 11. expressius quoque fol. 191. astri inextincti: *Sculitia Cæsarem arguit Opponens Laymann. quòd in Edicto generali iura Prælatorum Ecclesiæ inuaserit, decernendo qualibus Personis iuxta foundationem Monasteria debeant restitui. Locum integrum suprā reperiēt Lector in loco primo fallaciarum.*

Quartò aduertenda est hæc calli-

ditas: quòd eam, quam ex generalibus Edicti terminis malè collegit decisionem Cæsaream, alijs ipse in locis, tanquam indubitata, & expressam Lectori obtrudit, fol. 188. num. 18. *Sacra Cæsar. Maestas per Edictum generale restitutionem prioribus Dominis & Ordinibus faciendam, nullum Monasterium excepisse legitur.* Et fol. 191. nu. 40. *Subreptia erunt Laymanno tum alia rescripta Cæsarea &c. tum vel maximè ipsum generale restitutionis Edictum, quo restitutio ipsis Ordinibus faciendā expressè statuitur, ut inquit Imperator in epist. ad Principem Sauellum 25. Octob. 1629. Vbi noua fraus later. Nam verba illa restitutio ipsis Ordinibus faciendā typo mutato excudi curauit, ut Lector exiti- mare posset, ita esse expressè statutum in Edicto: Tunc enim causam obtinuis- set, nisi Aduersarius eius, seu Oppo- nens Laymannus, dicere vellet, Cæsarem ita statuendo potestatis suæ limites excessisse. Sed re de manifesta Cæsarei Edicti falsatione argui pos- sit, idcirco lubricè & ambigüè ponit Verba, ut saltem per adiectionem se- quentium, ( *Ut inquit Imperator &c.* ) à falsi crimine se extricare queat.*

Si ars mentiendi, ac multimodè fallendi, falsi indè approbata esset, maximus protectò ad Astrologum istū discipulorum concursus esset; cum appareat, egregiè in eo genere instructum & exercitatum esse Magi- strum.

Similem captionem fol. 183. obij- cit, circa medium: *Generale Restitutio- nis Edictum præcipit, Monasteria quæque suis Ordinibus restitui, vti ostensum est in*

D 3

rescri-

184.

196.

177.



*rescriptis.* Ecce, quomodo iterum falsam suam propositionem, postrema verborum adiectione moderatur.

Quod porro attinet ad *rescripta* ea, seu epistolas Cæsareas, ita dicendum est: I. Posito etiam, (quod tamen verum non est) Cæsaris mentem fuisse per *rescripta* decidere, Monasteria eiusdem Ordinis Religiosis, tanquam de iure debita, restitui oportere, nihilominus falso dixisset Astrologus, hanc decisionem contineri in Edicto. Præterquam quod Edicti longè maior auctoritas sit, quam *rescriptorum*: Cum publicam & recognitam contestationem habeat, non item quæ in Aduersariorum libellis referuntur *rescripta*. II. Distingui debet inter Cæsarea *rescripta* seu epistolas, in quibus Monasteriorum restitutio eiusdem Ordinis Religiosis designatur. Aut enim significant, secundum ius naturale, canonicum, Germanicæ Concordatæ, Cæsareum Edictum &c. ita fieri necesse esse, atque idcirco applicationi ad alios vsus pios locum esse non posse, talia *rescripta*, qualia erant illa ad Oratorem, & quosdam Episcopos, non verè Cæsarea sunt, sed contra Cæsaris mentem ac voluntatem, prodierunt: Vel significant, intentionem Cæsareæ Maiestatis ad id inclinatam, ut Monasteria suis quæque Ordinibus, quorum Religiosi olim spoliati fuerunt, restituantur, neque eam permissuram, ut translationes ad alios pios vsus absq; suo consensu fiant: talia *rescripta* Cæsarea obreptionis nunquam infimulauit: Idque propter quandam æquita-

tem in Iusta defensione non vno tantum in loco explicatam, partim intuitu Augustissimi Imperatoris, noui Recuperatoris & supremi Ecclesiarum Aduocati, partim intuitu ipsorum Ordinum, quorum haud dubiè in applicatione ista potior habenda ratio est. Quamobrem hæc semper non tantum Sacræ Cæs. Maiestatis, sed etiam Sanctissimi Domini nostri intentio fuit, ut pleraque Monasteria Ordinibus ijs, quorum Religiosi olim expulsi aut spoliati fuerunt, restituantur, prout hæc à me explicata sunt Iustæ defensione. Pag. 442.

Itaque status totius controuersię inter me & Aduersarium in hoc puncto residet, quem ipsemet breuibus verbis expressit, fol. 188. n. 18. astri in- 184. extincti, ubi ex Iusta defensione. Pro- cœm. n. 25. retulit: *Incumbere necessitatem defendendi Imperatorem, ne vinculum & obligatio Cæs. Maiestati frustra iniiciatur, quasi omnia, & quidem tanquam de iure debita, Monasteria antiquis Ordinibus restituere debeat.* Postea huic asserto antithesin suam opponit: *Nos supra demonstrauimus, omnia de iure deberi.*

Vnus solus eximendus est scrupulus, quem iniicit Astrologus fol. 181. 173. nu. 1. In Iusta defensione. pag. 28. dictum fuisse, ne quidem in alijs ante mensum Octobrem anni 1629. editis decretis ostendi posse, quod Monasteria ijs ipsis Ordinibus, pro quibus fundata, restituenda sint: Id verò falsum esse, pluribus allegatis *rescriptis*, seu epistolis in Ordinum fauorem datis, ostendit ibi Astrologus, & iterum fol. 290. 291. Facile respondeo: Con- 410. 412. fide-



considerandum esse, cur, seu quâ occasione annotatio illa pag. 28. posita fuerit, videl. quâ in susceptæ defens. libello hæc verbaangebantur, pag. 27. Iustæ defens. Temerariè duo Theologi inuadunt, & retortis, vt putant, rationibus, quibus Sacra Maiestas permota, Oratoris sui operâ & industriâ cauere voluit, ne qua in antiquis foundationibus mutatio fieret, sed conformiter Edicto generali restitutionis, ceterisque Maiestatis decretis & rescriptis, cœnobis suis quaque Ordinibus, quibus fundata sunt, & non alijs restituerentur, concludunt, &c. Ad hoc respondit. loco; In Edicto Cæsareo nusquam reperitur. Monasteria ipsi Ordinibus, pro quibus fundata sunt, restituenda esse. Et addidi: Sed neque in alijs ante mensem Octob. Anni præced. 1629. (quo videl. tempore epistola ad Oratorem Cæsareum missa est) tale quippiâ ostendi potest; Suppleri autem debet, quale in sua propositione attulit libelli illius Auctor: Ne qua in antiquis foundationibus mutatio fiat: Cœnobis suis quaque Ordinibus, pro quibus fundata sunt, & non alijs restituantur. Tale quid, in quiebam ibi, eoque sensu, quo refertur, quasi si alia applicatio aut translatio fiat, sacris foundationibus contrarium id foret, ante eum mensem Octobrem, ex Cæsaris Curia non emanasse. Addo verò hic, si ponamus, tale quid emanasse, (quia in ijs quæ facti sunt, ignorantia facile accidit, c. 1. de Constit. in 6.) necessariò confitendum, obreptitium fuisse, atque contra Cæsaris mentem, voluntatem, ac praxim, à Concipiente intrusum, sicuti de epistolis ad Oratorem & Episcopos dictum fuit.

Non absimile priori falsationis specimen legi potest sol. 189. astri in. 185. extincti: Affirmat Opponens Iustæ defens. Proœm. 30. 31. in epistolas ad Excellentissimum & Illustrissimum Oratorem Cæsareum, & quosdā Dominos Episcopos datas, irrepisse, ne Monasteria Episcoporum mensis vniantur, aut in Commendam dentur. Nam coram Deo vix ac difficulter excusari posset, si iniure diuino stabilita dispositiones, contra fundatorum voluntatem immutarentur, scandala quoque & inuenientia certò euentura essent, si eiusmodi incorporationes, pensiones, commenda impetrarentur, adeoq; ab eis prorsus abstinendum esse. Hæc, inquit, quæ & in literis ad Dominos Episcopos datis, præter & contra Cæsar. Maiestatis scientiam ac voluntatem inserta, cum veritati, Sacris Canonibus, Ecclesiastica immunitati repugnent, necesse est refellere.

Hæc omnia verba, tanquam formalia & expressa essent in Iustæ defens. Proœmio, diuerso ab alijs typis scriptis Astrologus, præter copulam eausalem Nam, quam ipse ideò adiecit, vt prætermittis verbis meis intermedijs, quibus fraus eius patefceret, & veritas appareret, coniunctio verborum nihilominus permaneret.

Locus integer cit. nu. 30. 31. est iste: In rationibus id specificè improbatur, si Monasteria Episcoporum mensis vniantur, aut in commendam dentur: Quæ ipsa improbatio & prohibitio postea in epistolas ad Excellentissimum & Illustrissimum Oratorem Cæsareum, & quosdam Dominos Episcopos datas irrepit: Si in rationibus aut mandatis inhibuit tantum fuisset, ne pensiones, aut commenda in hijs, ab

Acad.



Acatholicis recuperandis, Monasterijs pete-  
rentur aut impetrarentur, absque Caesaris  
scientia & consensu, propterea quod sua  
Caesarea Maiestati in isto casu conveniret  
attendere, ac prospicere, ut suis curis, labori-  
bus, sumptibus maximis recuperata bona  
Ecclesiastica non superuacane, sed pro Ec-  
clesiarum utilitatibus, prout maior Dei glo-  
ria postulat, applicarentur, nullam ea ra-  
tiones censuram meruissent, prout infra di-  
cam in refutat. c. 4. mem. 21. fol. 260. Sed  
quod coram Deo vix ac difficulter excusari  
possit &c. sicuti supra relatum.

Elucet iam fraus & impostura A-  
strologi. Inprimis verba mea, quibus  
obreptionem argui, non affert inte-  
grè, sed corruptè, atque ex sensu com-  
posito efficit diuisum (quid decipiendi  
modus ipsi, ut postea dicam loco 5.  
familiarissimus est) quasi ego absol-  
utè dicere voluerim, prohibitionem  
eam, ne Romæ Monasteria Episco-  
porum mens vniantur &c. in man-  
data Caesarea, præter aut contra Cæ-  
saris scientiam ac voluntatem, irrep-  
sisse. Quod tamen ego non dixi, ne-  
que talem prohibitionem, si absolutè  
& præcise facta fuisset, reprehendi,  
sed expressis verbis ab omni repre-  
hensione liberaui, Si in rationibus,  
aut mandatis inhibitu TANTVM  
fuisset &c. Quid igitur reprehendi,  
tanquam contra Caesaris mandatum,  
ab aliquo male intrusum? Quod non  
TANTVM, aut simpliciter inhibi-  
tum fuerit, sed etiam improbatum, si  
tales incorporationes per Sedis Apo-  
stolicæ auctoritatem fierent, ex ra-  
tione nimis multum se extendente,  
Apostolicam auctoritatem imminu-

ente, ipsius quoque Cæs. Maiestatis  
consuetudini aduersante, Quod coram  
Deo vix ac difficulter excusari possit &c.  
Videri possunt quæ dicam infr. p. 2. c. 46.

Adijciam alia eiusce fraudis specimi-  
na ex fol. 153. paulò ante finem, ubi  
eodem coherentem contextu, tanquam  
aliena verba, videl. Oppositoris sui  
(Laymanni) sint, peculiari caracte-  
re, ista afferuntur: Cum à paucis retro  
annis, numerus Religiosorum Societatis in  
Germania, per Dei gratiam multum au-  
ctus sit, & indies augeatur, consequens est,  
ut prout quoque pro sustentatione ne-  
cessarij augeantur: Qui cum aliunde hoc  
rerum ac temporum statu haberi non pos-  
sint, Casarem in conscientia sub graui obli-  
gatione teneri, ut ex recuperatis bonis Ec-  
clesiasticis & Monasterijs tam virorum,  
quam foeminarum, Academijs, Scholis, &  
Collegijs quàm plurima Societatis, in qui-  
busuis Germania partibus instituat, fun-  
det, ac dotet.

Profectò discursus iste talis est, ut  
Lectorem quemlibet ad indignatio-  
nem aduersus Patres Societatis arma-  
re possit, quod adeò Monasteriorum,  
& quidem quàm plurimorum appe-  
tentes sint, ut ex futili quadam ratio-  
ne, Sacram Cæs. Maiestatem ad ea  
ipsis tradenda graui conscientie obli-  
gatione astrictam dicere audeam.  
Verum, si textus illi, ex quibus verba  
allegata desumpsit, & more suo frau-  
dulenter copulauit Astrologus, in-  
spiciantur, indignatio omnis atque  
reprehensio in ipsum fraudis archite-  
ctum recidet. Siquidem pars prior e-  
ius ratiocinationis ab ipso conficta,  
sumpta est ex Iusta defensione p. 131.  
pars



pars autem posterior *Qui cum aliunde &c.* ex Theologi secularis ludicio, allegato Iustæ defens. pag. 29. Quanta itaque hæc peruersitas est, quæ à diuersis personis, diuerso tempore, ac proposito scripta sunt, in eandem coherentem sententiam, adiectis malitiosè particulis causalibus. *Qui cum aliunde &c.* eodem contextu, ad calumniam inferendam copulare?

Neque contentus eâ fraude fuit Aduersarius; sed immediatè post verba illa, eod. fol. 153. subiicit: *Hæc quippe cum conditione Patres Societatis Iesu desiderant bona Monasteriorum* (ait iterum Opponens) non propter se, sed ut sint in sustentationem plurium, ad fidei Catholica propagationem incumbendum sed non Monachorum &c. Nam si Rom. Pontificis atque Cesaris consilium, uti sperare licet, de bonis quibusdā Ecclesiasticis ad Seminaria Clericorum, Scholas & Gymnasia applicandum, successum habiturum sit, dubitari non potest, Patrum Societatis operam adhibebiturum iri: quia institutum Societatis ad hoc peculiariter tendit, ut Collegia instituantur &c. Non enim satius prospectum erit Ecclesiæ, nisi ad sint præter Monachos alij, qui ex instituto suo & propria vocatione fidem Catholicam propagent, & augeant. Scio equidem Monachorum institutum non repugnare, & claustræ leges ac chori assiduitatem per publica Ecclesiæ, aut etiam domestica Conuentus præstita officia, abundè compensari, & in melius commutari; attamen plerisque, adeoque communiter loquendo, Monachis vtilius esse, non tantum singulis, sed etiam toti Congregationi, si in claustris permaneant.

Hæc omnia verba vno contextu

attulit Astrologus: & quidem mutato caractere, ijs solis exceptis, sed non Monachorum, quæ tamen & per adiectionem signi &c. significare voluit, etiam ex Iusta defens. descripta esse.

Quis autem non indignetur, si tam abscondè, pro Societate arroganter, contra Monachos inuidiosè scripserit se legat Paul. Laymann? Sin autem apertè Iustæ defens. libro, verba eius omnia inspiciantur, longè alia facies apparebit, atque imposturæ astrologicæ apparebunt. Primò deprauatur sententia, sumpta ex pag. Iustæ defens. 392. Obiecerat ibi Columniator, manuscripti libelli Auctor; Non agere ferant PP. Societatis Iesu, sese à Capuccinis, Discalceatis, atque à plerisque Ordinibus in hoc superari, quod aliena beneficia, & bona Ecclesiastica non appetant, & appetentes execrentur. Ad hæc ita respondendo: Dico, Patres Societatis aliena bona non appetere, cum bona & Monasteria, de quibus sermo, vacantia sint, & in nullius hominis iure, atque dominio. Sed neque ea (vacantia bona) ipsi appetunt, nisi summorum Capitulorum nutu & auctoritate ipsis offerantur: hæc cum conditione Patres Societatis desiderant bona Monasteriorum non propter se, sed ut sint in sustentationem plurium ad Fidei Catholica propagationem in Germania incumbendum. Totus iste contextus, uti arbitror, reprehensionem nullam meretur, Cur enim Patribus Societatis vitio vertatur, si vacantium Monasteriorum bona, summorum Capitulorum nutu & auctoritate, ipsis offerantur, quod ea acceptent, desiderentque ad Fidei Catholicæ in Germania propagationem?

E

nem?



nem? Eandem hanc imposturam reperire est in act. perduell. fol. 26.

Secundo apparet fallacia, & quidem insignis in adiectione particularum causalium, Nam, si Rom. Pontifici; Et iterum, Quia institutū Societatis; Præterea, Scio enim Monachorum, &c. Sunt enim illa ex diuersissimis capitibus, & membris iustæ defensionis accepta, videl. pag. 80. 82. & 502 quæ utique nec inter se, nec cum verbis dictæ pag. 392 connexionē aliquam habuerunt; & tamen fallacius iste ausus est in vnum contextum omnia constituere, adiectis vocolis, Nam, Quia, enim.

Tertio, si textus pag. 225. & 502. integrè legantur, videbit Lector, nullam Aduersario causam fuisse iustæ defensionis. Auctorem, ut postea dicam, tanquam mutæ charitatis osorem perstringendi. Ita locutus sum eā pag. 225. Si Auctor libelli dicat, etiam inter Monachos reperiri posse viros spiritu Apostolico praditos, qui in animarum salutem impigrè incumbunt, magnumq; in Ecclesia fructum asserunt. Id non nego; aio tamen, cum institutum eorum ad hoc non tendat, & ob id eorum Monasteria plerumque extra vrbes posita sint (prout Gl. annotauit in c. luminoso c. causa 18. q. 2.) non satis prospectam fore Ecclesijs, nisi adsint alij; qui ex instituto suo & propria vocatione, ab ipsa Sede Apostolica ad hoc deputati sunt, ut in omnibus prouincijs Fidem Catholicam propagent, & augeant, hæreses & errores, prauosq; Fidelium mores corrigant. Pag. verò 502. hæc disserui: Fateor, propter necessitatem Ecclesiarum, rectè & laudabiliter etiam Monachos quandoque ex Monasterijs euocatos fuisse,

& hodie quoque euocari, atque ad proximorum procurandam salutem, gentiumq; conuersionem ab Ecclesiarum Prelatis destinari: Scio enim Monachorum institutum non repugnare, & claustrum leges ac chori assiduitatem per publica Ecclesia, aut etiam domestica Conuentui præstita officiis abundè compensari, & in melius committari, ac tamen plerisque, adeoq; communiter loquendo, Monachis utilius esse non tantum singulis, sed etiam toti Congregationi, si in claustris maneant, quam si extra claustra, ideoq; absque obedientia Prelati diu versentur. Hæc est traditio Patrum; hæc est veritas, quam dicere cuilibet, tametsi forte horum scriptorum odium pariat.

Quæ hoc in loco scripsi, uti præfagebat animus, etiam Astrologi huius aduersus me malevolentiam excitârunt: Sed cum aliter me oppugnare nō posset, ex fallandi promptuario sibi consueta subsidia sumpserunt, atque his denique criminationum telis opponentem suum Laymanum adortus est: Quibus verbis & sententijs an charitatem inter religiosos Ordines promoueat, an Catholica Religionis propaganda officium antiquis Ordinibus commune esse desideret, an aliorum Ordinum Religiosos otiosos esse, vel in laboris Societatem cupiat, necne; cuiusvis prudentis erit examinare.

Ita est: Examinabit rem prudens Lector, iudiciumque feret de Aduersario quod iustum est, atque in Procem. à me insinuatum, neminem facile mortalium, etiam inter hæreticos, repertum esse, qui fallendi, ac fallandi artem tam benè calleat, atque



que iste Astrologus. Incredibilis enim, & ante hac inaudita peruersitas hæc est, si ex diuersissimis Scripturæ alicuius locis, aut capitibus verba deprompta, arbitrati alicuius impostoris, in coherentem constructionem nectantur, falsitatis astruendæ, aut criminacionis inferendæ gratiâ: Etenim nihil tam falsum, aut tam absurdum fingi potest, quod non ex cuiuslibet libro tali artificio cõcludi queat.

LOCVS IV.

**Q**uartus fallendi modus admodum perniciosus est, quod ex Iustæ defensionis assertis, p'terumque etiam perperam propositis aut falsissimis, Astrologus corollaria inferre solet, penitus falsa, aut expressis verbis reiecta & negata: Quæ tamen ipse subinde tanquam disertas meas doctrinas Lectori proponere, & sapius inculcare audet. Exemplum huius rei reperiet Lector p. 2. cens. 1. Aliud autem in sine extat fol. 176. n. 7. Dicit Oppositor (Iustæ defens. pag. 186.) Quod Rom. Pontifex Concordatû Germaniæ circa beneficia ordinariè derogare non possit (ed quod etiam Princeps pacta & promissiones seruare debeat) licet secus sit, si extraordinaria ad bonum publicum Ecclesiæ necessitas postulet. Fatetur autem alibi (pag. 346. 365.) per cuiusmodi translationem auferri quidpiam à iurisdictione Episcopali, confirmata per Concordata Germaniæ; quamuis addat, volentibus non fieri iniuriam. Quando proinde alijs in locis asserit, cum binis nuntiatis Theologi, quos iussit, Summum Pontificem & Cæsarem

sub graui obligatione & conscientia teneri, ut ex bonis Monasteriorum restituendorum erigantur Academiae, Seminaria, & quædam plurima Patrum Societatis Collegia, &c. quid aliud, obsecro, dicere intendit, quam Summum Pontificem, &c. in conscientia sub graui reatu obligari ad extinguenda multa Monasteria Ordinum antiquorum, ad derogandum iuri communi, iurisdictioni Ordinariorum, Concordatû Nationis Germaniæ; adeoque etiam iuri naturali ac gentium, quod inter transigentes huiusmodi intercedebat; neque Fidem Catholicam feliciter propagatum iri, si Concordata & iura naturalia, Canonicaque seruentur; si denique Monasteria, cuiuscunque fuerint sexus aut Ordinis, non deleantur, supprimantur, & opprimantur.

Aduertat Lector, vim ratiocinationis, quam Lectori obtrudere vult, si aliquid concludere debeat, hanc esse oportere: Fatetur Laymann, R. O. Pontificem ordinariè non posse derogare Germaniæ Concordatis; quia alioquin ius naturale, ac gentium violaretur. Fatetur quoque per Monasteriorum istorum translationem (Astrologus perperam vocat suppressionem & extinctionem) Concordatis Germaniæ derogari: Ergo, cum à Papa vel Cæsare talem translationem faciendâ esse existimat, nihil aliud sentit, nisi quod Pontifex & Imperator Concordata Germaniæ, adeoque ius naturale & gentium violare debeant.

Grauis hæc est accusatio, in qua si succubuerit Aduersarius, & de falsatione apertè conuictus fuerit, utique ne in alijs quidē rebus fidem merebitur. Respondeo itaque, propositionē

E 2

illam



illam à me traditam esse in allegata pag. 186. At verò subsumptionem à me alienissimam esse, & per insignem fallaciam, ab Astrologo confictam. Inspiciatur pag. illa 364. 365. nihil aliud reperiet Lector, quàm Episcoporum iurisdictioni per eiusmodi translationes Monasteriorum exemptorum parum auferri: Deinde, tamen si auferretur aliquid, Auctorem tamen libelli famosi immeritò quæstum fuisse de iniuriis Statibus, puta Episcopis, &c. inferendū: Cum Reuerendis. & Illustrissimis Domini Episcopi nō repugnent, sed vtrò consentiant, imò talem translationem fieri, ob publicum Germaniæ, & Religionis Catholicae bonum, exoptent. Notum autem esse, quod volenti iniuria non fiat. Dixerat enim Auctor ille, quem refutabam: Etiam hinc Episcopi pro suo iure tuendo sumere debent argumentum contra Patres Societatis, & Imperator Augustus obligatur ex omni parte prospicere, ne iuribus Episcoporum & Monasteriorum, vel Religiosorum Ordinum, quidquam detrahatur; neque cum aliorum Statuum iniuria, alij in messem alienam intromittantur, pag. 361. Iustæ defensionis.

At verò translatione ea Monasteriorum Concordatis Germaniæ derogari, in quo puncto totius accusationis cardo versari debet, nullo penitus verbo, seu ibi, seu in toto reliquo libro, significatum fuit, sed contrarium pag. 362. Itaque totum fundamentum, quo accusatio ea nititur, videl. falsum me esse, per Monasteriorum eorum translationem auferri quidpiam à iurisdictione Episcopali, confirmata per Concordata Germaniæ, manifeste

falsum, & fictitium est.

Taceo hic alia, quæ hoc loco immiscuit, mendacia; Vt, quòd vterque Theologus docuerit, ego quoque asseruerim, Cæsarem graui obligatione teneri, vt ex restituendorum Monasteriorum bonis *quam plurima Patrum Societatis Collegia* erigantur. Verùm id non vterque, sed alter Theologorum dixit, qui è Societate non est; ego verò declarauit, cur id dixerit, & quâ ratione eius dictum à falsitate, & calumniâ defendi debeat, pag. 108. Iustæ defensionis.

Eadem hic occasione, examinare atque refellere placet, quæ fallaciter proponuntur tam in act. perduell. fol. 30. quàm in astro inextincto fol. 181. 182. 183. vbi ita legitur: In Edicto Cæsarea Maiestatis, inquit (Laymann, pag. 28. Iustæ defens.) nusquam reperitur, Monasteria illi ipsi Ordinibus, pro quibus fundata sunt, restituenda esse. Quæ in rese ipsum è diametro S. C. Maiestati opponit, quæ in literis ad Oratorem superius iam adscriptis aiebat; Quandoquidem nostrum nuper publicatum Edictum, restitutionem ipsis Ordinibus faciendam expressè statuit. Ecce, cum in Edicto, in quo negauit illud reperiri, ostendere non possit, producit Cæsar. Maiestatis literas ad Oratorem; quas tamen viciatas & obreptitias esse, non semel in Iustæ defens. clarè edixi, & ostendi: Quo iure itaque obijcere mihi potest, quòd Sac. Cæsar. Maiestati me opponam?

Vtcrius fol. 182. n. 3. perinde ac si 176. ex Edicto & rescriptis causam obtinisset, ita loquitur: *Itaque stantibus verbis*



verbis clarissimis Edicti & Rescriptorum, alia viam aggreditur Opponens. Quænam sunt illa verba clarissima Edicti, ex quibus colligi possit, Monasteria hæc ab hæreticis recuperata, Ordini- bus necessariò restituenda esse? Nul- la penitus afferri possunt. Quod verò attinet ad rescripta, iam superius in- dicaui loco 3. distinguendum esse; num in rescripto Cæsareo contineat- ur id solum, nolle Suam Maiesta- tem, vt in Curia Romana Monaste- rij alicuius translatio, &c. conceda- tur, aut impetretur, videl. præprope- re, & sine Cæsaris scientia ac consen- su; An verò absolutè significetur, translationes eiusmodi fieri non pos- se, siue secundum ius naturale, & Con- scientiæ Cæsaris obligationem, Ger- manicæ Concordatæ, aut Edictum, necessarium esse, vt sua quæque Mo- nasteria eiusdem Ordinis Religiosis restituantur. Prioris generis rescrip- ta, nequaquam reieciat verò poste- riora (quæ tamen ante mensẽ O- ctobrem Anni 1629. nulla prodijisse arbitror) obrepticia & falsata dixi, & adhuc dico.

Audiamus iam, quænam sit ea via, quam porrò me ingressum, ex eaque tanquam qui Cæsareæ Maiestati me opponam, detrudendum me existi- mat Aduersarius. Quod attinet ad Pa- tres Societatis, inquit (Laymann pag. 371. Iustæ defens.) ipsi fatentur, se iuxta foundationem habiles atque qualificados non esse ad ea extincta Monasteria, priusquam canonicam super ijs institutionem, vnio- nemq. accipiant. Sin autem Rom. Apostoli- ca Sedes Societati seu vnum, seu plura

Monasteria assignauerit, tum Patres So- cietatis (si Cæsaris etiam accesserit, vo- luntus) iuxta foundationem legitime vo- catos, & qualificados fore indubitè af- firmo, & oppositum sine errore non posse di- ci, pronuncio.

Et statim subiicit Astrologus: Cau- sam his assertis prauit Edictum Imperato- rium, clarè pronuncians, restituendis Mo- nasterijs prouidendum de vtilibus, iuxta foundationem legitime vocatis, & qualifica- tis personis. Idque, vt mox adiungit, in- telligendum est de omnibus foundationibus seu Monasterijs, nullo excepto. Ita omninò est, & à nemine negatur. Sed quo modo inde ostendere conatur, S. C. Maiestatem, eiusque Edictum non iustè me defendisse? Sex inutilibus ra- tionibus fol. 183. quas non tam refu- tare, quàm recensere necesse est.

I. Ratio, Ipse Imperator disertè in di- uersis rescriptis verba Edicti explanat, Mo- nasteria ijs ipsis Ordinibus, pro quibus fun- data, restituenda esse. Videmus, quòd i- terum ex rescriptis subsidia, quærit; cum Edicti verba non sufficiant. Cur itaque & hoc ipso fol. & aliàs sæpè, in act. perduell quoque fol. 39. Iustæ de- fens. Auctorem accusat, tanquam op- ponentem se Cæsareo restitutionis Edicto?

II. Cæsar, eiusq. decretum pronunciat, Monasteria esse reddenda personis iuxta foundationem qualificatis, non qualifcan- dis. Resp. in Edicto Cæsaris ita legi, sicuti antea ipsemet allegarat, Mona- sterijs prouidendum esse de personis iuxta foundationem qualificatis, &c. Tales autem etiam sunt PP. Societa- tis; si ijs per Sedis Apostolicæ Aucto- ritatem,



Ornitatem, cum Cæsaris assensu, Monasteria assignentur. Etenim talem assignationem foundationi repugnare frustra assumit Astrologus.

III. Ex Opponentis argumenti paritate sequitur, omnes omnino fideles cuiuscunque Monasterij, Collegij, vel Ordinis esse utiles, legitimè vocatos, & qualificados, supposito nimirum consensu dictorum Principum. Ita omnino est, dummodo eo tempore, quo ipsis Monasteria, eorumque bona Ecclesiastica attribuantur, capaces eorum sint; ita, ut Sanctis Canonibus non repugnet translationem fieri.

IV. Etiam si Sedes Apostolica Monasterium aliquod hominibus eiusmodi assignaret, tamen inde non sequeretur, quod essent utiles & qualificados iuxta foundationem, sed iuxta foundationis mutationem, sed translationem ( suspicor legendum seu ) & sic non ex mente Cæsaris Edicti. Resp. Si vacantia ista Monasteria, eorumque bona per Summorum Capitum auctoritatem applicentur, aut transferantur ad pium aliquem usum, quatenus id necessitas Ecclesiarum Germaniæ postulare videtur, non immutatur fundatio, siue nihil contra foundationem agitur, prout in Iusta defens. q. 2. præamb. ostensum, & alibi passim. Porro Cæsar. Maiestas verbis ijs Edicti hoc potissimum significare voluit; Monasteria ea à detentoribus laicis, atque hæreticis, adeoque incapacibus eorum, auferenda esse, ut per personas iuxta foundationem utiles, habiles, & legitimè vocatas ordinentur.

V. Mens est Imperatoris, ut Monasteria

restituatur ijs qualificatis personis, quæ possunt ea recipere salutaribus Ordinamentis: Atque si Monasteria non exempta vel exempta mediata dentur Societati ad Collegia, Scholas, &c. non manebunt salua Ordinariorum iura. Resp. De hac re in Edicto Cæsareo nullam penitus fieri mentionem. Num verò per eiusmodi translationem iuribus Ordinamentorum derogetur, dictum est paulò ante, ex pag. 364. 365. Iustæ defensionis.

VI. Generale restitutionis Edictum præcipit, Monasteria quæque suis Ordinibus restitui, ut ostensum in Rescriptis: At si ea applicentur aliud, quàm pro antiquis Ordinibus, non restituentur, sed donabuntur: Idq. contra mentem S. C. Maiestatis, & Edicti. Resp. Sicuti suprà ad Primum; In Edicto nihil tale contineri: Rescriptis autem, in quibus asseritur in Edicto tale quid definitum fuisse, obrepticia sunt. Præterea, pro absurdo habere non debet Astrologus, si Monasteria ab hæreticis recuperanda, per Summorum Capitum auctoritatem, eiusdem Ordinis Religiosis donentur, non restituantur; cum id ipsi Romanæ Curie Officiales censuerint de Ordinibus illis antiquis, quod, si ijs Monasteria applicata fuerint, non restituentur, sed donabuntur, in epist. Orationis ad Cæsarem, quæ ipsemet Adversarius agnoscit & allegat fol. 7. Ad. perduel. & fol. 187. *Astræ inextinctæ.*

Fol. 183. n. 5. ita scribit Astrologus: Augustissimus Imperator in Edicto restitutionis S. Auf welchem bißhero / commendat suorum Antecessorum iustitiam in restituendis cuique Ordini Monasterijs ad-

177.

mini-



ministratam; quin ipsemet antiqui Ordini-  
bus per mandata Casarea multa iam as-  
signauit. Opponens verò afferit, id non de iu-  
re, sed secundum equitatem duntaxat fa-  
ctum fuisse, quo dicto grauius perstringit  
omnes Imperatores 1. Quod ad agendum  
iudicialiter admiſerint Ordines, qui ius a-  
gendi nullum (ut opinatur) habuerunt. 2.  
Quia in Caesarum potestate non est, dare  
Monasteria extincta, cui voluerint. 3. Quia  
inuaserint iura Prælatorum Ecclesia, penes  
quos erat dispositio: Cum ad Pontificem (ut  
inquit) non ad Casarem pertineat Ecclesia  
disponere. 4. Quod Sacra Cas. Maiest. ad-  
ducto §. male commendet suos Antecesso-  
res de administratâ iustitiâ; cum non se-  
cundum iustitiam, sed secundum quandam  
equitatem, conueniente Rom. Pontifice, præ-  
cesserint.

Quis hæc legendò non indignetur  
contra Iustæ defensionis Aucto-  
rem, censeatque cum Astrologo, fol.  
218. 199. Astri inext. n. 53. librum illum ex  
Rom. Imperio procul arcendum, ac  
proscribendum esse? Verum si dete-  
ctis fraudibus, res ipsa inspicatur, o-  
mnis penitus materia reprehensionis  
sublata erit. Ex duobus locis Astrolo-  
gus verba pauca allegat, cum inte-  
grè afferre non audeat, ne impostu-  
ra eius deprehendatur. Primus est  
pag. 52. Iustæ defensionis, ubi aliud  
dictum non est, nisi ex hypothesi, si  
fateremur (quod verum non est, &  
frequentissimè negatum) per trans-  
lationem vacantium Monasterio-  
rum, ac bonorum ad Seminaria,  
Scholas, &c. ius aliquod auferri, quòd  
id non Imperatoria potestate fieret, urgente  
Rom. Pontifice, sicut ineptè locutus

fuerat libelli illius famosi Auctor:  
Cum ad Pontificem, non ad Casarem perti-  
neat Ecclesia transferre, vñire, diuidere.  
Videri potest intra p. 2. cens. 1.

Alter Locus est pag. 320. 321. Au-  
gustissimus Caesar Ferdinandus I. in Edi-  
cto suo, allegato §. Aufwelchem bißhero/  
non decreuit, Monasteria suis quaque Or-  
dibus restituenda esse; sed ait, rectè fa-  
ctum, quando præcedente tempore Ordini-  
um Generalibus, Prælatibus, alijsq; Ecclesia-  
sticis Officiis Casaris implorantibus, occu-  
patorum Monasteriorum, &c. restitutio A-  
tholicis imperata, & interdum executio-  
ni mandata fuit. Qua in re supponitur,  
Prælatos, alijsq; Ecclesiasticos, ius suum in  
Monasterijs, alijsq; Ecclesijs, tanquam in-  
dubitatum, Casario tribunali exhibuisse;  
Aut, si Monasteria de iure vacarunt, &  
extincta fuerunt, interdum secundum a-  
quitatem, cum alia dispositio à Rom. Ponti-  
fice non proponeretur, ad ordinandum data  
fuisse.

Supereſt iam, ut numeremus frau-  
des & mendacia Astrologi. I. Insinu-  
are vult Lectori in Edicto Casareo  
quippiam contineri, aut definiri, de  
Monasterijs suis quibusque Ordini-  
bus restituendis: quod tamen eo ipso  
in loco, quem ex Iusta defens. allegat,  
negatum fuit.

II. Falsum est, in Iusta defens. si-  
gnificari, id non de iure factum esse,  
quod Antecessores Imperatores, ip-  
seque Augustissimus Ferdinandus  
II. antiquorum Ordinum Religio-  
sis Monasteria restituerint. Nam  
præterquam, quòd Religiosi illi sepe-  
numero ius, actionemque propriè  
dictam habuerint, (ut, quia ex Mona-  
sterijs



steriis expulsi aut spoliari ipsimet fuerant, vel Collegia, seu Sacra loca, quæ repetebant, proprijs Monasterijs vnita erant) etiam id aduerti debet; Non ideo quia Religiosi, v. g. Ordinis Cisterciensium, aut Præmonstratensium, ad Monasteria, quæ per mortem omnium Professorum extincta sunt, nullum propriè ius actionemque prætereendere possunt, sed solum petere, vt secundum equitatem, permittente atque rationabiliter consentiente Rom. Pontifice, restitutio ipsis fiat; non ideo, inquam, consequens, sed neq; verum est, quod Imperator in hoc ipso casu pro Ordinibus officium eius implorantibus, sententiam aduersus iniquos Monasteriorum detentores ferendo, non secundum iustitiam, sed quandam duntaxat aequitatem, connuente Pontifice, processerit: Cum clarissimè non vno in loco iustæ defensionis dictum sit, Cæsar. Maiestatem, in horum Monasteriorum mandatâ restitutione, non tantum meri iudicis officio, partibus ius actionemque propriè dictam instituentibus inferuiente, fungi posse, sed etiam nobilissimo ac libero officio suo, tametsi nemo quidquam petat; multò verò magis, si adsint, qui secundum æquitatem implorato nobilissimo Cæsareo officio ac potestate, Monasteria Ordinis eius Religiosis, pro quo olim fundata erant, attribui postulent. Videri potest pag. 153. & pag. 314. iustæ defensionis.

Multò magis falsum, me alicubi Imperatores perstrinxisse, quòd Ordines ad agendum iudicialiter admissi sint; Imò

etiam, quòd inuaserint iura Prælatorum Ecclesiæ, penes quos erat dispositio. Perniciosa hæc & calumnijs plena mendacia sunt, quæ etiam in act. perducill. reperiuntur fol. 10. & 11. proponuntur. Videri possunt quæ infra dicentur p. 2. cens. 1.

Fol. 187. in fine hæc adfert Aduersarius: *Per ea, quæ ab Authoribus disceptionis, & susceptæ defensionis adferuntur, ac propugnantur, inquit Oppositor (Layman. n. 87. Proæm.) Sacros Canones, atq; potestatem Ecclesiasticam non parum labefactari. Quod si ita est (tamen si ne vnum Canonem producat, quem violatum esse docuerit) consequens erit, vt Sacratissimus Imperator, Monasteria per Edictum & Rescripta Casarea solis Ordinibus adiudicandos primus & precipuus asseratur esse violator Sacrorum Canonum, & Ecclesiastica immunitatis; cum ad Pontificem, non ad Cæsarem, ait fol. 52. pertineat Ecclesias transferre, vnire, diuidere, &c. Meræ fraudes atque Calumniæ. Si enim textus, & verba iustæ defensionis inspiciantur, nihil prorsus vel in speciem reperitur, vnde talis criminatio desumi possit. Et enim in Proæm. n. 87. generalibus tantum verbis dixi, decere, vt pro Sacrorum Canonum defensione, atq; ecclesiastica potestate, quæ in libellis illis famosis non parum labefactata cernitur, me opponerem. Quibus autem modis Sacri Canones & Ecclesiastica potestas à Libellorum Actoribus labefactata fuerit; id passim significavi in toto libro, & collegi in Synopsi, præsertim tit. 4. & 5. At verò per Edictum Cæsaris, aut per eiusdem rescripta (quæ obreptitia, aut falsata non sunt) Sacros Canones, & ecclesiasticam*



illicam potestatem labefacti, ne vno quidem apice significavi. Atque alter ille textus ex pag. 52. allegatus, quo Astrologus denuò calumniam hic suam colorare, Lectorique imponere vult, Cum ad Pontificem, non ad Casarem, &c. nihil penitus ad rem pertinet, sicuti superius ostendi.

184. Fol. 188. nu. 19. Pergit Aduersarius, expositis prius imposturis, Opponentem Laymannum vehementius incusare. Pijssimum Casarem Ferdinand. II. ait nu. 27. Procem. mandando restitutionem pro antiquis Ordinibus, Sedis Apostolica auctoritatem, eiusdemque iura imminuere, Ecclesiasticas causas ad forum suum trahere, & Rom. Pontifici leges in ea re prescribere, ecclesiasticamque immunitatem ladere videri, nisi ipsum calamo suo defendat, id est, nisi contra clarissima Edicti, Rescriptorumque verba commentetur Opponens. At hoc non est defendere Casarem, quia spoliatum restituere, ius suum cuique reddere, implorantibus administrare iustitiam, Clientibus aduocatum, fideicommissum reddere familie, Sacrorum Canonum obseruantiam manu tenere, iuramento, concordatis Germania, obligationi iuris diuini, naturalis, & gentium satùs facere, non est Sedis Apostolica auctoritatem, eiusdemque iura imminuere, non est ecclesiasticas causas ad forum suum trahere (cui etiam Iudex secularis possit officium suum impendere, vt legata pia mandentur executioni, Abb. c. nos quidem, de testam. n. 5.) non est Rom. Pontifici leges prescribere, non demum ecclesiasticam potestatem ladere: Nisi dicat Opponens; Sedis Apostolica auctoritatem, eiusque immunitates ac iura conseruari aliter non posse, quam per diui-

norum, humanorumque iurium neglectum & confusionem.

Criminatio hæc, quibusdam verborum ac sententiarum fallationibus nititur, quibus detectis, eius inanitas, atque Astrologi malitia, clarè apparebit. Peruertit enim verba & mentem meam in alleg. n. 27. Procem. appositis ex fallaciarum promptuario suo his voculis, mandando restitutionem pro antiquis Ordinibus: Et iterum, pijssimum Casarem, ladere videri, quæ posteriora verba, tanquam formalia sint Iustæ defensionis, proprio characterē signauit: Vt nimirum Lectori persuaderet, Casarem in Edicto, aut Rescriptis, ex sua voluntate editis, mandasse, Monasteria suis quæque Ordinibus restitui debere, eaque re, ex Opponentis Laymanni sententiâ, Sedis Apostolicæ immunitatem læsisse videri, prout etiam in Act. perduellionis fol. 10. & 11. inculcatum fuit: Cum tamen nihil penitus eorum vel in mentem, vel in calamum mihi venerit, vti clarissimè videbit Lector si eum nu. 27. Procem. quem infra allegabo, p. 2. cens. 1. inspexerit.

## LOCVS V.

QVinta fallacia, in qua Astrologus noster apprimè exercitatus, est sensus compositi pro diuiso, aut vice versâ, vsurpati. Quod enim in sensu diuiso seu absoluto à me in Iusta defensione dictum fuit, ille ad compositum refert: Quod autem in sensu composito siue hypothetico dictum, id ipse sensu diuiso, absoluto, & categorico

F

gorico accipit. Nota est viris doctis fallacia ista & amphibologia. Exempli loco afferre solent Theologi Enunciationem hanc; *Quem Deus scit ob peccata sua damnatum iri, saluari potest*, veram esse in sensu diuiso, falsam in sensu composito. Philosophi quoque aiunt, propositonem istam *Socrates sedens stare potest*, falsam esse in sensu composito. Iureconsulti alio exemplo rem declarare possunt: Si ita stipulatus fueris, *Stichum & Pamphilum dabis mihi?* egoque respondeam, *Dabo tibi Stichum*, quaeritur num tibi obligatus sim? Dicendam, si stipulatio interrogantis seu petentis intelligatur in sensu composito, non sum obligatus dare Stichum: Quia non de eadem re, eodemque modo responsio & promissio facta, sicuti petitum, l. 1. §. si quis simpliciter, & l. ult. ff. de verb. obligat. & §. Præterea Instit. de inutilibus stipulationibus. Sin autem intelligatur stipulatio in sensu diuiso, valida erit. Et iste quidem sensus præferri debet, l. inter stipulantem 83. §. Item si ego, ff. de verbor. obligat. & Instit. de Inutil. stipulat. §. Quoties, ubi & ratio assignatur: *Quia res singulas stipulari, & ad singulas respondere debemus.*

Multa huius fallaciæ exempla passim reperiuntur in actione perditionis, & Astro inextincto, ut vel ex vñico hoc artificio magister iste fallaciarum agnosci possit. Aliqua tantum hic referam. Sæpe ait Melander Astrologus, Iustæ defens. Auctorem negasse, quod Cæsar voluerit, aut mandauerit, Romam scribi, & impe-

diri, ne inibi Monasteria alijs, quàm Ordinibus, ad quorum Religiosos olim spectabant Monasteria, assignentur. Id verò in sensu diuiso, seu absolute nulpam à me negatum fuit, sed tantum in sensu composito dixi: Falsum esse, quod Cæsar voluerit, aut mandarit Romam scribi; Ne Monasteria alijs, quàm suis quæque Ordinibus assignarentur, quia id permittere Cæsar's conscientie repugnet, aut quia coram Deo vix, ac difficulter excusari possit.

Hac ipsa fraude tum aliàs usus fuit Aduersarius, ut in act. perduell. fol. 8. & 9. tum verò maxime fol. 188. nu. 20. Astri inextincti: *Mandata Cæsaris ad Oratorem Roma, iubentia Monasteria non nisi antiquis Ordinibus restitui, dicit Opponens à iure prorsus aliena, & contraria esse ijs, quæ à Cæs. Maiestate sapius scripta sunt. Ex quo sequitur, ipsum quoque generale restitutionis Edictum, & conformia rescripta omnia, plerasque item epistolas ad Oratorem, & Cæsareos Commissarios à iure communi aberrare. Vnde est quod iterum triumphum canant heretici, quando audiunt ab Opponente suum Cæsarem prorsus violatore proclamari.*

Ad hoc dicitur; Astri inextincti Auctorem egregiè hic iterum artem suam fallendi, & criminandi ostendere. Primum enim falsat verba Iustæ defensionis, per omissionem vocum *insertas rationes* adeò, ut etiam constructionem mutare debuerit. Mea enim verba nu. 10. Procm. sunt ista: *Mandata & insertas rationes à iure alienas esse.* Astrologus autem refert absolute, *Mandata Cæsaris à iure aliena esse, & quidem*



& quidem signato caractere, quasi nihil in verbis meis immutatum fuerit. Secundò falsissimum est, unquam me falsum fuisse, mandata ea, huc epistolas, quas vnà cum Theologis, ob insertas rationes reprehendi, Cæsaris aut Cæsareas fuisse, cum passim toto in libro Iustæ defensionis, mandata & epistolas obreptitias, rationes à quopiam, præter & contra Cæsaris mentem, intrusas fuisse dixerim. Videri possunt, quæ superius habentur loco 2. paulò post princip. Tertio, accommodatio verborum, quam mihi affingit, alienissima est à mente mea: Nunquam enim epistolas eas siue mandata reprehendi, quæ præcisè exprimebant: Ne Monasteria alijs, quam suis quæque Ordinibus, Romæ assignarentur, sed in sensu composito, quæ id prohibebatur ob insertas rationes falsas, & ecclesiasticæ immunitati repugnantes: Quia videl. talis Monasteriorum ad alios vsus applicatio conscientie, foundationi, Concordatis &c. repugnet. Quartò, quid de consecutionibus, quas ex falsata, & fraudibus stipata verborum relatione collegit Astrologus sentiendum sit, facile iudicabit Lector.

178.179 Aliud huius fallaciæ perspicuum specimen reperietur in act. perduellionis fol. 34. & astri inextincti fol. 184. 185. quibus in locis maxime perlaborat, ut Lectori persuadeatur, falsum me esse, Cæsarem ratione iuramenti, & supremi aduocati officij, obligatum esse ad Monasteria suis quæque Ordinibus restituenda. Eiusq; rei causa, varijs artificijs vititur.

Præcipuum verò est sensus compositi, pro diuiso: Quæ enim verba in Iusta defensione pag. 490. perspicuè dicta sunt in sensu diuiso: *Falsum est, & ecclesiastica consuetudini repugnans, si alicubi* ( prout Auctor libelli famosi dixerat) *Ordo S. Benedicti aut S. Francisci institutus sit, Cæsarem iuramento obligatum esse ad eum defendendum, ut inuolabiliter ibi permaneat, cum plures causa occurrere possint, cur mutatio & translatio per legitimam ecclesiasticam auctoritatem instituatur, prout sapissimè factum esse constat, Casare, alijsque Principibus nequaquam se opponentibus, sed quandeq; etiam translationem procurantibus.* Verba, inquam ista, Cæsarem iuramento obligatum non esse, Aduersarius accepit in sensu composito, Cæsarem tamen si iuravit, tamen iuramento obligatum non esse, ut Ordini S. Benedicti Monasteria sua defendat, atque conseruet, prout videre licet in act. perduell. fol. 30. 31. 34. At verò in 171 astro inextincto, fol. 184. nu. 7. eisdem verbis eandem fallaciam cudit Auctor, sed modo diuerso, videl. pro sensu composito, accipiendo sensum diuisum seu absolutum: *Falsum est, ait Oppositor cit. pag. 490. & Ecclesiastica consuetudini repugnans, si alicubi Ordo S. Benedicti, aut S. Francisci institutus sit, Cæsarem iuramento obligatum esse ad eum defendendum, ut inuolabiliter ibi permaneat.* Atrox est hoc dictum, quodque omnibus hæreticis non immeritò iubilum, Religiosis autem lachrymas excutiat: *An ergo lignorum tantum, lapidum, & agrorum Aduocati gerit Imperator? An non iuramento se obstrinxit on nium*



*Ecclesiarum iura se defensurum? Quid autem aliud sunt Ecclesiarum iura, quam episcopatus, abbatia, canonica, prabenda, beneficia, tituli, & horum consentanea? Si hac iura Imperator, ut Aduocatus generalis, defendere non tenetur, quenam denique iura defensurus est? Hoc fraudis artificio significare vult, absolute me inficiari, quod Cæsar, tanquam Ecclesiarum omnium Aduocatus, ad iura Monasteriorum defendenda obligetur: Sin autem verborum contextus, quem paulò ante posui, integrè legatur, clarissimè apparebit, quid senserim ac dixerim, videl. ex praxi ac traditione Ecclesiæ notum esse, quod variæ causæ canonicæ occurrere possint, ob quas rectè ac licitè mutatio seu translatio, per ecclesiasticorum Prælatorum auctoritatem, fieri queat, ut in Monasterio, in quo habitant vnius Ordinis Religiosi, ijs recedentibus aut remotis, instituantur alij Religiosi, ac proinde verum nõ esse, quod Auctor disceptationis, quem refutaram, significauit, Cæsarem iuramento obligari, ad Ordinem S. Benedicti ver. gr. ita defendendum, ut Monasteria omnia inuiolabiliter retineat.*

Veruntamen, quia aduertit Astrologus, hanc ipsam imposturam non satis congruere cum ijs, quæ in alijs locis, præcipuè in act. perduellionis fol. 31. & seqq. falsò insinuata fuerunt, videl. à me & Auctore epistolæ ad Maiestatem Cæsaream non negari, quod Cæsar ex officio suo, atque vi iuramenti, debeat Monasteria hæc Ordinibus suis restituere, attamen

ab obligatione ista, propter præsentem Ecclesiarum necessitatem excusari, idèò varia fraudum artificia cõminiscitur eod. fol. 184. 185. quibus me contrariè scripsisse ostendere conatur: Ea autem, ne à proposito hic longius abicedam, referam p. 2. cens. 3. & seqq.

Tertium eiusdem fallaciæ exemplum est. Dixeram in Iusta defensione pag. 314. 316. 357. 358. Quod Augustissimus Cæsar, vii. dicti sui generalis, in recuperatione Monasteriorum non debeat procedere ut merus Iudex, partibus actionem instituentibus iustitiam administrando. Id verò explicatissimè, non vno duntaxat in loco, docui in sensu diuiso, non esse necessarium, ut semper ita prooedat, cum etiam alius sit procedendi modus, videl. secundum liberum supremi Ecclesiarum Aduocati officium, tametsi nemo adsit qui actionem instituat, aut tanquam spoliatus restitutionem petat. Hinc verò Astrologus sensum compositum colligit, dixisse me, quod Cæsar partibus iustitiam implorantibus, sicuti secundum iura constitutum est, iudicis officium impartiri non debeat, fol. Astrum inextincti 185. nu. 10. & fol. 187. nu. 16. fol. 181. 183. 218. nu. 3. Agam de hac re pluribus in p. 2. cens. 33.

## LOCVS VI.

EST modus quidem fallaciæ, quæ dici solet *captio accidentis*, eaque prudentes quoque interdum decipi, Dialectici admonent. Si nimirum, quodi



quod quibusdam accedit, ita accipiat & proponatur, ac si vniuersim & omnibus, qui eiusdem generis sunt, competat. Exempli causa Grammaticum esse, pluribus hominibus, ijsq; solis conuenit: fallaciter tamen concludes, omni homini competere, siue hominem non esse, nisi Grammaticus sit.

66, 67. Hoc genus fallaciæ potissimum exercet Astrologus fol. 126. & 127. Sic enim loquitur eo fol. 126. nu. 65. Dicunt (in Iusta defens. q. 1. præamb.) Monasteria Ordinis S. Benedicti & Canonicorum regularium S. Augustini non efficere vnum corpus, quia iura & bona inter se diuisa, & non communicabilia habent: At verò si hæc conditio necessaria est ad constituendum corpus, pleraque corpora non erunt corpora: nam & corpus mysticum Ecclesia vniuersalis, licet ratione unitatis Fidei, cæremoniariu, ac rituum Catholicorum, vel propter vinculum Christianæ charitatis, sit specialiter adunatum, tamen Episcopatus, Regna, Prouincias, Monasteria, Religiones, Parochias, ciuitates &c. earumque iura & bona inter se diuisa, & non communicabilia habet: Simul ex aduerso intolerabile sibi onus imponit Opponens probandi, ad rationem corporis inisti, quale est Ecclesia Catholica, quale Collegium Eminentissimorum S. R. E. Cardinalium vna cum Capite, quale deinde Corpus cuiuslibet Synodi prouincialis, vel diocesis, quale Cathedralis vel Collegiata Ecclesia, Reipubl. vel ciuitatis, quale deinde pisciorum, fabrorum, nauiculariorum ac similitum, requiri, ne inter se bona diuisa, & incommunicabilia habeant. Et paulò post. Probet igitur Opponens, huiusmodi

corporibus omnibus necessarium semper fuisse & esse suorum bonorum & iurium, quæ singuli possident, indiuisiōem & communicationem.

Respondeo: Mihi hoc onus probandi nequaquam incumbere, cum nuspiam dixerim, generatim ad rationem corporis pertinere, vt eius membra inter se iura ac bona diuisa, ac separata non habeant. Id enim planè falsum, vt rectè ostendit Aduersarius, non tantum si loquamur de corpore mystico, aut morali, quod est Collegium, seu Congregatio: sed etiam, si loquamur de corpore naturali: quandoquidem singula eius membra, proprias ac separatas facultates, & quodammodo iura sua obtinent, oculus videndi, auris audiendi, stomachus cibum concoquendi, prout Apostolus dixit ad Rom. 12. v. 4. In vno corpore multa membra habemus omnia autem membra non eundem actum habent. Eodemque modo in corpore sacri alicuius Collegij, seu Congregationis secularis, aut regularis, discretæ plerumque sunt singulorum titulorum officia, ac iura; puta Præpositi, Decani, Abbatis, Prioris, &c.

Quid itaque dixi, aut quid mihi ostendere propositum fuit in allegata qu. 1. præamb. in fundam. 4. & 5. Id videl. quod Monasteria Ord. S. Benedicti v.g. quæ singula per se, ac separatim corpora, Collegia, & sacre Congregationes sunt, in vnum totius Ordinis aliquod corpus non coalescant, seu vniantur. Quia ad huiusmodi plurium Monasteriorum, aut sacrorum Collegiorum vnionem necessarium



rium est, ut eorundem iura ac bona sub vnus Capitis seu Superioris dispositione, ac gubernatione, communicabilia sint. Quæ ipsa tamen communicabilitas non ita intelligi debet, quasi singula Monasteria, aut sacra Collegia, eorumque iura non maneant diuisa, sed quod ea ita sint dispositioni Superioris, tãquam vnus Capitis (prout postea explicabo) subiecta, ut per ipsum personis, quæ eiusdẽ Ordinis, communicabilia sint, sicuti colligi potest ex ijs quę tradunt DD. super c. & temporis 48. causa 16. q. 1. Doctrina itaque in eo consistit, quod religiosi Ordinum S. Benedicti, Canonice Regularium S. Augustini, & aliorum, qui professionem edũt restrictam ad certum locum, seu Monasterium, & particularem Prælatum eius, ita ius ac titulum beneficij, aut quasi beneficij seu sustentationis obtineant, ut cum aliorum Monasteriorum, quamuis eiusdem Ordinis, personis, bonis, ac iuribus communicationem aut participationem non habeant.

Sed longè aliter se res habet in eorum Religiosorum familijs, qui sub vno Generali Capite, Præpositis quoque Prouincialibus, ita constituti sunt, ut eorum arbitratu de vno Monasterio, sacra domo, aut Collegio, ad aliud eiusdem prouinciæ, imò etiam de prouincia in prouinciam trãferri possint, atque ob eam ipsam translationem, ex communibus bonisali, iuribusque frui debeant. Et tantò quidem maior cẽseri debet cuiusq; religiosi Ordinis, tanquã vnus

corporis, copulatio, quantò hæc personas mutandi, transferendique potestas gubernationis, bonorumque ac iurium communicabilitas maior, pleniorque est. Quamobrem Religiosi isti obedientiæ professionem nõ alligant loco aut Prælato loci, sed quicunque ipsis, & vbicunque locorum à Capite generali, aut eius Vicario, siue Prouinciali præpositus fuerit, huic obedire tenentur.

Neque hæc res in sola theoria consistit, sed experimur eius vsum, ac praxin quotidianam. Etenim hoc ipso, quod v.g. Religiosus Ord. S. Dominici, ex Generalis, aut Prouincialis sui volũtate, in alio Monasterio eiusdem Ordinis collocatur, Prælatus eius loci ipsum recipere, & a'ere debet, atq; vicissim Religiosus, ex obedientiæ voto, eidem subesse, & secundũ regulam parere. Atque hoc ipsum discriminẽ inter Ordines Religiosorum, quorum Monasteria aut sacra Collegia, modo iam dicto bona & iura communicabilia habent, aut non habent, ab aliquot annis in Germania, cum è sedibus suis eieci, ac rebus omnibus spoliati essent Religiosi, factis, vti arbitror, apparuit.

Eod. fol. 126. nu. 67. Neque ex definitionibus corporis moralis à DD. tradit solitis ait Astrologus sequi, quod sit de necessitate absoluta Corporu moralu, vnum Caput habere. Vnde etiam vacante Pontificia Sede orat Ecclesia: Omnipotens sempiternus Deus. cuius spiritu totum corpus Ecclesia sanctificatur, & regitur. Et Butani faciunt vnum corpus, & Heluetij vnum & quacunque demum Respublica, vel artificu corpora

67.



corpora per Aristocratiam, Democratiam, Diuiniuiros, Triumuiros, Septemuiros, aut Tribunos gubernantur. Proferri igitur debet lex aut textus, quo catus eiusmodi ventur esse corpora, qui Caput vnum generale non habent.

Sophistica hæc itidem responsio est: Neque enim ego dixi, ad rationem moralis corporis, seu Congregationis hominum vniuersim requiri, vt vnum Caput habeat: Sed specialem locutus sum de Ordinum Monasterijs, seu sacris Collegijs aut Congregationibus, vt eæ vnū corpus constituant, necesse esse, vt vnum commune Caput habeant. Quemadmodum enim Ecclesia Catholica vniuersalis ita à Christo Domino bene constituta fuit, vt esset Monarchia, tunc vni visibili Capiti ac Pastori generali subiecta: Ita & particulares quælibet Ecclesiæ, seu fidelium Congregationes, vni Particulari Capiti, seu Pastori in spiritalibus subiectæ esse debent: Ideoque, si particulares Congregationes, Collegia, aut Ecclesiæ regulares sint, quæ singulæ singulis Prælati, sine subordinatione ad vnum commune Ordinis Caput, pareant, eæ Congregationes, aut Monasteria vnum inter se corpus ecclesiasticum non constituunt.

Quod autem de Ecclesia Pastore suo orbata adiicitur, appellari nihilominus Ecclesiæ corpus: Id in primis retorqueri contra Aduersarium potest: vocari enim solet Ecclesia viduata, orbata, quasi ei secundum præsentem, & actualem statum aliquid desit. Deinde causæ afferri possunt,

cur Ecclesia visibili Pastore destituta, corporis ratione, appellationemq; sortiri debeat, partim quia facultas, obligatioque adest, mox Ecclesiæ orbatae prouidendi, iuxta c. vbi periculum 3 de elect. in 6. partim quia non deest interim inuisibile ac principale Ecclesiæ Caput in cœlis, cuius vicem gerit Caput visibile in terris. Ioan. 21. v. 16. & 17.

Ostendere deinde conatur Aristoteles, neg. Ordinem S. Benedicti tale corpus esse, quod capite careat. Qua de re infra sermo erit p. 2. cenl. 10. & 11.

Fol. 127. n. 70. hæc verba leguntur: Vult (Opponens) ad hoc vt totus Ordo, seu Vniuersitas actione possit instituere super spolio, requiri, vt Caput habeat nō qualecunque, sed quod pleno iure omnia Collegia particularia siue membra Vniuersitatis gubernet, ita vt non personas modò, sed & bona temporalia liberè & quidem ordinariè de vno loco ad aliud, de vno Collegio particulari ad aliud transferre, mutare, versareq; possit, adeoque, necesse esse, vt bona inter se communicabilia, non separata, personas mobiles, non loco stabilitas habeat. Quaproinde omnia cum non reperiuntur in Ordine Canoniorum regulariū S. Augustini, nec in Ordine S. Benedicti, imò ne in Cisterciensi & Pramonstratensi quidem, quantumuis Capite generali prouisus, & exemptus, concludendum esse adstruit, nulli eorum actionem in vacantiis suorum Ordinum Cœnobiorum competere. Aliud autem esse in Societate Iesv, cuius (quæ sequuntur, verba distincto caractere excusa sunt, quasi sit textus Iustæ defens. p. 15.) Generali aded sit Caput Societatis totius, tanquam vnius Corporis, vt per-

68.

personas de loco in locum liberè transferre, & de omnibus bonis ac iuribus Collegiorum ac domuum, cum auctoritate disponere, & ex iusta causa de loco in locum transferre possit. Suar. tom. 4. de Relig. l. 2. c. 28. nu. 8, & 9.

Plura hic peccata committuntur ab Astrologo: I. Quod textum iustæ defensionis flagitiosè falsat. Dixeram enim, quòd Præpositus Generalis ex iusta causa, videl. si alicubi reditus abundantes sint, de Collegio ad Collegium, cum Societatis consensu, transferre possit. Quæ formalia verba mea quam diuersa sint ab ijs, quæ falsata produxit Astrologus, conferendo peripiciet Lector.

II. Quæ ipse refert, tanquam ex meis verbis sumpta requisita, ad hoc ut Ordo aliquis, seu Religiosorum Vniuersitas, Monasteria hæc propriè dicta actione, petere possit, primum duntaxat verum est; cætera autem falsa. Nam alioquin neque Ordinum Mendicantium Generales pro Monasteriorum suorum recuperatione agere possent; Imò verò (ut consequenter dicamus, cum eadem ratio sit) neque Episcopis, & Archiepiscopis, ad Ecclesias & sacra Collegia diocesis suæ, ab hæreticis detentoribus recuperanda, vlla talis actio competere, cum constet, iura & bona singularum Ecclesiarum, & sacrorum Collegiorum propria, & separata esse, ac proinde de vno particulari loco ad alium liberè transferri, mutari, versariq, non posse.

III. Committitur hic fallacia, siue captio accidentis. Quod enim ego

cum P. Francisco Suarez cit. eo loco specialiter dixi de Societate IESU, iuxta Constitutiones eius à Sede Apostolica approbatas, id Astrologus accipit tanquam vniuersim à me dictum sit de omni Regularium Ordine, quòd de loco in locum reditus abundantes transferendi potestatem habere debeat, ut pro extinctis Monasterijs agere possit. Quemadmodum si ex eo, quòd Titius Grammaticus sit, collegerim hominem esse, tu hinc inferre velis, omnem hominem necessariò esse Grammaticum, malum utique Dialecticum ages. Quia licet ex eo, quòd quis Grammaticus est, consequens sit, hominem esse, non tamè vice versa: Quia ex consequente non inferitur antecedens. Ita rectè in iusta defens. q. 1. præamb. ad obiectionem seu argum. 3. Si Iesuitæ ex Collegijs expulsi sint, post centum annos, quando omnes eorum habitatores mortui erunt, Societas ius actionemque ad ea prætensura erit; Rectè, inquam ratiocinando ostendi & conclusi pag. 15. talem actionem indubitatè competere Societati IESU, eò quòd Religiosi in Collegijs nullum ius aut titulum alicuius beneficii habeant, & non solum ipsi de loco ad locum liberè transferri, sed etià bona Collegiorum, si abundantia sint, à Præposito Generali, ad alia Collegia, cum Societatis consensu, transferri possint. Hinc verò nequaquam inferas, ut Generales aliorum Ordinum, etiam Mendicantium, v. g. S. Dominici, Carmelitarum, &c. actionem, vindicationemque, ad Ordinis sui recuperanda



superada Monasteria instituere possint, necessarium esse, vt eadem reditus abundantes à Monasterio ad Monasterium, sine speciali Sedis Apostolicæ petitiâ licentiâ transferendi facultate præditi sint.

LOCVS VII.

**N**Otissimus est fallaciæ locus, qui dicitur *Æquiuocationis*: Cū vox geminam significationem, acceptionemque gerens, ad alterum sensum, quem in locutione habere non debet, fallendi causa, accommodatur.

Fallaciam istam non rarò exercuit Astrologus, prout in altera parte fusiùs ostendetur: Hic autem breuiter exempla quædam indicabo. Fol. 113. num. 35. fallit Lectorem ambiguitate vocis *Monasterium*, quod interdum accipi solet pro materiali Religiosorum ædificio, ac habitatione: Interdum verò pro Religiosis in vnum Congregationis corpus collectis. Ait itaque Aduersarius, cū in iusta defensione docui, spirituales titulos & iura Collegialia Monasteriorum, morte omniū Religiosorum, extincta esse, *Monasterij* nomen à me in priore significatione accipi, non posteriore. Sed planè oppositum docui. Et quæ nam esset hæc imperitia, si quis existimaret, aut diceret, titulos seu iura Collegialia non Monachorum Congregationi, sed materiali structuræ, aut loco per se ac directè adhærere, atque ideo non personalia communiter, siue corporalia (vti DD. loqui solent)

sed realia & localia esse? Hac de re pluribus infra p. 2. cens. 6.

Eod. fol. 113. in fine, & tribus seqq.

folijs eadem arrepta *æquiuocationis* ansa, varia loquitur, & quæstionis statum sæpe confundit. Cū enim iura Monasterij, Ecclesiæ, aut Collegij duplici sensu accipiantur, vel vt realia, quæ per se ac directè censentur adhærere rei, & loco; vel vt personalia communiter, quæ per se ac directè inhærent personis in communi viuentibus: Astrologus cit. fol. 113. quæstionem priùs rectè proposuit: *An mortui omnibus de Conuentu, Monasterium seu Ecclesia priùs titulis, fundationibus & iuribus Prælatuæ, Abbatia, Prioratus, &c. affecta, hosce titulos eo ipso mox omnes perdat, & omnia iura Collegialia, quæ habebat. Noster Opponens affirmat, &c. Nos negamus.* His verbis aperte fatetur, controuersiam inter nos esse de iuribus collegialibus, seu communiter personalibus, videl. titulis ac iuribus Prælatuæ, Prioratus, &c. quæ iura ipsi Congregationis Corpori inesse, certum est. Postea verò, cū partem, quam asseruit negativam quæstionis, ostendere deberet, multa in fol. 114. 115. allegat DD. testimonia, in quibus sermo duntaxat est de iuribus & priuilegijs realibus, siue localibus: vt apud Innocent. in c. cū ex iniuncto, de noui operis nunc. Friederic. de Senis, consil. 15. Gl. in reg. 7. de reg. iuris in 6. quod *Ecclesia vel ciuitas non Principi auctoritate, sed facto, v.g. à Tyranno destructa, retinet priuilegia sua.* Audiamus E. C. Gl. ab Astrologo citatam. *Priuilegiarum aliud est*

45.

49.

47. 48.

6

per-



personale, aliud reale: Et quod dicitur hic, quod priuilegium personale extinguitur cū persona, intelligat idem de reali, vt scil. ex-  
 47. tincta re, extinguitur priuilegium. Quod dic verum, quando ipsa res, vel loca, puta ecclesia, ciuitas, vel loca alia sacra vel profana destruuntur Superiori auctoritate, secundum Ioan. & Laur. Et mox: Sin autem destruat ab hostibus, retinet omnia sua priuilegia.

Eandemq; doctrinam tradidit Baldus in proœm. ff. col. 2. eamque etiam frustra pro se allegauit Astrolog. fol. 114. princ. Ecclesia dicitur curata, si quondā fuit, licet omnis populus eius aliō se transferat, vel decesserit: est enim cum spe, & aptitudine reparationis. Sic ciuitas destruitur, si eius incolatus perpetuo deserit, nec ibi deinceps ponendus Episcopus. arg. l. Pater, §. Tusculanus ff. de leg. 3. Et sic per destructionem facti deuenitur ad destructionem iuris: quia remoto actu & potentia; remouetur habitus: quia habitus esset frustra. Innoc. tamen dicit, quod non est verum, nisi destruat auctoritate Superioris, vt ipse notat in c. cum ex iniuncto, de operis noui munitat. Sed Innoc. dicitur intelligi, vbi de facto est spes reparationis.

Verissima doctrina, quam ego Baldi testimonio simpliciter allegato tradidi pag. 6. & 7. Iustæ defensi. Sed Astrologus queritur fol. 115. in med. eam Baldi doctrinam ab Opponente non esse fideliter adductam, & ex ea plurima deduci, quæ Baldus nunquam somniauit. Non verò exprimit, cur non fideliter adduxerim Baldi auctoritatem, aut quænam ex ipso collegerim, de quibus nunquam cogitauit. De quo infr. p. 2. cens. 6.

Fol. 114. in princ. & 118. nu. 44. af. 46. n. 25. fert Astrolog. duplicem sacri Collegij dissolutionem: vna est, per auctoritatem Superioris, propter delictum, vel aliam grauem causam: alia verò solutio, quæ facta sit per mortem, vel voluntariam celsionem omnium Collegiatorum. Hæc est vera, & recepta doctrina, secundum quam, eæ species dissolutionis oppositionem inter se habent, vt neutra sub altera comprehendatur.

In eo verò decipit Astrologus, quod priorem illam vocet dissolutionem iuris, eique opponat dissolutionem facti, per mortem omnium: quasi hæc posterior dissolutio iuris non sit, atq; iura Ecclesiæ siue Collegij per eam non amittantur. Commodè autem accidit Astrologo, quod vocabulum iuris æquiucum sit, variasque significationes gerat: Interdum enim sumitur pro ludicis sententia, iuxta c. 2. de Const. in 6. Extra territorium ius dicenti, &c. Quare iuxta hanc acceptionem, admitti potest ea diuisio, quod alia sit sacrorum Collegiorum dissolutio iuris, & alia facti. Interdum verò, & quidem frequentius nomen Iuris accipitur vt idem sit, quod lex, aut canon: Ita enim appellamus iura ciuilia & canonica, id est, leges ac decreta. Interdum quoque accipitur pro facultate agendi, petendi, conferendi, &c. Quo sensu dicere sole-  
 46. 53. mus Ecclesia competere iura sua. Et hæc posteriores acceptiones iuris Lectori obtrudit Astrologus, eiusque dicta eò tendunt cit. fol. 114. & 118. vt existimetur, omnibus è Monasterio



sterio mortuis, titulos & iura Collegialia permanere, quia dissolutio Collegij non est iuris, aut de iure, sed facti duntaxat. Quæ doctrina falsa est.

Bartolus in l.vlt.nu.22. ff. de Colleg. illicitis, Baldus in l.sicut. §. In Decurionibus, ff. Quod cuiusque Vniuersitatis, Abbas Panorm. in c. reco- lentes nu.3. de statu Monachorum, & alij, quos ipsemet Aduersarius allegauit, in his terminis locuti fuerunt, quod alia sit Collegij dissolutio, quæ sit sententiâ, aut mandato Superioris, alia verò quæ sit casu, aut facto, videl. morte, aut cessione voluntaria omnium Collegiatorum. Cur itaq; hunc loquendi ac diuidendi modum Astrologus non retinuit, nisi quia alter modus, quem passim inculcat, quod alia est dissolutio iuris, & alia dissolutio facti, propter ambiguitatem vocabuli iuris, fallacijs suis accommodatior erat?

Exemplo res elarior fiet. Excommunicationem ecclesiasticam quandoque incurrunt fideles *per iudicij sententiam*, quandoque autem *facto*. Quod si iam aliquis excommunicationem quæ ipso facto incurritur, opponere velit ei excommunicationi quæ iure incurritur: non aberrabit quidem à vero, si nomine iuris, Iudicis sententiam intelligere velit: plurimum autem errabit, aliosque in errorem inducet, si ea arrepta occasione, inferre velit, eum qui ipso facto excommunicationem contraxit, v. g. ob Clerici percussionem, de iure excommunicatum non esse, aut

iuribus aliorum fidelium adhuc trui posse. Videatur etiam infra pag. 2. cens. 6.

Alia plura fallaciæ æquiocationis specimina reperientur p. 2. cens. 12. 14. 15. & alijs sæpius.

## LOCVS VIII.

**I**Nter fallacias id quoque numerare debeo, quod non rarò in ijs ponendis, atque demonstrandis copiosus sit, quæ tamen causam & intentionem eius non adiuuant, nihilominus verò conclusiones inde inferat, quæ minimè ex dictis, aut probatis sequuntur.

Fol. 101. nu. 1. astri inextincti, quæstionis decisionem, tanquam intentionem causæ suæ in medium adfert, quod, de iure communi, omnia Monasteria necessarid debent restitui personæ eiusdem qualitatis & Religionis, cuius erant demortua, & quod Religiosis Ordinum hac de causa legitimè competat actio. Hæc est Astrologi principaliter intenta assertio, quàm cū ostendere deberet, nulum penitus can. aut legem in mediū adfert, per quā hæc eius assertio confirmetur, sed neque vllum Auctorem classicum producit, qui eiusdem cum ipso sententiæ sit. Classicum inquam, siue cuius scripta in lucem edita sunt, ita vt ab omnibus legi, contextus inspici, & conferri, atque iudicium ferri possit. Quod dico propter Romanorum Aduocatorum, quæ fol. 108. & 109. allegat, consilia: De quibus, quid iudicandum ipsemet censeat, dicam infra p. 2. in fin. cens. 8.

G 2

Hic



29. Hic autem breuiter videamus, quæ nam saltem impertinentia allegando, assertionem intentionemque suam ostendisse videri velit. In primis, dicto fol. 102. n. 1. 2. & 3. fundamenti loco ponit, & auctoritatibus ostendit, quod mortuo Monasterij Prælati, priusquam alteri prouideatur, Monasterium dicitur vacare, & quidē de iure: Nam Ecclesia carens Pastore, dicitur vidua. Et debet tunc per Conuentum, spectato cōmuni iure, eligi persona, quæ eiusdem Religionis ac habitus sit. Resp. Hæc esse verissima, sed ad propositum nihil facere: Quia sermo nobis non est de Monasterijs, seu ecclesijs Regularium viduatis, & Pastore orbatis, permanente Conuentu, sed de Ecclesijs, seu Congregationibus, quarum Prælatus, atque Conuentus totus mortuus est.

30. Pergit Astrologus fol. 103. nu. 4. & 5. atque ita discurret: Si Electores intra trimestre tempus non eligant, vel si eligant scienter indignū, priuantur ipso iure, pro ea vice, electione actiua. Quod si Monasteria non exempta sint, ad proximum Superiorem, id est, Episcopum electio deuoluitur. Eoque casu Episcopus, seu proximus Superior non potest alium eligere, quam ex corpore ipsius Ecclesiæ, si dignus adsit. Hæc omnia iuribus & auctoritatibus demonstrat, sed frustra, quia ad intentionem, assertionemque eius initio positam nihil conferunt, vti mox patebit.

At verò in n. 6. propius ad rem accedendo, ita loquitur: Si verò cōtingat, totum Collegium Canoniorum seu Mona-

chorum mori, non relictū alijs in gremio, qui electionem instituere possint, vti contingit in Monasterijs ab hæreticis occupatis, electio actiua iterum ad immediatum Superiorem deuoluetur, c. quamquam, de elect. in 6. in fine, & ibidem Canonista:

Resp. Astrologus falsò allegat hoc c. quamquam, & Canonistas ibidem. Nam duæ tantum recēsentur species deuolutionis, quæ ipso iure fiant, & quidem ad proximum Superiorem, si sermo sit de non Cathedralibus Ecclesijs: Prima est in casu negligentia, altera in casu priuationis, si Electores indignum eligant, prout ipsemet dixerat nu. 4. Vnde ergo accepit tertiā speciem deuolutionis ad proximum Superiorem, videl. si omnes à Collegio mortui sunt. Non ex illo, quod malè citauit, c. Quamquam, sed nec ex villo alio can. prout infra dicitur p. 2. cens. 38. Neque Panormitanus, & alij, quos allegat DD. quando docent, in casu extinctorum Monasteriorum, aut Collegiorum, quæ exempta non sunt, ordinationem deuolui ad proximum Superiorem, ad quem de iure pertinet confirmatio, nituntur illo c. quamquam. Vide infra p. 2. cens. 4.

32. Vtteriùs progreditur, & ait fol. 105. n. 8. Facta huiusmodi deuolutione per mortem omnium in Monasterijs vel Ecclesijs, Superior immediatus tenetur similiter spatio trium mensium prouidere Ecclesiæ viduata de Prælati. Noua hæc doctrina est, nullibi in iure Canonico reperta, neque à Doctoribus asserta. Cap. verò ne pro defectu 41. de elect. quod Aduersarius allegat, loquitur de deuolutione ob casum negligentia, itaque trans-



transferri nō debet ad deuolutionem ob mortem omnium. Quia à diuersis non fit illatio, præsertim cum iura, vt supra dixi, huius deuolutionis nunquam meminerint.

fol. 34.

Num. autem 12. eiusd. fol. 105. super iactis à se fundamētis, denuo adstruit: *Videamus, cui Superior debeat conferre Monasteria vacantia, iure deuolutionis.* Et mox fol. 106. in princ. ex Rebuffo refert, quod Superior iure deuolutio tenetur eisdem conferre personis, quibus tenebatur inferior ante deuolutionem: Abbatē quoque Panorm. & alios in eandem sententiam allegat, nu. 13. & 14. Sed in cassum omnia sunt: Nā Doctores loquuntur de iure deuolutionis, cuius in sacris canonibus mentio fit: At verò sacri Canones nullius vquam deuolutionis meminerūt in casu, si omnes è Collegio mortui sunt: Nihil itaq; ad propositum allegatur.

35.

Fol. 107. quædam allegationes de indultis falsatæ sunt ab Astrologo: Videl. n. 14. vbi post relatam doctrinam Abbatis Panorm. in c. cum exiniuncto, nu. 5. de noui operis nunciat. Canonicis per violentiam Tyrāni expulsi, aut mortui, alios substituendos esse, addit falsarius, notandū esse, quod rationē huius dicti afferat Panormitanus, ed quod Clerus fuerit spoliatus. Quare Lectori insinuare vult, Canonicis omnibus pulsi, aut mortui, reliquum Clerum actionem habere ex spolio. Quod falsum est, neque Abbas id dicit, cum tamen verba illa, tanquam ipsius formalia sint, distincto charactere attulerit.

Iterum nu. 15. fraudulenter allegat,

quibusdam verbis omisis, testimonium Gl. in c. statutum, 22. ver. Collegiatas, de elect. in 6. quasi ea loquatur in casu nostro, si omnes è Collegio, etiam ipse Prælatus, mortui sint: Cum tamen Glossa expressè loquatur de casu, si solum sit Collegium vno solo remanente. Nam & tunc desinit esse Collegiū actu, sicuti & grex esse desinit, si vnum tantum animal maneat in grege, ait Gl. ibi allegata l. si grege legato, 22. ff. de legatis primo. Et postea subdit: Si Collegium desinat ibi esse, puta Canonicoꝝ morte, locum habet decretal. quia alij debent substitui, & si non faciant hi, ad quos primò pertinet, infra debitum tempus, ad Superiorem deuoluetur, & sic de singulū vsq; ad Papam: Et ius Collegij bene remanet in vno, quod dic, vt notatur supra de postul. Prælatus. c. gratum: Si autem destruat Collegiū Superioris auctoritate, puta quia facit ex causa, tunc non habet locum Decretalis. Hæc verba Gl. retulit Astrologus, omisis intermedijs illis, Et ius Collegij bene remanet in vno, quod dic vt in c. gratum. Ex his enim Lectōr aduertisset fraudem, quod nimirum Gl. loquatur in alio casu, nihil ad propositum pertinente.

Atq; hæc, quasi introductionis cuiusdam loco, dicta sufficiant. Deinceps autem librum Astri inextincti particularius peruoluere aggrediar, atque ea, quæ contra Iustam defensionem, ad statum quæstionis principalis perturbandum, veritatem evertendam, calumnias aduersus me, ac potius Societatem nostram, iaciendas, allata sunt, qua possum breuitate & claritate, proponam, & refutabo.

G 3.

PARS





## PARS ALTERA.

*Continens particulares astri inextincti Censuras.*

### CENSURA I.



**N** Praefat. Lectorem, fol. 89. 90. ubi pluribus demonstrare conatur Astrologus, Sac. Cæs. Maieft. in Iusta defensione oppugnari, inter alia hoc mihi dictum tribuit: *Incumbere necessitatem defendendi suam Maieftatem, ne piissimus Cæsar Sedis Apostolica auctoritatem, eiusdemq. iura imminuere, Ecclesiasticas causas ad forum suum trahere, Romano Pontifici leges in ea re prescribere, Ecclesiasticamque potestatem ledere videatur. Cum ad Pontificem, non ad Cæsarem pertineat Ecclesias transferre, vnire, diuidere.*

In hac allegatione, hac inprimis fraude. vltus est Aduersarius, quod verba, quæ post vocem *videatur* in Iusta defensione nu. 27. proximè sequuntur, penitus omisit, *Veruntamen ab huius omnibus Augustissimi nostri Cæsaris mens ac voluntas alienissima est: Quia rationes eas, itemq. argumenta epistola ad Oratorem, &c. Maieftas sua nunquam vidit, aut legit. Intelligit iam Lector harum rerum gnarus, quidnam eo in loco dicere voluerim: Quomodo autem Astrologum mentem meam per-*

uerterit, & aliorum transferre per calumniam ausus fuerit, mox clariùs apparebit.

Altera itaque, eaque præcipua est hominis fraus: Quod verbis ex Iustæ defens. proœmio num. 27. allegatis, cohærenter annectat ex pag. 52. alia, longè diuersa intentione, scripta verba, *Cum ad Pontificem, non ad Cæsarem pertineat, &c.* Vbi aduertet Lector, commodè accidisse Impostori huic, quod in eo loco repererit copulam causalem *Cum*, vt connectendo hæc cum superioribus verbis, videri possit Laymannum rationem ibi reddere, cur Cæsar Sedis Apostolicæ auctoritatem minuere, causas Ecclesiasticas ad forum suum trahere censeatur, quia per *Generales Ordinum, &c.* instituti processus, coram Imperatoribus, aut Camera Spirensi fuerint admissi, pro ut ipse præmiserat citat. pag. 89. At verò hæc ratio, & doctrina à mente & scriptis meis remotissima est: Atque longè aliud pag. illa 52. docui, videl. Monachis illis, ( de quibus ibi sermo erat ) *nullum ius per translationem Monasteriorum auferri, cum nullam*

7.



nullum habeant: Et, si auferretur, id non Imperatoria potestate fieret, urgente Rom. Pontifice. (Ita enim imperitè loquebatur Iulceptæ defens. Auctor, qui eo in loco refutatur.) Cum ad Pontificem, non ad Casarem pertineat Ecclesias transferre, vnire, diuidere.

Tertia fraus in eo consistit, quod ad corroborandum, ac penitus persuadendum Lectori, eam aduersus Casar. Maiestatem à me fuisse latam censuram; aliam doctrinam adiungit ex pag. 16. Iustæ defens. vbi verba Innocent. III. c. cum iam dudum 18. de præbendis, allegata reperiuntur, Multa per patientiam tolerantur, quæ si deducta fuerint in iudicium, exigente iustitia non debent tolerari. Hunc locum non ibi tantum, sed alibi passim, cum in Astro inextincto, tum in Actione perduellionis, fol. 11. 42. eò detorquet Aduersarius, quasi docere voluerim, in Aula Cæsarea, & Camera Spirensi, Spectato iure & iustitia, non potuisse processus de Monasteriorum restitutione agitari: quamuis id à Pontif. Romano, alijsque Ecclesiasticis Prælatibus hætenus toleratum fuerit. Quæ est planè euidens hominis impostura: Siquidem nullo vnquam id verbo significauit, sed varijs in locis disertè contrarium, pag. 248. Iustæ defens. Casar ex supremo nobilissimo officio spoliatus aut legitimis spoliatorum successoribus iustitiam administrare, eosque in pristinum iurium ac bonorum suorum possessionem reducere debet (sermo ibi est de Monasterijs quæ ab hæreticis malè detinentur) prout exemplum plurima Caroli V. Casaris, &

Rom. Imperij perpetua praxis demonstrat. l. c. pag. 478. Casarem Edictum non nētitur meri duntaxat iudicij supremi officio, quod partibus iustitiam implorantibus impartiri debeat, cum etiam nemine in particulari ius & actionem instituentem, aut ius agendi habente, Casar, tanquam vniuersalis Ecclesiæ Aduocatus & Patronus, ex nobilissimo & LIBERRIMO suo officio, Monasteria & bona ecclesiastica ab illegitimis acatholicis deceptoribus repetere possit ac DEBEAT.

Quam autem intentione Innocentij III. verba in suprà cit. c. cum iam dudum, à me allegata fuerint, clarissimè quilibet cognoscet, si locum integrum pag. 16. Iustæ defens. inspexerit. Præmiseram enim, propter æquitatem, Monasteria multa (imò, vt alibi dictum, plurima, & pleraque) eorundem Ordinum Religiosis restitui. Sin autem (adiunxi) de iure contendere velint, & tanquam debita sibi, Monasteria vindicare, ita, vt Roman. Pontifex, cum Casare, aliud decernere non possit, tunc ipsis hoc ius negatur, atque locum hic habet, quod Innocentius III. dixit, Multa per patientiam tolerantur, quæ si deducta fuerint in iudicium, exigente iustitia, non debent tolerari. Apparet, quod dicti huius accommodatio ad ea, quæ proximè antecesserant, & non ad aliud quippiam, referebatur, videl. si Religiosi illi adeò de iure suo contendunt, & tanquam debita sibi Monasteria exigant, vt aliud decerni nulla auctoritate possit; quia talis translatio iustitiæ naturali repugnet &c. tunc locum habere Innocentij Papæ III. sententiam:

Si



Si eiusmodi prætensiones, atque asserta secundum iustitiæ regulas examinata fuerint, toleranda non esse.

Quarta, & maxime perniciofa fraus Astrologi est, quod ex falsatis iustitiæ defens. sententijs & supposititijs doctrinis ipse corollaria infert, cir. fol. 7. 8. 90. & 91. Causas & processus iudiciales à Generalibus Ordinibus pro restitutione Monasteriorum institutos, nec potuisse, nec debuisse de iure coram Cæsareo tribunali ventilari: Consequenter decretum seu Edictum generale ex hac parte falsum, ecclesiastica immunitati repugnans, ideoq; nec tolerandum esse: Sententias restitutionis à tribunali Cæsareo pro Generalibus Ordinibus latas, & executioni mandatas fuisse secundum quandam æquitatem, sed exigente iustitia non debuisse tolerari, adeoque ne decretum quidem Cæsareum quo declarantur huiusmodi sententia & executiones de iure facta, aut faciendæ.

Neque in hoc solo fraus ista Astrologi consistit, sed ulterius se extendit. Postquam enim quæ numerata sunt corollaria, ex supposititijs iustitiæ defens. doctrina intulit, eadem postea tanquam diserta pronuntiata mea, per summam iniuriam mihi attribuit, fol. 200. Vehementer dolendum est, hunc religiosum Patrem ausum fuisse, defectum iustitiæ Cæsariae dicasterio, & Edicto asserere, cum hæretici, quibus iteratò, prædolor, patrocinatur, nihil horum obijcere palam sint ausi. Et fol. 201. Noster Oppositor negat hac iussu decerni (à Cæsare in Edicto, ut Monasteria secundum fundationem utilibus & qualificatis personis restituantur) negat Imperialem

Cameram eiusmodi sententias & iudicia de iure posse, vel debere pronunciare, quippe cum ea sint talia, quæ per patientiam, & secundum æquitatem tolerata fuerint, non solum indigeant ulteriori examine ac disputatione, sed iustitiæ repugnent: cum Generales Ordines & Abbates, nullum habeant ius agendi, aut vindicandi, adeoque ad formandos processus iudiciales non sint admittendi, consequenter neque sententia pro personis iuxta fundationem idoneis, & de facto qualificatis ferenda. Et alibi sæpius eadem inculcantur, præsertim fol. 187. 188. 199. 200. Astri inextincti, & in act. perduell. fol. 11. 41. 42. 217. 218 quæ postea etiam in Indicem Astri inextincti cumulatim collecta sunt: Paulus Laymann de Societate Iesu causam hæreticorum adiuvat: Imperatori & Camera Spirensi exprobrat defectum iustitiæ: Opponit se generali Edicto: Eius liber nuncupatus iustitiæ defensio, in Imperio suslineri non potest: Prohibet antiquos Ordines à tribunali Cæsareo.

Falsissimas has imposturas esse, ex his quæ tum hic, tum in iustitiæ defens. passim, & supra p. 1. loco 4. 5. Superest itaque, clarè explicare, perspicere Lector: I. Ordines, seu potius Prælatos Ordinibus, quorum Professi vota sua edunt cum stabilitate loci (de his enim duntaxat controuersia est) Monasteria ista vacantia coram tribunali Cæsareo petere posse, propter æquitatē, implorato supremo Cæsaris nobilissimo officio. Addo etiam, veram illorum actionem instituere posse nomine Ecclesiæ, si Rom. Pontifex, aut Episcopus Ordinarius (in Monasterijs non exemptis) consentiat. II. Cæsar Romanus



manus non solum potest, sed etiam ex officio, & iuramento suo, tanquam supremus Ecclesiarum Aduocatus, obligatus est, Monasteria ab hæreticis iniquè detenta, exigente iustitia, reuocare. Idque non tantum, si quispiam in tribunali Cæsareo compareat Actor, aut qui officium supremum Cæsareum imploret; sed etiam si nemo compareat: Quia Ecclesiæ nomine, & auctoritate in recuperandis Monasterijs, sacris Collegijs, &c. munitus est Imperator, supremus & vniuersalis Aduocatus; Non ut ea ipsemet ordinet, aut arbitrato suo de iis disponat, sed ut Rom. Pontifici, alijsque Ecclesiasticis Prælati, iuxta sacros Canones ordinanda tradat; salutis tamen iuribus Imperij. III. Nihil omnino ad causam ab hæreticis recuperandi Monasteria pertinet, num aliqui in particulari adsint, qui ea tanquam sua, repetere ac vendicare possint: Cum semper supersit Ecclesia Christi, cuius nomine & auctoritate Rom. Pontifex, Cæsar supremus Aduocatus, Episcopi, &c. actionem, repetitionemque instituere queant, imo ex officio debeant.

Hæc alijs etiam locis à me tradita sunt; quæ si Lector veri atque iustitiæ amans, considerarit, atque cum Aduersarij fallacijs, & imposturis compararit, vnâ mecum in eam sententiam ibit, vix vnquam mortalium aliquem repertum esse, qui in decipiendo, & calumniando illi par esse possit. Audiamus, obsecro, suas illas pseudologias, ac dolos, qua demum  
223. coronide concluderit fol. 202. Ex qui.

bus omnibus apparet eum (Laymannum) vterque quam hominem Christianum & Catholicum, ne dicam Religiosum, deceat, Sedu Apostolica declarationibus. S. C. Maiestati, eiusque decretis ac tribunalibus sese opponere, res iudicatas in controuersiam ducere; pro reuisione ad suum calamum reuocare, &c. Ut causam habeat S. C. Maiestas Auctorem ad publicam reuocationem compellendi, aut illius editum Tractatum prohibendi, confiscandi & supprimendi, veluti S. R. Imper. Constitutionibus, & ipsimet Imperatorio supremo muneris ac tribunalibus aduersantem, nocuum, scandalosum, & hæreticorum iniquæ causa patrocinantem; Iuri Canonico, decreto restitutionis, priuilegijs & Concordatis Nationis Germanicæ) quibus ne ipsa quidem Sedes Apostolica derogatum cupiet (contrarium & repugnantem; litium & periculosorum in Imperio tumultuum prouocantium & exorbitantem.

## CENSURA II.

POST præfationem, in ipso disputationis aditu, primæ & præcipuæ quæstionis statum perperam & inuidiosè proponit Aduersarius fol. 99. Astri inextincti: An, & quale ius habeant exempti Religiosi, vbiuis terrarum, ad Monasteria eiusdem Ordinis hucusque ab hæreticis, &c. detenta recuperanda. Et mox argumenta mea ex Iusta defensione producit, quibus ostendi videretur, nullum ipsis ius repetendi competere.

Verum ego locutus non sum de omnibus Monasterijs, quæ ab hæreticis detentoribus recuperanda sunt:

H

sed



sed de ijs tantum, quæ per se stantia, & non unita fuerunt; Atque de eorum duntaxat Ordinum Religiosis, qui professionem edunt restrictam ad certum locum, & particularem Prælatum; Denique in eo tantum casu, si Professi Monasterij restituendi omnes mortui sint.

Nolo hic examinare, quàm fideliter ex iusta defensione rationes & argumenta, postea ab ipso refutanda, referat Aduersarius; quibusdam omissis, alijs, pro arbitratu, adiectis verbis. Videatur exempli causa ratio I. sumpta ex iustæ defens. pag. 444. Referuntur enim verba mea, quibusdam in medio omissis, continuata nihilominus cōstructione, sed non sine vitio latinitatis. Alia deinde ab Astrologo adijciuntur; Adeoq; non entia nō sunt qualitates; sed Monasteria, & bona vacantia Romanus Pontifex & Caesar assignare & donare possunt; quibus volunt. Quo autem consilio locum illum deprauarit, infra in cens. 6. intelligitur.

In hoc loco prætermittere non dedeo, quod fol. 101. & 135. argumenta quædam ex *Placida disceptatione* eo modo afferuntur, & refelluntur, ut Lector existimare possit, ex eadem, cum alijs ex iusta defensione allatis, officina prouenisse. Quod & expressius dixerat Aduersarius in *Act. perduell.* fol. 15. & 18. in *Anatomia* pag. 30. Iesuïtas Dilinganos auctores esse eius libri, cuius titulus, *Placida disceptatio*. Id verò manifestè falsum esse, abunde ostensum est in *Anthemelandro* fol. 94. 95.

Eod. fol. 107. n. 16. ait: *Illustris ad hanc rem locus est in c. inter quatuor, de relig. domibus, cuius titulus est: Lotus religiosus debet reformari de Religiosis duntaxat, non de secularibus, nisi in defectum Religiosorum.* Et ad marginem, *textus notabilis.* Verum nihil notabile afferitur; cum neque iste textus agat de casu nostro, si omnes alicuius Monasterij Professi mortui sint; sed, si Monasterium, existentibus in eo atque manentibus quibusdam Religiosis, reformandum sit, prout etiam annotauit iustæ defens. pag. 183. Quod verò addit Astrologus eod. n. 16. ex S. Gregorio, allegato in causa 18. q. 2. c. 26. *Quæ semel fuerunt Monasteria, in secularium habitacula conuertenda non esse;* id verum est, & de hoc infra dicam cens. 38. Sed ad rem nihil attinet quando quaerimus, num Monasteria eiusdem Ordinis Religiosis necessariò restitui debeant.

Tametsi verò nihil omnino ostenderit, subiungit tamen Astrologus: *Ex his hætenus dictis satis colligi potest, cur Monasteria Ordinis S. Benedicti dicantur & sint patrimonium S. Benedicti, eò quod de iure communi debeant filijs S. Benedicti, quamdiu inueniri possunt, qui loco, vel etiam intuitu sui patris & legislatoris, eiusmodi Monasteria debite regant, & possideant.* Adhæc dico, nullum ab ipso ius allatum esse, ex quo colligatur, Monasteria ista deberi filijs, seu Professis Ordinis S. Benedicti. Sin autem ex metaphora illa patrimonij paterni, ac filiorum argumentum ducere vellet, nihil sanè efficeret: cum scire debeat, ius successionis in ecclesiasticis bene-



beneficijs ac praeendis locum nullo habere, c. quoniam 10. & seqq. de filiis Presbyt. & c. 2. de concess. prae-bendae. Id verò ideo moneo, quia infra fol. 116. n. 41. & fol. seq. n. 42. successionem hanc, eamque hereditariam iteratò inculcat. Sed aliter se res habet, videl. quòd Praelatus ius suum ac titulum propriè non consequatur per successionem ab antecessore; sed per nouam creationem & institutionem. Quare dicere solent DD. quod mala fides Praelati antecessoris non nocet successorì; cùm ab ipso causam, titulumque non habeat, ex communi Balbus de praescript. p. 2. terz. princ. q. 12. n. 13.

38. Eod. fol. 108. n. 18. *At obijciunt Aduersarij (inquit) Romanum Pontificem huiusmodi legibus & iuri communi non esse alligatum. Rectè, Valè, ergo dicere, Pontif. Maximum habere aliam potestatem, qua libera sit a lege positua: quod nihil aliud est, quam prouocare ad plenitudinè potestatis absolutae, qua nunquam negabitur: licet asserant, hocce negotium transferendorum Monasteriorum ad illud absolutum tribunal nullo modo pertinere. Inania prorsus verba: Quae enim sunt leges illae aut iura communia disponentia de Monasterijs his vacantibus, eiusdem Ordinis Regularibus restituendis, quibus Laymann & alij dicant, Pontificem non esse alligatum? Nulla vspiam talis lex, nullus canon extat. Et quomodo haec inter se consentiunt, quando significat, Aduersarios suos in hoc transferendorum Monasteriorum negotio prouocare ad plenitudinem Pontificiae potestatis absolutae; licet*

asserant, negotium, ad absolutum illud tribunal nullo modo pertinere.

Nolo hic pluribus discutere argumentum, quod ex l. cum loca capta, 36 ff. de religiof. & sumpt. fune-rum, & mox alleganda l. si captiuus, deducit, Monasteria per Caesarem ab haereticorù manibus recuperata, iure postliminiij, restituenda esse Ordini S. Benedicti, cuius olim erant. Quia *expensis hostib. ex agri, quos ceperant, constat, dominia eorù agrorù, iure postliminiij, ad priores Dominos redire, nec aut publica-ri, aut prada loco cedere, l. si captiuus, ff. de captiuis & postliminio reuersis.* Cù enira Aduersarius nunquam ostenderit, neque ostendere possit, Monasteria hec ad religiosos Ordinis S. Benedicti dominij iure pertinere, frustra assumit id, quod principaliter in quaestione versatur, ei que negatur. Taceo, quod l. illam 36. inscitè alleget, quia & impia sit, & ad propositum eius nihil prorsus pertinet. Cùm loca capta sunt ab hostibus, inquit Ethnicus l. c. Pomponius, omnia desinunt religiosa vel sacra esse: sicuti homines liberi in seruitutem peueniunt: quod si ab hac calamitate fuerint liberata, quasi quodam postliminio reuersa, pristino statui restituta restituntur.

Ex his itaque apparet, Astrologum, post positam principalem asser-tionem, quam ostendere debuisse, multa folia varijs allegationibus & discursibus, nihil ad rem pertinentibus, nec causam eius adiuuantibus, impleuisse.

(1)

H. CEN.



## CENSURA III.

30. & 31. **F**ol. 103. & 104. allegat auctoritates Doctorum, qui dicant, *mortuis omnibus è Collegio, ius prouidendi, seu ordinandi deuolui ad proximum Superiorem, qui habet potestatem confirmandi electum, siue is sit Episcopus, siue alius Prælatus.* Hanc ipse receptissimam doctrinam, tanquam multum causæ suæ patrocinantem, atque à me in iusta defensione negatam, Lectori obtrudit, (sicuti & in Act. perduell. fol. 40.) At verò eandem doctrinam differtè probaui q. 1. præamb. pag. 6. & pag. 16. *Qui præst Ecclesiæ, inquebam ea pag. 6. siue Prælati, bonorum (ecclesiasticorum) curator & administrator, vel est immediatus, videl. Abbas, Præpositus, vel mediatus, videl. Episcopus, si Monasterium, aut Collegium sacrum exemptum non sit; ac denique Papa. Quamobrem si Prælati immediati, videl. Abbas, vel Præpositi vita excesserit, atque insuper totum Capitulum, seu Conuentus (penes quæ iura Ecclesiæ, prælatura vacante resident, c. his quæ, l. c. cum olim 14. de maior.) mortuus sit, sequitur, quòd ius totum dispositionis recidat ad Prælatos mediatos, videl. ad Episcopum (si Monasterium aut sacrum Collegium exemptum non est) & principaliter ad Papam.*

Quod autem illa ipsa doctrina causam Aduersarij non adiuuet, apparebit, si ita argumentati fuerimus: Omnibus è Monasterio mortuis, dispositio & ordinatio eius ad proximum Prælatum deuoluitur, ad quem spectato iure communi electio per-

tinet: Atqui, considerato tam communi & ordinario iure, quàm recepta Ecclesiarum Germaniæ consuetudine, confirmatio Abbatum & Præpositorum Regularium in Monasterijs non exemptis, non ad aliorum eiusdem Ordinis Monasteriorum Prælatos, sed ad locorum Ordinarios, seu Episcopos spectat: Ergo ad hos ipsos, & non ad illos, eorundem Monasteriorum, quorum Professi omnes mortui sunt, ordinatio proximè deuoluta fuit, Consequenter & actio, si per quamecumque vim, aut detentionem talium Monasteriorum ordinatio impediatur. Videri potest iustæ defension. q. 1. allegata pag. 16.

Quòd verò attinet ad Monasteria exempta, quæ omnibus eorum Professis mortuis vacant, contentus etiam ero, si innitatur huic regulæ: Quòd eorum ordinatio, consequenter & actio, pertinet ad proximum Prælatum, cui communi & ordinario iure competit confirmatio & institutio Prælatorum; attamen cum dependentia & subordinatione ad Rom. Pontificem, quæ nunquam excludi debet.

Si verò loquamur de Prælati, qui non iure communi aut primæuo, sed per consuetudinem legitimè præscriptam, aut specialia priuilegia, Electis confirmationem impendere solent; tunc inspiciendum, quousque se hæc specialia iura extendere possint. Addendum verò est; Tamen si eiusmodi Prælati, dum eis Pontifex permittit, actionem, pro Monasterijs rectissime in-



mè instituant, nequaquam tamen inde consequens esse, Ordinem ius in ijs quæsitum habere, ita vt tanquam sua vendicate possint, si sermo sit de his Religiosis, qui professionem cum stabilitate loci edunt: Quemadmodum nec Episcopi pro recuperatione Monasteriorum non exemptorum aliter agunt, quàm vt ea secundùm Canones ordinent; cum dependentia tamen, atque subordinatione ad Rom. Pontificem.

38. Præterire hic non debeo calliditatem Aduersarij, quando fol. 108. n. 17. Lectori persuadere volens controuersie decisionem ex eo pendere, num mortuis omnibus è Collegio ordinatio eius deuoluatur ad proximum Prælatum, eiusque partem negantem amplexum me esse in iusta defensi idcirco ex ea allegat pauca verba pag 263. quibus id me negasse, Lectori incauto videri possit: *Ex hæc genus dictu, inquit Astrologus, satis colligi potest, cur Monasteria Ordinis S. Benedicti dicantur, & sine patrimonium S. Benedicti, &c. E contra, quàm rudi Minerva docuerit Opponens, ostendi non posse substitutionem aliquam factam esse, vt emortuo Conuentu, alioq, dissoluto Collegio, ad alios deuolutio fiat. Sed textus verborum integer ita se habet: Verum non est, quod libelli Auctor (quem ibi refutauit) ait, Monachos, qui nunc viuunt, esse posteros seu successores eorum, qui in Monasterijs cum stabilitate loci professi, dudum mortui sunt: quandoquidem Monasteria, tametsi eiusdem Ordinis ac regulæ sint, tamen iura ac bona penitus separata habent. Quamobrem etiam ipsa fundatio-*

*nes ad certum huius loci Conuentum diriguntur; neque in ijs ostendi potest, substitutionem aliquam factam esse, vt emortuo Conuentu, adeoq, dissoluto Collegio, ad alios deuolutio fiat.*

Locutus sum hic de lege, seu conditione hominis, eam ostendi non posse in literis foundationis: Alioquin, si expressa fuerit talis conditio, vt in eo euentu, si omnibus mortuis Professis Monasterium v.g. S. Benedicti extinctum fuerit, per alios eiusdem Ordinis ac habitus ordinetur; tunc secundùm ordinariam iustitiæ legem, adimplenda erit conditio, iuxta ea quæ tradunt DD. in c. verum, 4. de condit. appos. & in c. 4. causa 13. q. 2. vbi dicitur, quod *ultima voluntas defuncti modis omnibus conseruari debet.* Plerumque autem non apponuntur eiusmodi conditiones; sed Prælatorum, ad quos pertinet, potestati liberum relinquitur, vt secundùm sacros Canones ordinationem faciant. Quidnam autem in eo extincti Monasterij casu fieri secundùm Canones debeat, & num eiusdem Ordinis Religiosi instituendi sint, eo in loco non disputaui; sed neque in toto Iustæ defensi libro, si intelligatur, sicuti Astrologus ibi loquitur, de proximis Prælatis, quibus spectato communi iure, dictorum vacantium Monasteriorum ordinatio competit.

CENSURA IV.

Fol. 109. n. 23. hæc scripsit Aduersarius: *Iure deuolutionis vacantibus Monasterijs, prouideri debet de personis eiusdem*



dem Ordinis & Religionis: Cum igitur actio nihil aliud sit, quam ius persequendi quod sibi debetur, Instit. de action. in princ. Gl. in c. dilecti, de iudicijs, Panorm. in c. Iudicis officium, de offic. Iudicis, sequitur euidenter, Ordini, siue cuius de Ordine, nomine tamen Ordinis, seu Monasterij, ut supra dictum fuit, actionem competere, l. 178. §. 2. de verb. signif. Quod enim mihi debetur, de iure persequor. Hoc ipsum quoque iam toties repetita verba significant, debent, oportet, substituendi sunt, habent substitui, debent subrogari, &c. Nam verbum Oportet sapit praeceptum l. 2. C. de iureiur. & per Bartol. in l. admonendi, ff. eod. tit. Abb. in c. quia contingit, Clem. de religiosis domibus n. 9. Idem Abbas in c. cum super de causa possessor. & propriet. n. 13. Et verba oportet, debent, non ad facultatem Iudicis, sed ad veritatem debiti referuntur, & omnem actionem comprehendunt, l. 17. iun. Gl. l. 108. l. 178. ff. de verb. signif.

Respondeo, frustra haec omnia allegari, & nihil inde ostendi. Primò, quia, ut supra dixi p. 1. loco 8. in toto iuris Canonici corpore nullus Canon ostendi potest, in quo huius deuolutionis mentio fiat.

Secundò; Tamen multi Doctores rectissime doceant, in casu isto extincti Collegij per mortem omnium, ordinandi potestatem deuolui ad proximum Praelatum, id tamen ipsi non colligunt ex iuribus eod. loco 8. allegatis, in quibus sermo est de deuolutionibus ob negligentiam, vel electionem personae indignae. Sed tota haec theoria, & accommodatio Canonum ad nouam

hanc deuolutionis speciem, fictitia est.

Tertio; Interim non nego, Panormitanum, & alios quosdam in hac sententia fuisse, quòd Episcopi, & similes Praelati inferiores Papae, eiusmodi Monasteria ob mortem omnium vacantia, seu extincta, ordinare debeant per eiusdem Ordinis Religiosos; eamque doctrinam in Iusta defensione nunquam negaui; sed nec approbaui, propterea quòd in sacris Canonibus hunc casum definitum non repeterim, prout infra iterum dicendum cens. 38. Aut ostendat mihi Astrologus iuris textum, in quo insinuetur, quòd in casu Monasterij vacantis per mortem omnium, talia verba legantur, Oportet, debent substitui eiusdem Ordinis Religiosi: Frustra itaque hinc colligit, actionem competere Ordini S. Benedicti, siue Praelatis eius; cum nulla lex, nullus canon allegetur, per quem hoc ipsis ius conueniat.

Quartò; Tamen si ponamus, reperiri aliquem canonem, quo praecipitur Episcopis, ut Monasteria huiusmodi vacantia, si exempta non sint, per eiusdem Ordinis Religiosos ordinent: tamen non recte inde inferet Astrologus, Abbatibus illis ius & propriè dictam actionem competere. Non enim omnis lex, aut praeceptum quo decernitur aliquid dari, aut fieri oportere in hominis fauorem, tribuit ei propriè dictam actionem; sed opus est, ut per illam legem, aut praeceptum ius acquiratur, cui obligatio iustitiae respondeat. Quare quod ex tit. Instit. de actionibus in princ.



princ. refertur, quòd actio nihil aliud est, quàm ius petendi in iudicio, quod sibi debetur, non de quocunque debito intelligendum, sed de debito, seu obligatione ex iustitia. Quamobrem in eod. loco Instis. actiones diuiduntur in reales, & personales: Reales sunt, si res obligata esse dicatur: Personales verò, si persona obligata dicatur, siue ex voluntaria pactione, siue ex maleficio, aut quasi maleficio. Quæ omnes obligationes iustitiæ sunt.

Veruntamen, licet lex, aut præceptum in hominis fauorem positum, interdum ei ius iustitiæ, actionemq; aliquam pariat, vti apparet in legato ex testatoris voluntate ab hærede præstando; Item in decimis, quas ex Canonis constitutione, propria dicta actione, ac conditione Parochi petere possunt, argum. l. vn. ff. de condict. ex lege, & tradunt Canonistæ in c. commissum 4. de decimis; Attamè non semper lex, aut præceptum iustitiæ ius homini, actionemque confert; esto, interdum iudici, Superiori, vel alteri obligationem aliquam adferat, in hominis fauorem quippiam dandi, aut faciendi. Exempli causa: Si lex, aut statutum præcipiat, vt ciues diuites pauperibus, qui graui inopia premuntur, eleemosynas tribuant; non ideo pauperibus ius aut propriè dicta actio acquiritur ad eleemosynas exigendas; cum lex illa seu statutum non intuitu virtutis iustitiæ, sed charitatis tantum ac misericordiæ lata sit. Item si defunctus votum non intinuat, neque acceptatum ediderit, dotandi puellam inopem,

obligatur hæres ad exequendum, atque ad id à Iudice compelli potest, ac debet iuxta l. 2. ff. de pollicitat. Non tamen hinc consequens est, quòd puellæ propriè dicta actio competere possit. Sed in eiusmodi casibus officium Iudicis imploratur, vt is decernat & exequatur, quod potest, & quandoque debet decernere & exequi. Quæ doctrina hic tradita, reperitur apud Bartholum super l. i. ff. de iurisdic. omnium Iudicum, Panor. mit. in c. 2. n. 2. de offic. Iudicis.

Sic itaque dico; Tamen si fatemur canonem extare, quo præcipiatur Episcopis, vt huiusmodi Monasteria non nisi per eiusdem Ordinis Religiosos ordinarent; non rectè tamen inde inferretur, his propriè dictam actionem competere posse; sed tantum Iudicis officium & obligationem exigere, quòd proinde peti, atque implorari poterit.

Leges, quas Astrologus allégauit, sed, more suo, deprauatè; ( inungendo videl. in vnā constructionem, quòd dicit Glossa cum verbis legis, & vnus legis verba, cum verbis alterius ) partim de debito iustitiæ agunt, videl. l. 17. 108. 178. §. vltimo, ff. de verb. signif. partim de Iudicis officio, siue quid eum agere oporteat secundum legis præscriptum, l. 3. C. de iure iur. Abb. in cit. c. cum super n. 3.

Ex his apparet, discursum illum Astrologi vndeque infirmum, & vacillantem esse. Maiorem verò inscitiam suam, infantiamque nouitius iste Iurista prodit, quando fol.



178. 179 185. & fol. 186. in princ. ubi postquam verba Theologi retulerat, hoc rerum statu, *Caesarem sub graui etiam obligatione in conscientia teneri*, vt ex bonis ecclesiasticis & Monasterijs recuperatis seminaria Parochorum, Academi-  
 43.  
 41.  
 43.  
 40.  
 26. Quanto itaque magis ipsis Ordinibus, & cuilibet ex Ordine, nomine tamen Ordinis, vel Monasterij, actio competere debet? fol. 9. & seqq. Ex quibus omnibus apparet (concludit ipse fol. suo 113.) *Aduersarium grauiissime hallucinatum esse pag. Iusta defens. 19. quando scripsit, neminem hominum iam reperiri, qui sibi ius & actionem ad Monasteria eidem Ordini restituenda, vendicare possit.*  
 44.  
 Cæterum si huius ipsius allegationis fraus detegatur, illico patebunt omnia, quæ ijs in locis ab Astrologo disputantur. Verba Iustæ defens. in ea pag. 19. sunt hæc: *Hic sermo est de Monasterijs, quorum Professi in eo ius, seu tituli, seu proprietates, aliquod habuerunt, omnes mortui sunt; & ideo nemo hominum iam reperitur, qui sibi ius & actionem vendicare possit: Tunc dicitur facilem causam sufficere, vt Summus Pontifex, tanquam supremus bonorum & iurium Ecclesiasticorum Dispensator; Et Caesar Romanus, tanquam supremus Ecclesiarum Patronus, Monasteria ad alium Ordinem, vel aliam piam causam applicet.*  
 Aduertet hic Lector, qua calliditate Astrologus mentem meam peruertere voluerit, ex cerebro suo adiectis verbis illis: *Ad Monasteria eidem Ordini restituenda; Quasi Pontificem, Cæsa-*

## CENSURA V.

42. &  
 43. **F**OL. 111. & 112. multa proponit Aduersarius, quæ etsi probata sint, causam eius non adiuuant; imò probatione non indigent, quia pleraque eorum à nemine negantur. Ostendere enim conatur, multos esse, qui ius actionemque ad repetenda Monasteria ista habeant; Videl. summus Pontifex, vt est Generalis omnium



Cæsarem, Episcopos, Fundatorumque hæredes excludere voluerim, si actionem, repetitionemque horum Monasteriorum, ad ea eidem Ordini restituenda instituere vellent. Quæ nimis lubrica locutio mihi nunquam in mentem, ne dum in calamum venit, sed hoc solum scripsi: Cum omnes Monasteriorum Conuentuales è viuis excesserint, neminem hominum iam superesse, qui seu tituli, seu proprietatis iure, actionem, vendicationemque instituere possit. Interim verò non negavi, sed sæpius repetiui, Monasteriorum repetitionem ad Cæsarem pertinere, tanquam vniuersalem Patronum, Ad Roman. Pontificem, aliosque Episcopos, & Prælatos ordinarios, non iure proprietatis, aut tituli, siue quasi domini sint; sed vt administratores, dispensatores, ordinatores.

41.

Quòd si verò hi Monasteriorum repetitionem, aut ordinationem negligant, adeoque in defectum, nemo inficiabitur, Fundatorum hæredibus, aut descendantibus, imò cuilibet clero, aut populo actionem, petitionemque competere posse; vt Monasteria ab iniquis detentoribus recipiantur, eorundemque iura ac bona dispensentur, sicut officij obligatio exigit. Multò minis itaque hæc popularis actio negari potest eiusdem Ordinis Religiosis, præsertim Abbatibus illis, quos inter Benedictinos, vt præcipuos, refert Astrologus sol. 111. Plus dicam, quòd Patres Benedictini pro Monasteriorum istorum restitutione, & vt ea ex sui Ordinis Religio-

sis ordinentur, iudicis officium implorare possint, propter æquitatem: Imò etiam, quòd propriè dictam actionem, repetitionemque instituere queant nomine Ecclesiæ vniuersalis, aut Diocesane, si Prælati Ordinarij, in primis summus Pontifex, expresse aut tacite contenti sint, & Cæsar actionem, prout iuste & rationabiliter solitus fuit, admittat. Quæ omnia in iusta defensione satis significata fuerunt, hoc adiecto: *Sin autem de iure contendere velint, & tanquam debita sibi Monasteria vindicare, Ita, &c.* Videri possunt, quæ in 1. cens. dixi, prope finem.

CENSURA VI.

48.

FOL. 115. in med. queritur Astrologus Baldi doctrinam ab Opponente non esse fideliter adductam. Quia verò causam nullam exprimit, cur malè sit allegatum Baldi Testimonium, primo statim aspectu apparet, nullam ipsi adhibendam fidem, vt tamen querela hæc, Baldi à me falsò allegati (quæ dudum, etiam antequàm astrum inextinctum apparuit, contra me mota fuerat) penitus cesset, produco alium testem, & approbatorem eius, quod Baldus de hac ipsa re docuit. Is est Vdalricus Zasius in comment. super l. possessio §. municipes ff. de acqui. possess. sol. meo 142. *Quid autem, inquit, si Collegium totum destinat, ne vna quidem persona manente? Hoc loco refert: quia aut Collegium desinit, & transfertur in aliud collegium, sicut Templarj sunt translati in Hospitalarios, vt dicit Baldus. Et tunc bona collegij transeunt*

I

CUM



cum ista translatione. Allegat Baldus c. 1. de sede vacante. Aut Collegium definit, quia destituitur per Superiorem, & tunc bona Collegij sunt vacantia, deferuntur fisco. Baldus allegat c. cum ex iniuncto, de operis noui nunciat. Aut Collegium definit per se, quod omnes persona moriuntur. Et tunc si est Collegium seculare, bona apprehenduntur per Superiorem, & definit possessio. Si autem est Collegium ecclesiasticum, tunc bona, una cum possessione, remanebunt penes Ecclesiam vniuersalem. Ita Baldus in dicta l. sicut, in fine.

45. Fol. 113. n. 35. distinctionem quandam affert Astrologus, quæ, si recte declaretur, vera est, & traditur à Legistis nominatim à Bartolo, & Valerico Zasio in l. inter stipulantem, §. facram, ff. de verb. obligat. Quod Monasterium interdum accipitur pro Religiosorum materiali habitatione, iuribus ac priuilegijs suis affecta: Interdum verò pro Religiosis sacrum Collegium seu Congregationem constituentibus, iuxta c. 1. & ibi DD. de celest. Eademque diuersitas est in voce Ecclesie, quæ vel accipitur pro materiali structura sacri loci: vel pro personis sacris Collegium, seu Congregationem efficientibus.

Pergit verò Aduersarius, aitque, cum in Iusta defensione dicitur, Monasteria, quorum Professi omnes mortui sunt, extincta esse, nomen Monasterij accipi priore, non posteriore modo: adeoque ex mente Laymanni, Wandas Kloster außgestorben ist: (prout phrasi Germanica ad marginem notatur) si, inquam, Prælatus ac totus Conuentus morte sublatis sint, non tã-

tum titulos, sed & iura omnia ac priuilegia Monasterij, posteriore modo accepti, pro Claustralium habitatione, amitti: quandoquidem illud, secundum Iustæ defensionem, extinctum est: at verò non entia nulla sunt qualitates, prout ipse retulit fol. suo 90. nu. 161.

Hic autem, ut hominis fraudes clarius appareant, profero eius verba cit. nu. 35. Videndum est quid sit, Monasterium esse extinctum. Et ipsum quidem Monasterium dupliciter accipitur. Primum, pro habitatione Claustralium, sui tituli affecta. Secundum, pro ipsis habitatoribus Religiosis. Et paulò post: Iam ergo mortuis omnibus de Collegio, verum est dicere, Monasterium esse extinctum, sumpto nomine Monasterij pro habitatoribus, siue Monachis ipsis: omnes enim Monachi mortui sunt, & extincti. Verum in presenti materia, Monasterium in hac significatione non solet accipi, prout nec Opponentes caliter usurpant. Est enim nobis sermo de Monasterijs restituendis, non de mortuis resuscitandis. Adeoque quaritur: An mortuis omnibus de Conuentu, Monasterium seu Ecclesia prius titulus, foundationibus & iuribus Prælatu, Abbatia, Prioratus, &c. affecta, hosce titulos eo ipso mox omnes perdat, & omnia iura Collegialia quæ habebat. Noster Opponens affirmat, nullo tamen iuris vel authoritatis adminiculo subnixus.

Ipse verò Astrologus negantem partem amplectitur: propterea quod hæc Collegij dissolutio sit facta, non Iuris, uti declarat fol. 114. nu. 36. Quocasu (ubiungit) Monasteria non extincta, sed vacantia & desolata nominantur: retinent enim omnia sua iura, priuilegia, titulos,



casulos, ut iam demonstrabimus: secus si sine de iure dissoluta. Allegat deinde plurimas DD. auctoritates, quibus ostenditur, quod dissoluto Collegio de facto, manent omnia iura & privilegia.

Ut fraus Astrologi, quam hoc in loco egregie exercuit, deprehendatur, ante omnia animadvertenda est doctrina, quam tradunt LC. in allegata l. inter stipulantem, §. sacram, circa finem, quod iura Monasterij alteriusve sacri Collegij, alia sunt realia, siue localia, quia censentur adhaerere rei, seu loco, videl. ipsi materiali ecclesiae, & fundo eius. Alia vero iura personalia, non singulariter, sed communiter, quae & corporalia appellari solent, quia corpori, seu Congregationi inesse censentur: Ideoque personis singulis deficientibus non extinguuntur, sed tum demum, si Congregatio, seu corpus Collegij deficiat. Quae doctrina tradi solet in reg. iuris 7. in 6. & reg. ff. 68. & 156. & a Legittis in l. sicut, §. In Decurionibus, ff. Quod cuiusque Venerit.

Porro extra controuersiam etiam est, quod spirituales tituli, quia ab Astrologo recensentur, v. g. Praepositurae, Abbatiae, Prioratus, &c. iura sint non realia, aut localia, sed personalia, eo quod fundata sint in spirituali sacri hominis officio: Nō tamen sunt iura singulariter, sed communiter personalia, siue corporalia, quia censentur inesse ipsi sacrae Congregationis corpori: Eaque de causa, dum Collegij corpus manet, & ipsa permanent, etiam si personae

singulae, quibus haec iura ad tempus, vel ad vitam earum collata sunt, moriantur. Hoc enim casu dignitas Praelaturae v. g. aliudve beneficium regulare, aut seculare, non vnā moritur, vel extinguitur, sed, dum possessor careat, apud corpus Ecclesiae vacare dicitur, donec denuo alicui conferatur. Sin autem totum corpus Collegij siue Congregationis, adeoque Monasterium vel alia Collegiata Ecclesia (iuxta posteriorem, ex ijs quas initio huius cens. attuli, acceptionem) dissoluatur, v. g. per mortem omnium, ita ut nullus ē Collegio supersit, tunc consequenter dicendum, quod Praepositurae, Abbatiae, Prioratus, &c. vnā soluantur & extinguantur.

At verò iura & privilegia realia, seu localia, quae videl. ipsi loco directē atque immediatē competunt, in personas autem inibi congregatas indirectē redundant, ea non personarum siue singularum, siue congregationum, naturam & conditionem sequuntur, neque ijs deficientibus perirent; quandoquidem loco, siue Ecclesiae, v. g. Monasterio, (secundum priorem eius acceptionem) adhaerere censentur, adeo quidem, ut tametsi Ecclesia, aut Monasterium penitus destructum sit, dummodo spes refectionis supersit, maneat privilegia, & ipsi solo inherere fingantur, l. ad sacra 73. ff. de contrah. emptione, c. & hoc diximus 9. iun. Gl. ver. destructa, causa 16. q. 7. & c. Abbate in fine, iun. Gl. de verb. significatione, Innoc. in c. cum ex iniuncto,



de noui oper. nunc. & dixi suprà etiam p. i. loco 7.

Animaduertit Aduersarius vim huius doctrinæ, atque ideo varijs artificijs eam occultare, atque Lectoris animum perturbare aggressus est, uti iam ostendam. Inprimis, perperam & inscitè alteram Monasterij, siue Ecclesiæ acceptionem Lectori proposuit in sensu non collectiuo, sed diuiso, fol. 113. num. 35. Monasterij nomen accipi pro ipsis habitatoribus Religiosis: sermonem non esse de mortuis resuscitandis. Et fol. 116. nu. 40. Titulos perseuerare, extinctis titularibus, in aperto est, & ostenditur in titulis vacantis Abbatie vel Prepositura, prout ipse fatetur Opponens: Dignitas enim nunquam perit, nec moritur, indiuidua verò quotidie pereunt. Gl. in c. quoniam 14. ver. substitutum, de offic. deleg. Sed scire debuit Astrologus, nomen Monasterij aut Ecclesiæ collectivum esse, & non posse significare Capitulares, aut Conuētuales in sensu diuiso, ac proinde nullam prorsus causam habuit, inter duas Monasterij, siue Ecclesiæ acceptiones, vnam referendi pro habitatoribus, siue titularibus, ob quorum mortem, tituli non pereunt, sed vacant, atque inde inferendi, quādo dixi, Monasterium, aut sacrum Collegium per mortem omnium extinctum esse, sermonem mihi fuisse, de habitatione Claustrali. Nam præter hæc duo, videl. materiale Ecclesiam, siue Monasterium, & ipsos Professos seu titulos, quorum singulorum morte tituli vacant, & non pereunt, datur tertium, de quo ego locutus sum, videl. corpus

Congregationis, quod si extinguatur morte omnium, tituli cessant, & extincti sunt.

Secundò eod. n. 35. inscitè & fraudulenter mihi tribuit, quod nomen Monasterij extincti vsurparim pro habitatione Claustralium suis titulis affecta. Falsum enim est, & nuspiam à me indicatum, quod spirituales tituli per se efficiant habitationem Claustralem, seu Monasterium materialiter acceptum.

Tertiò in eo fraudem, & quidem insigniter, committit, quod, cum falsum suæ deceptionis fundamentum struxisset: Nomen Monasterij extincti accepisse me pro habitatione Claustrali, suis titulis affecta, postea questionis statum non malè in eo consistere dicat: An mortuis omnibus de Conuentu, Monasterium seu Ecclesia prius titulis, foundationibus, & iuribus Prælaturæ, Abbatie, Prioratus affecta, hosce titulos mox omnes perdat, & omnia iura Collegialia quæ habebat. Noster Opponens affirmat. Quibus verbis veritatem expressit, affirmasse me de fundatis titulis, ac iuribus Prælaturæ, &c. seu iuribus omnibus Collegialibus, consequēter corporalibus, non autem localibus, sicuti suprà explicauī. Cur itaq; antea dixerat, affirmasse me id de titulis seu iuribus habitationis claustralis? Et cur in seqq. numeris, quasi mihi contrarius sit, tantopere ostendit, Ecclesiæ materialis aut ciuitatis, si ea de facto destructa sit, iura & priuilegia permanere?

Quarta fraus in eo commissæ est, quod dissolutionē Collegij per mortem



tem omnium, eo sensu appellet, *facti*, quasi non sit de iure; siue, quodd Collegium, eiusque spirituales tituli, spectato iure permaneant, quam æquiuocationem annotaui suprà pag. 1. loco 7.

50. Hic autem adscribam argumentationem fol. 116. in medio: *Mortuo Parocho rurali, non minis vacant omnia iura parochialis Ecclesie, quam mortuo Conuentu iura Monasterij: Atqui defuncto Parocho non extinguitur titulus beneficij: igitur neque mortuo Conuentu seu Collegio Monasterium.* Resp. disparem esse rationem, si parochia collegiata non sit. Cum enim nullum in ea sit corpus Ecclesie, ideo titulus, per mortem Parochi, non in parochia, sed in Ecclesia diocesana vacare censetur. At verò Ecclesia Monasterij-collegiata est, in qua tituli existunt, eaque sublata, tolluntur.

51. Eod. fol. 116. nu. 42. indoctè loquitur: *Si propriè loqui velimus (vti debemus) Monasterium de iure vacat per solius Abbatis obitum, vel cessionem, c. Messana, c. ne pro defectu, de elect. Abb. in c. quia propter, & c. ne pro defectu n. 2. ibidem.* Ideoque si totus Conuentus moriatur, Abbas autem non, vacare nō dicitur Monasterium: mortuo autem vicissim solo Abbate, vacat Monasterium de iure.

Ad hoc dico, Astrologum iterum sophistam agere, nam Monasterium per mortem Abbatis dicitur vacare, non omnimodè & absolutè, sed cum addito, *vacans Pastore*, cit. c. Messana 61. id est, *viduata*, siue orbata Prælato, tanquam sponso suo, cit. c. ne pro defectu 41. vbi id bene declarat Abb.

in allegato nu. 2. Nota 3. ibi, *Ecclesia viduata, quodd Ecclesia carens Pastore dicitur vidua, cuius maritus mortuus est.* Et mox: *Ecclesia vacans capitur pro vidua.* Falsum quoque est, quodd mortuo toto Conuentu, si solus Prælatus super sit, Monasterium non vacet, tam de iure, quàm de facto, quodd attinet ad titulos Conuentuales. Tamen si Ecclesia regularis numerata non sit, per mortem singulorum è Conuentu tituli vacare non censentur, tamen per mortem omnium, ideoque extinctionem totius Conuentus, necessariò dicendum, titulos vacare, & per nouam creationem conferri oportere. Videmus itaque, quàm multos passim errores inuoluat Astrologus, in quos ne Lector incidat, admonere operæ pretium est.

CENSURA VII.

54. FOL. 118. nu. 45. hæc verba profert: *Ait (Laymann lustæ defenl. pag. 267.) soluto Collegio per mortem omnium, bona & iura eius esse vacantia, id est, extincta.* Et postea nu. 46. Opponens passim affirmat, restituenda Monasteria, eorumque titulos & iura esse penitus extincta: Interdum esse vacantia, & quidem de iure. Nonnunquam simul coniungit vtrumque, asserens Monasteria esse extincta, & vacantia. Interdum similiter ait, bona huiusmodi Monasteriorum esse vacantia, vt hic: alibi fatetur, *vacantium ecclesiarum bona ab Ecclesia possideri. Quæ asserta inter se è diametro pugnant.* Vnde respondens contraria est, & habetur suspectus de falsitate, vt ait Abb. in c. vt nostrum, vt eccl.



cles. beneficia sine diminut. possideantur, n. 12. Et ex varietate responsionis praesumitur fraus, iuxta Alciat. tom. 4. reg. 2. praesumpt. 31.

Hic iterum Astrologus quaestio- nis statum, ac veritatem occultat, at- que ea quae in iusta defensione tradi- ta sunt, pervertere studet. Itaque bre- uissimè aperienda est veritas, iuxta ea quae superius dicta sunt. Monaste- rium quandoque accipitur pro mate- rialli loco & structura, & adhærenti- bus ei iuribus, privilegijs ac immuni- tatibus: Quandoque autem accipitur pro corpore Congregationis regula- ris, cui spirituales tituli insunt. In casu itaque nostro, si omnes à Congrega- tione mortui sint, Monasterium (iu- xta posterioriorem acceptionem) & ti- tulus eius extincti sunt, ac propriè loquendo non vacante: quia vacatio est iuris existentis, sed possessore vacantis. At verò in priore acceptione Monasteria, & iura eius ac privile- gia extincta non sunt, sed vacan- tia, quia possessore, ac domino carent. Pertinebat enim Monasterium cum iuribus suis ad Prælatum & Conuen- tum, qui, uti ponimus, omnes mortui sunt.

Nunc videamus, an veram & re- ceptam doctrinam in iusta defensi- onem expresserim. Hanc rem ex instituto tractavi pag. 444 his verbis: Si Præ- latus, Canonicus, aut Monachus moriatur, eius titulus ac ius sustentationis vacat, ita ut apud Conuentum, Capitulum, seu Congregationem maneat, atque intra tempus à sacris Canonibus praescriptum, al- teri conferatur, vel collatio, aut provisio

ad Superiorem deoluatur. Sin autem tota Congregatio, seu Conuentus penitus cessa- rit, siue solutus sit, tum consequenter Præ- latura, Administrationes, Officia, Cano- nia, Monachatus, & vno verbo, iura, ac ti- tulus extincti sunt, id est, penitus cessarunt. Ipsum verò Monasterium, seu Ecclesia ma- terialis eius loci, una cum omnibus adha- rentibus iuribus ac bonis, inter bona vacan- tia numeratur, quia ad neminem pertinent seu personam, seu Congregationem, sed est DEI, Christi, & Ecclesiae quoad domi- nium, at verò quoad gubernationem, spe- ctat ad Prælatos Ecclesiae, principaliter ad Roman. Pontificem, salvis interim iuribus & obligationibus realibus, quae seculari po- testati competunt.

Ex his apparet, cur Monasteria, de quibus inter nos controuersia fuit, interdum appellari extincta, & in- terdum vacantia, & quandoque v- trumque vocabulum coniunxerim, extincta & vacantia. Quae enim acci- piuntur pro materiali structura una cum iuribus realibus seu localibus, vacantia sunt; quae autem accipiuntur pro sacra Congregatione & spiritua- libus titulis, extincta sunt. Quam- obrem cum vel de ipsis iuribus ac bonis realibus, vel de spiritualibus titulis sermo fuit, data opera pas- sim in toto libro iustae defensi. ea vlti- sum distinctione, quod illa dixerim vacantia, titulos autem extinctos. Statim in proœm. nu. 24. circa prin- cipalem quaestionem, retuli Aduer- siorum assertionem; Monasterio- rum titulos extinctos non esse. nec bona eorum ecclesiastica vacantia, sed pertinere ad antiquorum Ordinem, quibus olim di-

cata



sola erant, Religiosos. Et num. 37. Responderunt Romani Iureconsulti, Dominis Abbatibus, ac Monachis seu Regularibus, qui nunc viuunt, nullum ius adionemq; ad Monasteria ista, quippe quorum tituli extincti, & bona ecclesiastica vacantia sint, competere. Et fol. 7. Bona immobilia & census, secundum benignam iuris fictionem, censentur pertinere ad locum, seu Monasterium, & ecclesiam materiale, cuius tituli extincti. Atque ita deinceps saepe locutus sum, ut manifestè appareret discrimen inter iura & bona vacantia, & titulos extinctos.

Falsum itaque est, quod insinuauit Aduersarius, vacare & extinctum esse pro iisdem me accepisse: tametsi utrumque vocabulum Monasterio adiunxerim, sed secundum geminam eius acceptionem. Falsum quoque est, me varia & contraria docuisse, cum rei veritatem saepenumero, atque consentienter declararim.

Vnicus locus Iustæ defensionis pag. 370. scrupulum habet, quia dictum ibi fuit: Monasterium, omnibus Professis mortuis, extinctum est, ideoque secundum receptissimam doctrinam, eius iura ac tituli vacant, & nemini de iure debentur. Hunc locum tametsi faterer aliquantò obcuriorem esse, non ideo tamen per ea verba obiter prolata, euerti deberent quæ alibi, videl. p. 444. ex instituto clarissimè explicauimus, eandemque explicationem passim indicauimus, atque retinui.

Veruntamen plus dabo Aduersario, quàm à me forrasse expectat, Atque itaque, nò incongruè dici posse, quòd

In calu nostro, si omnes Monasterij Professi mortui sint, tituli aliquo modo vacant. Quia licet actu & simpliciter extincti sint vnà cum sacra Congregatione, tamen quodammodo manent, videl. potentia, quia proxima spes est, ut resuscitentur, ac reuiuiscant; Et ideo veluti dormit Collegium, ipsiusque tituli, quia resurgent & reparabuntur, idque ex debito officij, saltem si loquamur de Regalis Papæ inferioribus, imò ex quadam æquitate, etiam ab ipso Rom. Pontifice. Hic tamen non disputo, an restitutio ac reparatio, fieri necessariò debeat per eiusdem Ordinis Religiosos, sed de hoc infra aliquid afferam cens. 38.

Dicit aliquis: Si Corpus sacri Collegij post mortem omnium, eiusque tituli potentia, ac veluti habitu manent, & quasi dormiunt, eaque ratione dici possunt vacare, consequens hinc esse, quòd Collegium, siue Monasterium acceptum pro sacra Congregatione, eiusque tituli non sint extincta. Respondeo: Non ita verè ac propriè esse extinctum Monasterium cum titulis suis, considerata spe nouæ ordinationis, quàm si per sententiam extinctum esset, at tamen absolutè loquendo, rectè dici, & esse Monasterium, titulosque eius extinctos: quandoquidem magis propriè res sortitur appellationem ab eo quòd est actu, quàm quòd est potentia. Exemplum simile est apud S. Ioann. cap. 11. v. 11. vbi dixit Christus ad discipulos suos: *Lazarus amicus noster dormit, sed vado, ut à somno excitem eum.*



eum. Sed quia figuratè locutus fuerat Dominus, discipuli autem propriè accipiebant de dormitione somni: Tunc ergo IESVS dixit eis manifestè. Lazarus mortuus est, v. 14. Videri etiam possunt quæ dixi p. 1. loco 1.

## CENSURA VIII.

57.

**F**OL. 120. nu. 51. hæc habet: Ad auctoritatem Bartoli l. ult. num. 22. ff. de Colleg. illicitis, & Panormit. quod attinet, dicimus eos ambos loqui de Collegio iure dissoluto, ut patet utrobique ex allato Templariorum exemplo, quorum Collegium iure fuit destructum. Et Abbatem quidem pro nobis stare, fusè docuimus hucusque. Iam etiam Bartolum adducamus, qui l. 1. §. Municipis, ff. de acquir. poss. num. 4. Quaro, inquit, si moriuntur omnes de Collegio, an possessio vacet? In Collegio seculari dic, quod sic, uti notavi suprâ, tit. Quod cuiusque Vniuersitatis, l. sicut. Sed in Collegio Ecclesia, videtur quod non, quia, ipsa Ecclesia possidet, Cod. de SS. Ecclesijs, l. iubemus, in fine, expressius de Episcop. & Clericis, l. Raptores, §. Sin & Diaconissa, ibi, & plenam possessionem, &c. Ideo dicit Innoc. quod res Ecclesia possidet Christus, vel vniuersalis Ecclesia, hoc est, congregatio fidelium, ut extra, de restitut. spoliator. c. super electione: Et in hoc stemus eis. Hac Bartolus, nostram sententiam de possessione non vacante solidè confirmans. Ad alterum Bartoli locum ex l. sicut adductum, dicimus non apparere, quid contra nos inferat, quandoquidem ibi responder ad questionem, quid si nullus remansit? & ait, de proprietate seu dominio vero immediato, rerum Ecclesia vacantis, quod videlicet

huiusmodi proprietas vacat, sicut hereditas (qua duo verba ex Bartolo omisit Opponens) & hoc verum est: quia licet Ordo religiosus, vel Ecclesia vniuersalis, vel ipsi Christus retineat dominium eiusmodi rerum Ecclesia, illud tamen est dominium altum & subalternum. Dominium autem immediatum respectu intitulasi vacat, & successor illud habebit velut hæres. Atque in hoc sensu venit etiam explicanda Gl. apud Opponentem fol. 3. quamuis secundum Baldum, abbatem, & alios, per iuris intellectum dicatur etiam proprietas, sicut & possessio remanere penes Ecclesiam particularem viduam. Quod Bartolus non negat. De possessione verò bonorum huiusmodi, si est Collegium Clericorum (pergit ibidem Bartol.) Tunc dicit Innoc. quod possidet Christus, vel Ecclesia vniuersalis. Et sic rerum nihil contra nos concluditur, quod enim possidetur, simpliciter vacare non dicitur.

Et fol. 121. nu. 52. Potest etiam explicari Bartolus locis supra citatis, & alij cum dicunt, quod bona dissolutorum Monasteriorum maneat apud Superiorem, subintelligi, velut in custodia, iuxta Gl. c. presentem, de offic. Ordinarij in 6. ver. custodiam, & ver. reservari. Et quod pertinebunt ad illud Collegium, eiusdem Ordinis, quod Superior loco prioris instaurauerit, l. sicut, §. in Decurionibus.

Et n. 53. Illustrissimi, & Eminentiissimi Cardinalis Barbarini epistola data mense Ianuar. 1630. die 24. Romæ ad Illustrissimum pariter & Eminentiissimum Cardinalem Ballotum in Germania degentem, sicuti & Franciscus Ripa in l. quo minus nu. 107. ff. de fluminibus, contra nostram sententiam sese non opponunt, cum ambo loquantur

58.



loquantur de Monasterijs destructis, vti que sine spe restorationis, vel de iure destructis ac dissolutis: In Germania verò nostra constat ex predictis & dicendis, huiusmodi Monasteria non esse de iure dissoluta, adeoque nec extincta.

38.

Et num. 34. eod. fol. 121. Præterea Narrus nobis aduersari non potest, cum referat auctoritatem Clem. VIII. de qua supra. Reliqua verba huius num. referam prope finem huius censuræ.

Clarissima ea Doctorum testimonia, à meq. i. præambula, pag. 1. & seqq. prolata, mauult Astrologus peruertere, quam veritatem fateri. Et ideo effugia & interpretationes nimis friuolas, contra apertos textus comminiscitur. PRIMO itaque ait, Bartolum in l. ult. n. 22. ff. de Collegijs illicitis, & Panorm. in c. recoilentes, n. 3. de statu Monachorum loqui de Collegijs per Superioris sententiam solutis, non item solutis facto, videl. per mortem omnium: Hoc enim postterius membrum licet non exprimat Aduersarius, tamen subintelligi vult.

Ostendamus itaque, referendo textus, quòd Bartolus, eumque secutus Panormitanus, de vtraque solutione locuti fuerint: ac proinde Astrologi responsio falsitatis conuincatur. Quæro, inquit loco cit. Bartolus, qualiter Collegia dissoluantur. Resp. Quadam est dissolutio, quæ fit omnibus de Collegio volentibus, vt supra ead. l. i. vel omnibus mortuis, nullo remanente, vt l. sicut, supra. Quod cuiusque vniuersi. Quadam est dissolutio iniuncta, quæ fit mandato Superioris propter aliquod delictum Collegiatorum,

vt puta, si prætextu Collegij liciti committant illicita. Quæro, quid fiet de rebus Collegij, dissoluto Collegio? Resp. Quadam sunt Collegia, quæ possunt habere in communi, & nihil in particulari, vt Collegia Religiosorum: & in istis dissoluto Collegio, remanente bona apud Superiorem, vel cui ipse concesserit: Et ita fuit obseruatum, quando fuit destructum Collegium Templariorum per summum Pontificem: sunt enim bona vacantia, & sic debentur fisco, l. i. c. de bonis vacantibus, & l. i. ff. de iure fisci. Quadam sunt Collegia, quæ possunt habere aliquid in particulari, & in communi. Et hic est aduertendum: Quia quadam sunt Collegia, quæ habent aliquid in remunerationem laborum, vt Collegium vnius Ecclesiæ: habent enim propter officium & laborem, quem sustinent pro ciuibz & parochianis: Et tunc dissoluto Collegio, siue totum, siue quoad vnum recedentem, bona eorū non consequuntur, sed remanent apud ipsum Collegium, vel eo in totum dissoluto, remanent apud Superiorem: cessante enim labore, cessare debet premium. Quadam sunt Collegia, quæ habent aliquid non propter se, sed vt distribuant inter alios, vt Collegium misericordiae, &c. & tunc etiam destructo Collegio, non remanet apud eos, &c.

Nōne ex toto hoc discursu, & partium enumeratione, manifestè liquet, Bartolum de omni Collegij dissolutione, & quidem vel maxime de ea locutum fuisse, quæ est facti per mortem omnium de Collegio, atque aperte dixisse, si Religiosorum Collegia soluta sint, bona eorum remanere apud Superiorem, vel cui ipse concesserit. Neq. refert, quòd Barto-

K

lus,



lūs, eumque secutus Panormitanus, exemplum de Templarijs attulerint. Notum enim est apud doctos, quod exemplum speciale non restringit regulam generalem, cui apponitur.

Audiamus iam Abb. Panormitan. in c. recolentes n. 2. & 3. de statu Monachorum. Dicit Vincent. & Ioan. Andr. si collegium dissolueretur, bona aequaliter diuiderentur inter illos collegiatos, causa 18. q. 2. c. in nullo: sed, si collegio remanente, aliquis inde exiret, solum repetit ea, quae secum portauit. Sed certè hac dicta simpliciter intellecta sunt falsa; Nam cum Regulares non possint possidere bona in particulari, non possunt consequi partem collegij, eo dissoluto, maximè, quia talia bona non tribuuntur ad utilitatem singulorum. Et idèd distingue latius, assumendo aliqua dicta Bartoli in l. fin. ff. de illic. collegijs. Nam quaedam sunt Collegia, quae non possunt bona possidere in particulari, ut Religiosorum: Et in illis bona remanent apud Superiorem Collegij, qui disponet de illis, tanquàm de bonis vacantibus, argum. l. i. ff. de curat. bon. d. ind. Et sic aliàs seruatum fuit in dissolutione Collegij Templariorum. Nonne itidem clarè apparet, Panormitanum loqui de omni collegiorum dissolutione, siue ea sit facti, siue per sententiam, licet exemplum, cum Bartolo, afferat de Templarijs.

SECUNDO respondet Aduersarius, se suprà docuisse, Abbatem pro ipso stare: Sed nihil prorsus docuit. Neque item locus ille Bartoli super l. i. §. Municipis, ff. de acquir. possesi. pro ipso stat: Duo enim docet ibi Bartolus: I. Quod mortuis omnibus è Collegio ecclesiastico, ipsa Ec-

clesia (materialis) bona & iura sua possidet. Quae doctrina à me cum in l. ult. defensi pag. 7. tum in superioribus censuris tradita est. II. Quod in hoc casu res Ecclesiae possidet Christus, vel Ecclesia vniuersalis, hoc est, congregatio Fidelium. Quæso te, Cur omnibus è Collegio, vel Monasterio mortuis, non dixit res eius possidere Ordinè Clericorum, aut Monachorum, sed Christum & Ecclesiam vniuersalem, nisi, quia bona vacantia sunt, deuoluta ad dispositionem supremi Ecclesiae Pastoris, Papae? Nihilominus audet dicere Astrologus, sententiam suam de dominio ac possessione non vacante solidè confirmari à Bartolo.

TERCIO ait; Non apparere, quid ex Bartolo super allegata l. sic ut, inferatur. Ad hoc dico, nihil aliud inde inferri, nisi quod ipse ibi tradidit: Si nullus è Collegio remansit, bona illius vacantia esse, secundum proprietatem pertinere ad fiscum, si sint ab eo agnita, postea pertinere ad Collegium quod Superior restaurabit loco illius: Possessionem verò eorundem vacantium bonorum, si Collegium, quod destructum est, Clericorum fuerat, esse penes Christum & Ecclesiam vniuersalem, prout plenius se tradidisse refert in l. i. §. Municipis ff. de acquir. possesi.

Ait porro Astrologus, me duo verba sicut hereditas, in allegatione Bartoli omisisse. Sed cur ea verba referrem, cum nihil causae vel demant, vel addant? Praesertim, cum statim nullo.



nullo verbo interiecto, addiderim. Eandem doctrinam tradi à Gl. in cit. l. *ficti*, §. In decurionibus: Si nullus omnino remansit, solum est Collegium, & res in nullius bonis sunt, sicut & hereditaria: Sed tamen, si auctoritate Domini Papa, vel eius, ad quem spectat cura eiusdem Collegij, instituatur aliquis in eodem Collegio, iuris artificio fingitur illius fuisse. Similitudo itaq; in eo consistit, quod, sicut iacente hereditate, res hereditariae vacante, siue in nullius dominio sunt, donec hereditatem adierit hæres: ab eo autem, quo adierit, tempore, res censentur illius esse: Ita soluto Collegio per mortem omnium, res Collegij vacat, & in nullius bonis sunt, pertinentes ad fiscum ac dispositionem Ecclesiae: Sin autem aliquis instituitur, iuris artificio censentur ipsius fuisse. Cæterum similitudo hæc heredis ac rei hereditariae, non est omni ex parte accipienda, cum certum sit, licet Astrologus sæpe aliter insinuet, res & iura sacri Collegij dissoluti, ad alios non deferri iure hereditariae successionis, sed voluntariae institutionis, per eum cui hæc cura incumbit, uti ead. Gl. disertè explicauit.

Mirum autem non est, quod verba eiusdem Glossæ tacitus præterierit Astrologus, quia nimis ei displicebant: siquidem præter ea, quæ superius recensui verba, etiam alia adijcit: Quod bona, ab eo tempore, quo solutum est Collegium, ipso iure sintISCO, vel Papa quaesita.

QUARTO, licet verba Gl. tanquàm nimis eius oculos perstringentia, ponere ausus non fuerit, tamen verbo

tenus allegando Glossam, ait, ita intelligendam esse, sicuti & Bartoli doctrinam: Res Collegij soluti vacare quoad dominium immediatum, non autem quoad dominium altum, & subalternum, aliâque suprà allegato n. 51. quasi explicaturus adfert, re ipsa tamen aliud non agit, quàm ut rem inuoluat, atque Lectorem à veri intellectu abducatur.

Sed ut res ista clarescat, pro certo & confesso habeo. I. Rem dici vacare, quatenus possessore, ac domino caret, prout ipsemet Aduersarius falsim explicat. II. Dissoluto sacro Collegio, Ecclesiam materiam cum bonis ac iuribus suis, non vacare comparatione Ecclesiae vniuersalis, quippe cui dominium (quod ipsi altum & subalternum appellare placuit) ac possessionem disertè tribuit Astrologus. III. Ipsemet fatetur, Ecclesiam vnâ cum rebus ac iuribus suis vacare comparatione dominij immediati, adeoque domino (similiterque possessore) carere. Quæro itaque iam, quis sit iste dominus ac possessor immediatus? Annè intitulatus quilibet, siue sigillatim? nequaquam: quia Ecclesia & res eius non pertinent iure dominij, aut possessione, ad singulos: Sed Ecclesia, siue Monasterium, vnâ cum rebus, iuribus, & priuilegijs suis, pertinet ad corpus Congregationis siue Collegij, tanquam ad immediatum dominum & possessorem. Cum itaque confessus fuerit, soluto Collegio per mortem omnium, Ecclesiam siue Monasterium cum rebus suis vacare,

K 2

quia



quia domino ac possessore immediato caret, nonne veritatem vel inuitus expressit?

Veruntamen, quia alia quoque immiscet Astrologus, de singulis breuiter dicam quid sentiendum sit: Inprimis ait cit. n. 51. quod secundum quosdam, *proprietates & possessio per iuris intellectum dicatur remanere penes Ecclesiam particularem viduam*. Resp. Verum esse, quod mortuo Præfato, proprietates & possessio rerum, & quidem re ipsa non tantum secundum iuris intellectum, maneat penes Ecclesiam siue Congregationem viduatam: Sin autem tota Congregatio mortua sit, quomodo apud eam manebit?

Deinde ait, cum Bartolus & alij dicunt, bona dissolutorum Monasteriorum remanere apud Superiorem, intelligi posse quoad custodiam, citatque Glos. in c. præfenti, de offic. ordin. in 6 Sed nihil ad rem, quia sermo ibi est de Ecclesia Pastore vacante, ita ut permaneat Conuentus. Bartoli autem & aliorum Doctorum verba longè aliud, quàm custodiam significant cum dicant: *Dissoluto Collegio, remanent bona apud Superiorem, vel cui ipse concesserit: Qui disponet de illis, ait Abbas supra allegatus, tanquam de bonis vacantibus*.

Præterea dicit Astrologus, nomine fisci, ad quem iuxta DD. res soluti Collegij deuoluantur, fortassisè intelligi Ecclesiam particularem, quæ etiam fiscum habere dicitur. Resp. Inane esse effugium: Quia allegati Doctores expressè aiunt, bona deuolui ad Superiorem, sicuti bona vacantia,

imò aliqui expressè aiunt, pertinere ad Ecclesiam vniuersalem, vel ad Papam, videl. secundum liberam eius dispositionem. Accedit, quod nomine fisci absolutè pronuntiati, intelligi debeat fiscus principalis, non qui alicuius particularis Ecclesie seu Monasterij est. Vtteriùs, ita contra hominè ratiocinor: Si particularis Collegiata vel Conuentualis Ecclesia fiscum habet, tanquam ius siue rem sibi adhaerentem, at verò dissoluto Collegio siue sacra Congregatione, Ecclesia particularis vnà cū iuribus suis vacat, siue domino ac possessore immediato caret, ut supra explicatum: sequitur, quod etiam fiscus eius Ecclesie vacet, & ad Superioris dispositionem pertineat.

Denique fol. 124. n. 61. aliam theoriā affert, per quam, si vera esset, ex nodis istis se extricare posset. Ait enim, *quatenus vnumquodque Monasterium (nomine Monasterij communiter ipsam intelligendo cum suo capite) pars est & membrum totius Ordinis, dominium bonorum, omnium Monasteriorum est penes totum Ordinem, bona totius Ordinis penes Ecclesiam*. Et supra n. 60. dixit: *Fundator bona sua in eos (Monachos) transfudit immediatè, in quantum erant Monachi, siue membra huius, illiusve regula vel Ordinis, prout erga quemlibet Ordinem se inspirari, vel affici sensit: Et sic Monasterium cum omnibus bonis suis incorporatum est, ut loquitur Opponens*.

Ad hæc dico I. Si ita est, uti explicauit Astrologus, quæ obsecro, causa est, cur Bartolus, & ipsemet, S. Benedicti Ordinis Abb. Panormitanus,



non dixerint bona Monasterij dissoluti, proximè deuolui ad Ordinem, cum tamen res ista explicatu facillima fuisset? Cur Innoc. Bartolus, eiusque doctrinam approbando Abbas Benedictinus, & alij, transiliendo Ordinem, statim ad Ecclesiam vniuersalem, ad Papam bona hæc vacantia transtulerunt?

II. Dico, Ordinem totum S. Benedicti non constituere vnus Ecclesiæ corpus: quia omnis Ecclesia, vt vna sit, Caput vnum habere debet: Ordo autem S. Benedicti non habet vnum Caput. Qua de re suprâ etiam egi p. 1. loco 7.

III. Dico, Fundatorem bona sua legasse, aut destinasse ad constructionem Ecclesiæ, seu Monasterij Ordinis, v. g. S. Benedicti in ordine ad certum locum, Prælatum, & Conuentum loci, atque vno verbo, sicuti institutio, ac veluti natura Ordinis admittit, & sacri Canones disponere solent: præterquam, si fundator aliud specificè in fundatione expresserit. Sed de hac re paulò post cens. 10.

Quando autem Astrologus me quoque suæ doctrinæ ad stipulantem adducit, quia iustæ defens. pag. 362. hæc verba legantur: *Concordatū Germania non repugnaturum, si aliqua ex ijs Monasterijs vacantibus Societati incorporarentur*; sophisticè agit, ea quæ particulatim de Societate nostra dixi, ad Monachorum Ordinem transferendo: Cum manifestum sit, in Societate nostra membra eius omnia sub vno generali Capite constituta & gubernata, vnus Ecclesiæ corpus con-

stituere. Id autem de Monasterij Ordinis S. Benedicti Astrologus non ostendit, neque vnquam ostendere poterit. Videat Lector suprâ p. 1. loco 6.

QVINTO quod attinet ad responsum Eminentiss. S. R. E. Cardinalis, Barberini & Franc. Ripæ, nimis pueriliter existimat, loqui eos de Monasterijs destructis, sine spe restorationis, vel de iure (intellige per sententiam) destructis: Imò vtrumque illorum tum iuris, tum facti ignorantia arguit. Tam enim Cardinalis, quàm Ripa loquuntur expressè de Monasterijs Germaniæ, quæ ab hæreticis occupata sunt. Errassent autem in iure, si existimassent, Monasteriorum iura, tanquam spes omnis restorationis amissa sit, mutata & inuersa esse. Errassent etiam in facto, & quidem grauissimè, si ea de iure, vt ipse loquitur, id est, per Principis auctoritatem extincta esse, opinati fuissent. Sed, vt vesania Astrologi magisprehendatur, placet vtriusque verba adijcere. Illustriss. & Eminentiss. Cardinalis Barberinus hæc scripsit: *Adde, quod non sit vllus, cui debeat fieri restitutio, cum Monasteria sint destructa: Monachi omnes extincti: locus itaque dandus est auctoritati suprema Vicarij Christi in hac bonorum (ab hæreticis recuperandorum) dispositione, & applicatione ad maius DEI obsequium.* Franciscus Ripa ita scripsit: *Destructo Monasterio, vt nunc (proh dolor) euenit in Alemania, propter hæresin Lutheranam, amittitur iura Monasterij, & bona applicantur Superiori, tanquam vacantia, & sic Papa.*

K 3,

SEXTO,



SEXTO, Nauarri doctrinam de spolijs §. 10. num. 5. sibi aduersari non posse arbitratur, cū ( vt suprā etiam dixerat ) *referat auctoritatem Clementis VIII.* Attamen Mart. Nauarrus mortuus fuit, antequam Clemens VIII. Pontifex esset, quomodo itaque eius Pontificis auctoritatem, atq; indultum referre potuit? Vbiq; igitur non tantū malitia, sed & incitia Aduersarij deprehenditur. *Neque negat, pergit Altrologus, alios esse substituendos in locum demortuorum: Sed quid id ad rem, cū de hoc non agatur? Sed vult solummodo dicere, bona huiusmodi ecclesiastica, destituta Catholicis administratoribus, pertinere ad sollicitudinem & administrationem sua Sanctitatis, id est, vt provideat ea restitui, & canonicē, mediātē vel immediātē, provide-ri: Neque enim de fisco Pontificis vlla fit mentio.*

Sed longē aliud, & plus, quā existimat, significant verba Nauarri. Subinfertur, bonorum ecclesiasticorum & fructuum eorum, quae nunc inueniuntur in Anglia & Germania, destituta Catholicis Administratoribus, pertinere ad sacrosanctam eius Maiestatem: quoniam certum est, illa non deberi nunc alicui per concessionem eius immediatam, vel mediātā, cū palam sit, carere illa haeticos, qui malē possident. Ex quo infertur, *scilicet, recordat. Pium V. (non Clementem VIII.) rectē nuper quibusdam nobilibus Angliā indulsisse potestatem, certū modis limitatam & oneratam, administrandi bona quadam ecclesiastica per eos possessa, pertinentia iure antiquo ad Abbatiam, Praelato & Conuentu carentem, do-*

*nec eos habere inciperet.* Viden' I. quōd dixerit, bona ea Ecclesiastica, cū nemini modo legitimo competant, aut concessa sint, pertinere ad sacrosanctā Maiestatem Papae, videl. secundū liberam eius dispositionem. Viden' II. quōd dixerit, potestātē administrandi bona illa Abbatiae, Praelato & Conuentu carentis, rectē nobilibus quibusdam Anglis fuisse concessam. Id verō non ita dixisset Nauarrus, quippe iurium Regularium defensor egregius, si Ordini ad eam vacantem Abbatiam, ius aliquod competere existimasset.

Ineptē quoq; obijcit Aduersarius, nullam de fisco Pontificis mentionem fecisse Nauarrum. Cū rem ipsam satis declarauerit, & longē verius, quā si de fisco Papae locutus fuisset. Etenim, propriē loquendo, bona Monasteriorum vacantium, ad Ecclesiam Christi pertinent secundū dominium, at verō secundū administrationem & ordinationē ad Papam, aliosque Episcopos ( si Monasteria exempta non sint ) saluis Patronorum & Advocatorum iuribus.

Ex his itaque intelliget Lector, quā malē Aduersarij causa atq; intentio fundata sit, cū ad testimonia Doctorum, quae circa principalem quæstionem contra ipsum producta sunt, tam friuolas responsiones, ac interpretationes fingere debuerit: Ipse verō ne vnicū quidem Doctorem classicū in fauorem causae suae producere potuerit, qui diceret, bona Monasteriorum eiusmodi, quorum Professi omnes mortui sunt, vacantia non



non esse, vel ad Ord. S. Benedicti, & Prælatorum eius dominium, aut dispositionem pertinere.

De Romanis verò Aduocatis, qui ante sex, ut ille ait, annos consilia miserunt, sollicitus esse non debeo: quādoquidem hæc scripsit Aduersarius fol. 122. princ. Christophori Ronconi, & alterius Iureconsulti Romani sententiam (in Iusta defens. pag. 5. productam) reijcimus tanquam à iure communi exorbitantem. Accedit, quòd Doctorum antiquorum iudicio potius standum sit, quàm iuniorum: Præterea ad Aduocatum non pertinet, ut ipse fatetur Opponens, nu. 62. proæm. Iudici partes assumere, & sententiam definire. Veruntamen ex verbis ijs, quæ tanquam Roman. quatuor Aduocatorum sint, (nescio quàm fideliter) allegauit Astrologus, non satis eorum sententiam de his vacantibus Monasterijs colligere potui.

## C E N S V R A IX.

61. FOL. 123 num. 58. scribit Aduersarius. Licet Opponens pag. 319. Iustæ defens. & alibi, dicat Ordini indeterminatè non esse fundationem factam, restamen aded certa & clara est, ut ipsemet veritatem, vsitatissimam & verissimam phrasin loquendi, vitare non potuerit. Nam fol. 495. Negantne Iesuita, inquit, aut vllus alius Catholicus, fundaciones factas Ordini S. Benedicti, ad animarum salutem, diuini cultus & Catholice Religionis augmentum pertinere? Et paulò post refert Astrologus, quòd Comes Adelbertus Monasterium Hirsaugiense restaurauit pro Fratribus sub regula S. Benedicti ibi procurandis.

Et ipsum locum Hirsaugiam, cum omnibus pertinentijs, ex toto, super altare S. Aurelij delegauit, & contradidit Domino Deo; & S. Benedicto in potestatem, & proprietatem, &c. Ut nimirum huiusmodi proprietates, quæ (interpretatur Astrologus) nihil aliud sit, quàm dominium rei iustis modis quasitum. Host. in summa de causis propriet. num. 1. post Deum, resideat penes S. Benedictum, seu Caput Ordinis & familiam, & consequenter penes filios, siue Ordinem ipsum, veluti heredem patrimonij S. Benedicti: nam si filij, & heredes, ut ait Apost. Gal. 4.

Multa hic inuoluuntur, quæ distinguere oportet, & rem clarè explicare: Inprimis verò discernere debemus inter fundationis dispositionem, & fundationis executionem. Et ideo dico I. Ordini S. Benedicti generatim ac indeterminatè fieri potest legati, testamenti, aut fundationis alicuius dispositio: sicuti & Clero, aut Ordini Sacerdotali generatim legari, aut testamento relinqui potest, ut ijs, exempli gratia, Ecclesia & sacrum Collegium edificetur, ac debetur. Hoc in casu tamen si fundationis dispositio & obligatio extendat se, confusè & indeterminatè, ad omnes S. Benedicti Religiosos, aut omnes Clericos, seu Sacerdotes, tamen per executionem erga aliquos, extinguitur omnis obligatio. Quemadmodum hoc ipsum in promissione alternatiua euenit, ut si Testator iusserit dotem dari vni ex quinque sororibus pauperibus, erga omnes alternatiua orta est obligatio, sed si vni earum dos data fuerit, alijs nihil debetur.

Itaque



Itaque si fundator v. g. præceperit, Ordinem S. Benedicti, siue, quod idē est, Religiosos S. Benedicti in ciuitate, aut oppido suo constitui, Ecclesiam & Monasteriū eius fundari, construī & dotari, erga omnes indeterminate obligatio exorta est, ea tamen penitus extinguetur, posteaquam per institutionem aliquorum, iuxta fundatoris voluntatem, executio facta fuerit. Videri potest pro huius doctrinæ intellectu Vdalr. Zasius in l. stipulationum, nu. 44. ff. de verb. obligationibus, & quod traditur in l. Mauius 66. §. Eademque ratio, ff. de legat. 2.

Dico II. Rectē me docuisse pag. 319. Iustæ defens. assert. 3. *Ordini indeterminate non esse factam foundationem, neque traditam possessionem rerum Monasterij, sed Monachi & Professi eius.* Idem dixi secundum foundationis executionem, per quam, vt suprà explicauī, erga quosdam facta executione, traditaque eis rerum possessione, obligatio extincta fuit, vt alijs eiusdem Ordinis Religiosis nullum ius, actioque competere possit.

Aduertendum insuper est: Licet vocabula ista *Clerus*, *Ordo sacerdotalis*, *Ordo S. Benedicti* indeterminate accepta, significant omnes Clericos, Sacerdotes, aut S. Benedicti Religiosos, frequenter tamen determinari ad vnus Congregationis seu Collegij Corpus: Vt si Clero Ecclesiæ S. Rochi in certa ciuitate, legatum quippiam sit, intelligendi sunt Clerici eius Ecclesiæ: similiterque, si Ordini, aut Religioni S. Benedicti huius Mo-

nastrij legatum sit, intelligetur particularis ea Religiosorum Congregatio. Etenim nomen *Religionis* ita interdum accipi, vt particularem aliquam Religiosorum Congregationem, Collegium, aut Conuentum significet, dicam infra cens. 12. Denomine *Ordinis* id ipsum colligitur ex Bullis Pontificum, ab Aduersario adductis fol. 132. nu. 83. ex append. Iustæ defens. pag. 37. vbi Clemens VIII. in translatione Monasterij Ebersperg ad Societatem Iesv ait, se *Ordinem S. Benedicti & omnem illius statum, & essentiam ac dependentiam regulares, auctoritate Apostolica suppressere & extinguere.* Et in altera Bulla ex pag. 35. eiusdem Append. vbi Innoc. VIII. in translatione Monasterij Bruel ad PP. Carthusianos, mandat quibusdam, vt *Abbatialem dignitatem, ac nomen, & titulum, Ordinemque, prædicta auctoritate, penitus suppressant, & extinguant.* Nihil enim aliud significatur, quàm regulares titulos, statum, ordinem, ac regulam S. Benedicti huius loci, Monasterij ac Congregationis, extincta esse.

Reperitur quandoque in foundatione decretum à Fundatore, vt v. g. *Ordo S. Benedicti perpetuis temporibus in constructo Monasterio permaneat, idque sub anathematis, & execrationis comminatione, si quispiam contravenire ausus fuerit.* Iusta hæc lex atque decretum, sensusque esus est, vt huius Ordinis ac Regulæ Professi non depellantur, sed iuribus suis in perpetuū gaudere ac frui sinantur. Quo cum tamen non pugnat, quo minus per

volun-



voluntariam cessionem, aut mortem omnium è Collegio, aut per iustam Superioris sententiam, Congregatio seu Ordo particularis in eo loco, aut Monasterio, desinere possit iuste, ac licite.

Dico III. Non fuisse, aut esse inusitatum, ut aliquis *unum Sanctorum heredem scripserit, aut legatum et reliquerit*, sicuti loquitur Iustinianus Imperator in Authent. de Ecclesiasticis titulis, c. 6. Verum, ut ex eadē Authent. colligitur, aliud tunc testator voluisse non censetur, quā ut Ecclesię sub eius Sancti titulo, relictum, legatumue sit. Quare non nisi in scire & falsò ex illa loquendi phrasi aliquis inferet, Sanctum illum esse dominum rerum ad Ecclesiam, quę in eius memoriā fundata est, pertinentium; quippe cum in cęlo existens, eiusmodi rerum ac possessionum huius mundi nec capax, nec desiderans sit.

Dico IV. S. Benedictum in cęlis existentem, non esse Caput Ordinis; partim quia Caput Ecclesiarum inuisibile, in cęlis existens, est vnus Christus, cuius vicem agunt Pastores earum visibiles in terris: Partim quia Caput inuisibile in Cęlo nullum dici potest, Fidelium multitudinis, nisi quatenus ea in formā Corporis siue vnus Ecclesię, sub vno Pręlato redacta est: Quandoquidem Caput ordinem, relationemque habet ad Corpus.

Dico V. Religiosos S. Benedicti nō esse hęredes patrimonij S. Benedicti, Quia, ut suprà dixi, S. Benedicto nullum, proprię loquendo, patrimonij,

atque substantia est in terris: Atqui Religiosi illi non sunt filij eius naturales, aut adoptiui, sed secundum virtutis, ac viuendi regulę imitationem: Ex qua filiatione nullum ius hereditatis inferri potest; alioquin etiam Christiani, qui fidei imitatione Abrahamę filij spirituales ab Apostolo Paulo censentur ad Gal. 3. v. 7. patrimonium eius in terra Chanaan vindicare possent.

## CENSURA X.

**F**OL. 127. n. 68. hęc lego: *Negamus ordinem S. Benedicti tale Corpus esse, quod Capite careat, cum singula Monasteria sint subiecta Capiti Ordinis S. Benedicti.* Et paulò post: *Atqui dicent, hanc rationem Corporis visibilis, & capitis inuisibilis non sufficere ad acquirendam proprietatem toti Corpori in communem, ut exinde pariter restitutio peti queat.* R. spondeo, hoc ipsum ab Opponente non tantum dici, sed & demonstrari oportere. Ponamus enim, Sedem Apostolicam per mensem, aut annum vacare; adeoq; Ecclesiam nullum habere Caput visibile. In tali casu, si quis funderet, aut debet (fortasse doret) Ecclesiam aliquam particularem, dominium eius vel mox etiam acquireretur Ecclesię vniuersali, vel non. Posterius hoc nemo dicet. Si prius asseratur, igitur ad hoc ut acquiratur alicui Corpori, vel Collegio dominium, non requiritur necessariò, ut habeat de facto Caput generale visibile.

Ad hęc dico: Etiam si fateremur, quod singula Monasteria subiecta sint S. Benedicto, tanquam inuisibili Capiti eorū, tamen hinc inferri non posset, quòd S. Benedictus Caput sit totius Ordinis, siue Monasteriorum

L

S. Bene-



S. Benedicti vniuersim acceptorum. Nam Caput inuisibile in cœlis, quod tamen solum Christum esse præcens. monui, non dicitur Ecclesiæ in terris militantis, seu vniuersalis, seu particularis, nisi ea visibile Caput habeat. Cum itaque Monasteria Ordinis S. Benedicti, vniuersim accepta, non habeant vnum commune eiusce Ordinis Caput in terris, frustra asseritur ipsis inuisibile Caput in cœlis.

Ad quæstionem illam respondeo; Si quis Ecclesiam particularem fundauerit aut construxerit, eius dominium veluti altum ac vniuersale mox acquiri Ecclesiæ vniuersali, tamen si eo tempore Pastore, vid. Summo Pontifice orbata sit: Quemadmodum & particulari Ecclesiæ, v.g. Monasterio acquiritur dominium particulare rerum, quæ ipsi, dum Pastore orbata est, donatæ, aut legatæ fuerint. Cuius rei ratio est, quia Ecclesia seu vniuersalis, seu particularis, interim dum Pastore caret, dummodo maneat facultas & spes alium instituendi, iura sua retinet; quin & Corporis, seu Congregationis, atque Ecclesiæ rationem seruat, sed orbata, viduata. At verò Ordo S. Benedicti rationem vnius Corporis, aut Ecclesiæ non habet, ne viduata quidem.

## CENSURA XI.

68. **E**Od. fol. 127. n. 69. ita discurret Aduersarius: Pontifex Maximus est summus Generalis omnium Regularium, ut faceret Opponens, maxime verò illorum, qui proprium Generalem non habent: Vnde

non potest ostendi textus in iure, qui prohibeat, quo minus eiusmodi Religiosorum Corpora, quorum Caput Ordinis vnum est in cœlis gloriosum, & inuisibile; alterum verò visibile & eminenter homogeneum, possint habere suorum bonorum commune dominium subalternum, & subordinatum dominio Ecclesiæ vniuersalis; multò minus, qui prohibeat, restitutionem bonorum eiusmodi Corporum iure peti. Quod si enim hodie summus Pontifex officio Generalatus amoueretur Admod. Reuer. P. Generalis Societatis IESV, asserens, se ipsum post hac fundaturum officio Generalis Societatis; nam habebis dominium omnium suorum Collegiorum; nam idcirco non habebis ius recuperandi & agendi?

Astrologus noster, Monasterijs S. Benedicti Caput quærit, ut vnius Ecclesiæ corpus constituere possint; Idcirco hic nominat Rom. Pontificem tanquam supremum omnium Regularium Generalem. Sed sophismate fallit Lectorem, & ideo breui distinctione expediri potest; Rom. Pontificem esse Generalem, seu Caput generale omnium Ordinum regularium, sumptuum collectionem; non autem diuisionem, & sigillatim. Nego itaque; Romanum Pontificem esse Generalem, siue Caput generale Monasteriorum S. Benedicti, quatenus à reliquis Religiosorum familijs, separatim Ordinem constituunt: Fateor autem, esse Generalem, seu Caput generale Monasteriorum ac Monachorum S. Benedicti, quatenus ij membra sunt vnius corporis siue Ecclesiæ omnium Regularium. Explicabo rem clarius: Caput, & Corpus Ecclesiæ

correla-



correlata sunt; ideoque Summus Pontifex dici non potest Caput Fidelium, nisi quatenus sub ipso unum Ecclesie corpus constituunt; & idcirco bonorum operum ac meritorum communicationem inter se participant, si iusti, seu sancti sint. Hoc verò est privilegium insigne, seu prerogativa Roman. Pontificis, quod ipse non tantum Romanæ Ecclesie proprius ac peculiaris Episcopus sit, sed etiam totius oculis Christi, seu omnium fidelium, (quatenus unam Ecclesiam Catholicam Sanctorumque communionem efficiunt) supremus Pastor, & visibile Caput existat: Deinde verò eorum omnium, qui iuxta Domini consilia, in præcipuam sortem ac hereditatis partem vocati, ascitiq; sunt, Religiosorum, inquam, supremus Generalis censei possit. Quæ ipsa assertio & doctrina inde verisimilis efficitur, quod Religiosi omnes, cuiuscunque Ordinis ac regulæ ab Ecclesia approbatae sint, tria substantialia Religionis vota, Perpetuam pauperiam, Castitatem, & Obedientiam, approbante & acceptante supremo Ecclesie Pastore edant, eisdemque personaliter obligentur, ut dicam infra cens. 30. in fine: Qui proinde Pontifex Caput illorum omnium, ac Prælatus generalis, tanquam unius corporis, seu membrorum circa statum Religionis essentialiter non discrepantium, non incongruè dici possit: Quia consequenter affirmandum, inter variorum Ordinum Religiosos, non tantum eam, quæ omnibus fidelibus iustis bonorum ope-

rum ac meritorum participatio competit, sed etiam quoque specialiore inter ipsosmet Religiosos, tanquam membra unius sub Rom. Pontifice constituti Corporis, communicationem intercedere, non esse à vero alienum: Interim verò nemo negat, quin speciali charitatis affectu, & mutua pactione Ordinum quorundam Religiosi, specialius adhuc inter se colligari, & operum bonorum ac meritorum influxum mutuo sibi communicare possint.

Ad casum illum, si Rom. Pontifex Societatis nostræ P. Generalis officio amoveret, asserens seipsum posthac functurum officio Generalis; Resp. Vel Summi Pontificis mens, ac declaratio esset, quod Generalatus officio fungi vellet specialiter in Societate Iesv, tunc nulla esset difficultas; maneret enim unum Corpus Societatis sub uno Capite, Rom. Papa, qui Generalis munus exerceret, suppleretque. Vel Summi Pontificis mens, ac declaratio esset, quod officio Generalis fungi vellet generatim duntaxat, sicuti omnium Religiosorum Ordinum communis Pastor, & Caput, iuxta modum iam explicatum: Tunc dico, Ordinem, ac constitutionem Societatis nostræ mutatum iri; neque Collegia, & Domos eius habitura inter se rationem unius Corporis; multò minus, bonorum & iurium communicationem, aut specialem illum membrorum influxum, ac meritorum communionem.



## CENSURA. XII.

67. **F**ol. 128 n. 7: ita legitur: Ad stabilitatem quod attinet, grauius hallucinatur, quisque eam credit ita voueri, ut quartum votum efficiat, aut quasi per mutationem Religiosi ab vno Monasterio in aliud, votum professionis relaxetur, aut remittatur. Nam stabilitatis nomine status cum permanentia intelligitur: Quocirca stabilitas secundum regulam approbatam, idem est ac status religiosus, ait Antonius Perez comment. in c. 58. reg. S. Benedicti n. 24. Qui n. 28 subiungit, quod Abbas nomine Religionis, profitemem suscipiat: Etenim cum professio, (addens) quidam contractus onerosus sit, vltro citroque obligatorius, quo Professus fidem suam obstringit DEO, obligaturque Religioni; & quo Religio etiam ipsa obligatur Religioso ad retinendum illum, & alendum, & tractandum iuxta Religionis institutum, &c. Haud simili modo stabilitatem explanat Ignatius Balamon de Societate IESU, qui in Institutione breui de perfectione religiosa sic loquitur. Voueo primo stabilitatem, id est, in finem vsque perseveraturum, viuere ac mori in hac vocatione, ad quam tibi me immeritum sola tua benignitate placuit vocari. Vnde vel accipimus stabilitatem praedicto modo, pro permanentia status sub Abbatis obedientia, & sic obligat omnes in Conuentu, sed non singulos, ut ait Abbas, & Innocentius inferius allegandi: Nisi dicere malui, huiusmodi permanentiam in loco promitti soli Abbati, vnde & talis promissio ab Abbate, cui facta est, remitti potest.

Et paulo post: Deinde stabilitas loci, seu in Congregatione, ideo solum a SS. Patribus introducta fuit, ut vitaretur gyroua-

gia; quando nonnulli Monachi Gyrouagi nuncupati, prout a S. Ben. dicto cap. 1. regulae graphice describuntur, tota vita per diuersas prouincias ternis aut quaternis diebus per diuersorum cellas hospitabantur, &c.

Quae de stabilitate loci, qua cum Religiosi Benedictini, iuxta S. Benedicti regulam, & ius commune, professionem edant, hic differit Astrologus, legentibus errores ingenerare possunt, nisi diligentius discussa fuerint. Itaque aduertendum, quod stabilitas Religiosorum variè accipi solet; interdum, ut significet status perpetuitatem, siue indissolubilem obligationem, quam omnes Religiosi vouent, de qua intelligendus est P. Balamon. Interdum verò accipitur pro claustro, seu obligatione manendi in claustro, iuxta Praelati praecipuum, & obedientiae votum. De hac stabilitate loquitur Abb. Panormit. in c. ex rescripto, n. 3. de iure iur. & refert, nec improbat dictum quorundam DD. Vniuersum Conuentum non posse ex Abbatis licentia amoueri à claustro; posse tamen singulos, ex causa iusta: Quia dicit Abbas antiquus in c. cum illorum de sent. excomm. in 6. vbicunque fuerit Monachus, dummodo sit sub obedientia Abbatis, semper fingitur esse in claustro. Atque haec stabilitas itidem, communis est omnibus Religiosis claustralibus. Ex quo apparet Astrologum, dum de stabilitate, iuxta utramque harum acceptionem, disputat, & Auctorum dicta congerit, à quaestionis statu data opera declinare, atque Lectoris animum perturbare velle.

Est:



Est itaque tertia, eaque solùm ad ptopositum spectans stabilitas loci, ad quam non omnes Religiosi, etiam claustrales, obligantur; sed iuduntaxat, qui possessionem edunt in ordine ad vnius loci regularem Congregationem seu certum Monasterium, ac Prælaturum eius. Quamobrem per eiusmodi professionem efficitur aliquis proprius eius Monasterij filius, eique tanquam pars ac membrum incorporatur: Imò etiam fit quasi possessio, ac seruus Monasterij, eo effectu, vt vnà cum ipso, omnia bona ipsius, ipso iure, in Monasteriũ transcant; & quidquid illi seu hæreditate, seu donatione, seu personali opera atque industria acquiritur, per personam eius, siue potius contemplatione eius, ad Monasterium deuoluatur, iuxta Authent. de Monachis, §. Illud quoque, & §. Si vero relinques; Item Authent. Si qua mulier, & Auth. C. de SS. Ecclesijs, Auth. Ingressi, C. eod. iun. Gl.

De hac sola stabilitate locutus sum in iusta defensi. eo ipso in loco, quem Astrologus carpit, vid. pag. 8. Monachus, dicebam, professionem facit, & quasi matrimonium spirituale contrahit erga hoc Monasterium, ei se penitus tradens, itaquam possessio quadam, atque vicissim Monasterium sibi obligans, prout ex communi docet Panormit. in c. non est, n. 3. de Regul. Et postea; Neque volens Monachus ad aliud Monasterium transferri potest, ex mero arbitrio Abbatis; cum votum professionis, quod cum stabilitate loci editum est, aliquo modo relaxetur, quod sine causa fieri non debet, prout videre est apud

Dominicum de Geminiano in c. cum singula, Francum n. 3. de prebend. in 6 & Abb. Panormit. in cit. c. non est, n. 6. Quæ vera & Canonica doctrina, à nemine homine sano reprehendi poterit.

Examinemus iam, quid in ea carpserit Astrologus: I. ait, grauiter hallucinari eum, qui existimauerit, stabilitatem ita voueri, vt quantum votum efficiat. Verùm id ego non dixi, ideoque frustra assertur.

II. Stabilitatem non ita accipiendam esse; quasi per mutationem Religiosi ex vno Monasterio in aliud, votum professionis relaxetur, aut remittatur. Si ita locutus fuisset, non multum à vero aberrassem; dixi verò, professionis votum aliquo modo relaxari. Manet enim secundum substantialia sua, & quæ communia sunt Monasterijs S. Benedicti; relaxatur autem secundum ea quæ editæ professionis propria sunt, ac determinata ad hanc Congregationem, eiusque Prælaturum; peculiaritæ præcepta & obseruationes. Aiunt verò DD. apud P. Franc. Suarez lib. 6. de voto, cap. 19. n. 4. Sicuti promissio homini facta, ita & Deo editum votum in specie sua implendum esse; siue aliud pro alio solui non posse, inuito eo cui promissio facta est. Non autem Deus contentus esse censetur, vt opus aliud, licet æquè bonum, præstetur loco eius, quod promissum est; eò quod perseverantia voluntatis stabilitæ magis placeat Deo, quàm recessus & aliqua inconstantia, argum. c. 1. de voto, & eorum quæ docet S. Thom. in 2. 2. q. 88. a. 12. in corp. Quamobrem regula illa canonica,

I. 3,

nonica,



nonica, quodd Religioſis, petita Superioris licentiâ, integrum ſit tranſſire ad Religionem ſtrictiorem, non item ad æqualem, multò minùs ad laxiorem, vti tradunt DD. in c. licet, 18. de Regularibus; Ea, inquam, regula atque doctrina locum etiam habet in eiufdem Ordinis Monafterijs, ſi ea diuerſos Prælatos, communi ſeu generali Capiti, in eos ordinatiâ iurisdictionem exercenti, non ſubiectos habeant. Accidere enim ſolet, vt reliqua, quamuis vna videatur, quam omnia Monasteria profitentur v.g. S. Benedicti, tamen ob ſpecialia locorum ſtatuta & cõſuetudines, per Abbates & Conuentus introductas, non parua in illius obſervatione varietas ſit circa ieiunia, abſtinentiam à carnibus, veſtimentis ex lino, &c.

III. Non rectè ratiocinatur Aſtologus, ſtabilitatem loci promitti Abbati, ideoque ab Abbate, cui promiſſio facta eſt, remitti poſſe. Falfa hæc eſt doctrina; quia profeſſio ea cum loci ſtabilitate, principaliter fit Deo, atque per eam Profeſſus incorporatur Corpori eius Congregationis: Quare promiſſio illa, ſeu profeſſio, quatenus ad hanc Congregationem ſeu Conuentum tendit, ab Abbate, mero eius arbitratu, remitti non poteſt, etiam ſi Monachus velit, aut conſentiat.

Cum verò aliud diſcuſſum verbis obſcuris ſubiungit Aduerſarius, & vt arbitror, ſignificare vult, profeſſionem cum ſtabilitate loci remitti poſſe (quia collatio canonice monachalis in ſe quidem perpetua eſt, ac ex cauſa legitima

cum conſenſu Abbatis, & ipſius Religioſi ſc-lubilis) miror quidem, Canoniam Monachalem ab ipſo appellare: Sed ne de nomine altercemur, doctrina ipſa vera eſt, & ſaris à me tradita in ead. pag. 8. Iuſtæ deſenſ. vbi dixi, relaxationem, ſeu remiſſionem illam mero arbitrio Abbatis aut ſine cauſa fieri non poſſe; huiusque rei gratia allegauì Domin. Geminianum, Philipp. Fran. & Abbatem Panorm. id adiiciens; *Quodd ſi in aliam diœceſin transferendus ſit Monachus non exemptus, præter cauſam rationabilem, etiâ Episcopi proprii conſenſus requiritur, prout ex communi teſtatur Ioann. Andreas in ſine cit. c. eum ſingula, Ioann Monachus ibid. n. 4. Domin. col. 2. Francus n. 3. & 4.*

IV. Ait Aſtologus fol. 129. n. 74. infideliter me allegaſſe Domin. de S. Geminiano, Francum, & Abbatem Panorm. Quia authores hi, inquit, ne verbum, quod ſciam, de relaxatione voti meminerunt; cuius tamen mentionem facere debuifſent in hac materia, præſertim Panormit. cum & ipſe fuerit Abbas S. Benedicti. Verum, neque ego dixi, eos mentionem feciſſe de relaxatione voti; cum verba ipſorum non adduxerim; ſed eorundem auctoritatem ad ſtabiliendam doctrinam meam, ſimpliciter allegarim. Animaduertiautem hic debet, quando Doctores (præſertim Itali & Citramontani) diſputant, vtrum Religioſo de vna Religione particulari ad aliam particularem tranſire liceat nomine particularis Religionis frequenter eos intelligere certum ali-quod Ordinis Monachorum, vel regulariū Canonicorum Monasteriū.

Sed



Sed ne existimet Astrologus, me hæc ex meo cerebro proferre, aut pro libitu comminisci, adferam Canonistarum doctrinas; Et ne longus sim, eligam duos, omni exceptione maiores, qui instar plurium esse debent. Primus est, Abbas Panormitanus, ad quem ipsemet Aduersarius appellauit; Alter Martinus Nauarrus; Cum enim ille Religiosus fuerit ex Ordine S. Benedicti, iste autem ex Ordine Canonicorum regularium S. Augustini, negari non potest, ipsos harum rerum fuisse peritissimos; & Ordinibus suis ne minimum quidem abrogare voluisse. Igitur iusta censeri inter nos hæc conuentio debet, vt in hac re illorum verbis atque doctrinis stemus.

Abbas Panormit. in c. in præsentia n. 63. & seqq. hæc tradit: Dubitatur de quæst. nona; quid de bonis ingredientium aliquam Religionem particularem alicuius Ordinis, habentis Patrem Abbatem, qui potest & solet transferre Monachos de loco ad locum, ita quod omnia Monasteria illius Ordinis sunt quasi membra sub vno Capite, nec intrantes particularem locum promittant stare ibi, sed promittunt seruare regulam secundum statuta Ordinis: Sicuti proprie videtur in Monachis montis Oliueti: Ita etiam credo, quod seruiunt isti alij Mendicantes; & scias, hanc unionem potius procedere ex statutis Ordinis confirmatu per Papam; quam à iure communi, & dispositione regule S. Benedicti: quia secundum regulam, & dispositionem iuris communis quodlibet Monasterium recognoscit Caput de per se, scil. Abbatem, vel Priorem; & Episcopus est su-

perior, tanquam diæcesanus: sic habetur causa 12. q. 2. quasi per totam. In hac quæst. consuluit Cass. de Cal. vt hic refert Dom. Andreas qui in effectu dicit quosdam professos in genere generalissimo, aliquos in genere subalterno, quosdam in specie. In genere generalissimo dicit Professos istos, qui professerunt in manibus Episcopi, vel qui vouerunt se seruaturus etiam substantialia regula; Item is qui proficitur regulam Prædicatorum, vel Minorum ante annum probationis, c. non solum de Regul. in 6. Obligatur enim isti Religioni in genere, non in specie. Verum ista post Concil. Tridentinum non amplius locum habent; ideoque ad alios professionis modos pergamus. Subdit itaque Panormitanus: Venio ad secundos, scil. Professos in genere subalterno; & istos vocat illos, de quibus in terminis quæstionis nostræ: Et istorum bona dicit, quod acquiruntur non Monasterio recipienti, sed toti Ordini; quia ex quo totus Ordo sentit onus istius ingressi, naturale est vt sentiat commodum: Allegat Speculatorem, de statu Monach. v. 19. & Gl. quam dicit singularem causa 27. q. 1. c. de viduis 1. in Gl. 1. qua dicit, bona esse in potestate & dispositione illius, qui est Superior in Ordine, vt sic diuidat & distribuat, prout sibi videtur. Putat tamen Dom. Antonius, quod si essent plura Monasteria, sub vno Capite, & professio determinaretur ad loca particularia; quia Monachi de particulari loco nunquam remouentur, quod tunc bona applicabuntur ad particularem locum, vbi ingreditur: quia cessat causa prædicta; & est causa, quare bona ingressi aggregantur Monasterio, secundum onus Monasterio imminens, causa 16. q. 6. c. de lapsis. Bona verò eorum



eorum qui profitentur certam regulam in specie, ut sunt isti, qui profitentur regulam in certo Monasterio alij non supposito, modo predicto applicantur illi Monasterio.

Aduerte hic primò Astrologe, quòd Panormitanus pro eodem vsurpet, ingredi particularem Religionem alicuius Ordinis, & intrare particularem locum seu Monasterium.

Secundò aduerte diligenter discriminè, quòd hic Abbas tradit inter Ordines Religionum: Interdum enim Monasteria alicuius Ordinis habent vnum Patrem, qui potest ac solet Monachos transferre de loco in locum, & omnia Monasteria sunt quasi membra sub vno Capite, ut Monasteria montis Oliueti, & Mendicantium. Interdum verò Monasteria Ordinis non habent talem vñionem sub vno Capite, uti mox dicam.

Aduerte itaque tertio, quod clarè expressit idem Panormitanus Abbas, hanc Monasteriorum vñionem sub vno Capite non esse secundum regulam S. Benedicti, aut iuris communis dispositionem; quia iuxta eam, quolibet Monasterium recognoscit Caput per se, videl. Abbatem, vel Priorem; & Episcopus est Sup rior. Videri possunt quæ infra dicuntur Censura 42. & 43.

Quartò aduerte, quòd Abbas palàm dixit, Monachos Monasteriorum non habentium communem Patrem siue Abbatem, profiteri regulam in specie, siue in certo Monasterio.

Veniamus iam ad Martin. Nauarrum. Is in conf. 3. de regular. edit. 1. hæc scripsit. An Monachus seu Regularis vnam Religionem approbatam legitimè

professus, transiens legitimè ad aliam approbatam, teneatur de nouo profiteri in secunda Religione. Hac est quotidiana questio, & parum tractata. Et quidem pars negatiua videri posset ei qui legerit consilium Federici quatenus videtur affirmare, quòd Monachus vnius Religionis electus in Prælatum alterius, non tenetur ad profitendum secundam. Pro quo facit primò, quòd in omni Religione vouentur tria vota substantialia, scilicet castitatis, paupertatis, & obedientie, c. fin. de statu Monach. Et ita qui proficitur vnam Religionem approbatam, videtur profiteri omnia substantialia omnium Religionum; & cum nihil sit faciendum frustra, iuxta c. Si Papa, de priuilegiis in 6. non videtur repetenda professio à translato in secundum Monasterium. Secundò facit, quòd in translatione cuiusdam Monachi ad Abbatiam alterius Monasterij, nulla fit mentio de repetitione professionis in secundo Monasterio. c. sicut tuus, de Simon. c. cum venerabilis de consuetudine, & c. nihil, de electis. vbi agitur de confirmandis omnibus electis, & non fit vlla mentio de huiusmodi professionis repetitione in promotio ad secundam Ecclesiam; nec in c. quorundam, c. religiosus, c. nullus de electis in 6. in quibus agitur de translatione Religiosi ad aliud Monasterium.

Sed contrarium videtur dicendum: Tum quia frequenter Monasterium secundum est arctioris obseruantie, ad quam professio prioris Monasterij non extenditur; & nisi profiteretur nouè in secunda, nullo iure ad illam obseruantiam obligaretur: Tum quia, &c.

Et concludit denique; Religiosum, vel Monachum transeuntem legitimè ad aliam Religionem, teneri tacitè, vel expresse



expresse ad profitendam illam, saltem quoad obseruantiam illorum, quæ seruari debent in illa vltra substantialia vota, siue transferatur, vt fiat in illa Prælatus, siue vt maneat ibi vt subditus & filius Monasterij.

Ecce, Nauarrus potissimum hæc loquitur de translatione Regularium ab vno Monasterio ad aliud Monasterium eiusdem Ordinis, prout aperte colligitur tum ex toto eius discursu, tum ex iuribus allegatis, c. sicut tuis 33. de Simon. c. cum venerabilis 7. de consuet. c. Religiosus 27. de elect. in 6. in quibus sermo est de translatione Religiosi ad aliud eiusdem Ordinis Monasterium, tum denique, quia Nauarrus multa intermiscet de translato ad aliam Religionem, vt sit Abbas: Talis autem translatio intelligi non potest ad Religionem alterius Ordinis, iuxta Clem. 1. de elect. Necessario itaque fateri debemus, transitum Monachi, Ordinis S. Benedicti v. g. aut Canonici regularis de Monasterio suo, in quo professus fuit, ad aliud eiusdem Ordinis Monasterium, censi ac dici posse transitum ad aliam Religionem, etiam ad hunc finem, secundum Nauarrum, vt noua professione, saltem tacita, opus sit.

Et ne quis dubitare possit de mea hac interpretatione, quæ tamen ex verbis Nauarri manifestè colligitur, adducam alium eius reitestem, Pat. Io. n. Azorium, tom. 1. instit. moral. l. 12. c. 14. q. 13. *Quæritur, an Regularis ex vna Religione, vel ex vno Monasterio in aliud transiens, debeat in eo denuò profite-*

*ri?* Hanc questionem tractat Nauarr. consil. 3. de Regular. Porro Imola in Clem. 1. de Regul. nu. 19. secutus Ioann. Lignanum videtur negare, præsertim cum ex vno Monasterio in aliud Monachus transit, eam ob causam, quod in omni Religione, dum professio solemniter emittitur, sunt tria vota, quæ ad Religionis substantiam & naturam pertinent. Et mox: Fridericus verò, quem citat Nauarrus, docet, Monachum electum in Abbatem alterius Cœnobij, non debere in eam nouam professionem emittere: vnde distinguit, aut Monachus transit, vt præsit, aut vt subsit: si vt præsit, tanquam Abbas, Prior, vel Superior, non est neesse, vt denuò professionem emittat: si vt subsit, necessaria est secunda promissio. Contrarium Nauarrus affirmat, ratus requiri professionem secundam: Tum quia licet fuerit Monachus vnius Religionis, Ordinis, vel Monasterij, non tamen eo ipso est alterius: Tum etiam, quia vnaquaque Religio suis constitutionibus gubernatur, ac regitur, & oportet, vt omnes eiusdem Ordinis Monachi eisdem legibus & constitutionibus teneantur. At nisi fieret noua professio, Religiosus ad aliam translatus, esset ipse constitutionibus ac legibus solutus, quibus alij tenerentur. Item singula Monasteria, quando non sunt sub cura & potestate vnius Generalis Præsidi, suis statutis & legibus viuunt, & vnum Monasterium sæpe duriori & arctiori instituti regula tenetur.

Addamus alium locum ex Nauar. consil. 60. de Regular. edit. 1. *An Regularis translatus in aliam Religionem, debeat sedere in Capitulo ad suam vocem dandam iuxta tempus, in quo emisit professionem in priori Monasterio, siue in quo fuit translatus, vel in quo fuit professus in*

M

secundam



*secunda? Respondetur, quod debet sedere secundum tempus, quo professus fuit in secunda, per ea quae dicta sunt in consil. 17. cum quia eo tempore incipit esse Regularis illius Religionis, & secundum illud tempus debet scribi & sedere, iuxta l. 1. de albo scribendo, ff. arg. c. 1. & c. statuimus, de maior. & obed. Quod est verum in eo qui transfertur, & sit in eo subditus & filius: si autem est translatus in Praefectum, & renuntiavit praefecturam, sedebit in primo loco post Praefectum, in memoriam honoris, quem gessit.*

Hic iterum apparet, Nauarrum per translationem in aliam Religionem, intelligere transitum ad aliud Monasterium eiusdem Ordinis, si professio edatur determinatè ad locum, & Praelatum loci.

Immeritò itaque me reprehendit Astrologus fol. 128. & 129. quod translatione ad aliam Religionem comprehenderim etiam translationem ad aliud Monasterium v. g. S. Benedicti; Item, quod dixerim, translatione ista votum professionis, quippe astrictum certo Monasterio ac Praelato eius, quodammodo relaxari. Si enim professio eadem omnino permaneret, quid opus esset, ut ad aliud translatus Monasterium iterum profiteretur, saltem tacitè? Et quare postremum ipse locum in secundo Monasterio tenere debeat, si, uti falsò arbitratur Astrologus, atque pluribus verbis cõtendit fol. 124. 125. omnia Monasteria sint membra Ordinis, tanquam vnius Corporis, penes quod Ordinis Corpus etiam iura dominij, ac possessio singulorum Monasteriorum permaneant? Videri possunt quae dixi cens. 10.

Hinc etiam obiter colligi potest, non ita absonam, & à verborum proprietate alienam (viti fol. 177. Astrologus censet) esse interpretationem cuiusdam responsi, quod ex mente Sanctissimi Domini nostri Nuncius Apostolicus misit ad P. Martinum Becanum p. m. Anno 1624. Si bona illa ecclesiastica, quae Cæsarea Maiestas ad alios pios vius applicare voluerat, reditus erant alicuius Religionis Regularium, quae nunc extat in Congregatione vinita, quod illi particulari debent restitui: quia res iniuste ablata debet restitui.

Explicaueram id pag. 377. Iustæ defensi. Si Religio ea particularis, siue Congregatio Regularium, cui bona iniuste ablata fuerunt, adhuc extet, & non penitus extincta sit, illi particulari, videl. Congregationi seu Conuentui restituenda esse. Ita enim nomen *particularis Religio* praefertim à Citramontanis accipi, pro certa Congregatione aut Corpore Regularium, ex ijs quae in hac censura dicta sunt, cognosci potest. Contra verò Astrologus, nullum, uti arbitror, seu iuristextum, seu Doctoris alicuius testimonium producere poterit, in quo *particularis Religio* accipiat, sicuti ipse interpretatur, plurimorum Abbatum Capitulo seu Congregatione. Accedit, quod ipsemet Aduersarius non nisi vnam solam per vniuersam Germaniam assignare possit Congregationem, videl. Bursfeldensem, quae adhuc extet ex ijs, quae olim constituta erant Capitula seu Congregationes Abbatum Ord. S. Benedicti, prout apparet ex ijs, quae fusè-



218. fusè concessit Astrologus fol. 207. & pluribus seqq.

Argumenta, quibus Aduersarius interpretationem meam infringere nititur, præter sophisticas principij petitiones, hæc sunt: I. Sedes Apostolica consultata fuit de bonis quæ pridem alienata, Monasteria profanata, ac Monachis & Monialibus orbata fuerant: Responderi itaque non potuit, si particularis Religio, (id est, Congregatio seu Conuentus) adhuc extet, & non omnino extincta sit, illi restitutionem fieri oportere. II. Monachi & Moniales omnes ante annos septuaginta, aut octoginta mortui fuerant; Atque ideo indubitatum fuit, Congregationem particularem, iuxta meam interpretationem, non extare. III. Quidam è Societate PP. Theologi de eo Roma transmissore responso olim consulti, aliter id intellexerunt: Quod autem semel placuit, amplius displicere non potest, reg. 21. in 6. Et mutare consilium aliquis non potest in alterius detrimentum, reg. 30. in 6.

Facile respondeo: Ad I. Quod bona alicuius Monasterij malè alienata fuerint, & ipsa Monasterij structura profanata, aut religiosi incolis orbata, nihil prorsus obstat, quominus ius particularis Congregationis, seu Conuentus etiam in eiectis quibusdam & absentibus cōseruetur. Quam multa hodie in Germania sacra Collegia, ac Monasteria sunt, quorum bona alijs donata, aut vendita fuerunt à Suecicis, ipsaque profanata, Clerici aut Religiosi incolæ erecti: Et

tamen eorum Congregatio seu Collegium adhuc extare, atque Collegiati iura sua seruare censentur, quibus proinde restitutio fieri debet. Ad II. dico: Id minimè narratum fuisse in supplicatione Sedi Apostolicæ oblata, alioquin alia responsio data esset. Ad III. Satis à me responsum cit. pag. 377. Theologos illos, posteaquam ex alijs à Sede Apostolica datis literis ac responsis clarè intellexerūt, non eam, quam priùs ipsi conceperant, S. D. N. mentem fuisse, sententiam quoque suam mutasse. Talem autem consilij aut sententiæ mutationem, quæ ob pleniorē rei cognitionem sit, iniquam, præiudicialem, aut non concessam esse, nunquam ostendit Astrologus.

## CENSURA XIII.

FOL. 129. nu. 75. & fol. seq. hæc adfert Aduersarius: Insuper cum adiungit in argumento Opponens (Laymann.) Generales Cisterciensis & Præmonstratensis Ordinum, non nisi in pertinentibus ad regularem disciplinam, prælationem aliquam habere, non item in ordine ad personas, neque in ordine ad iura & bona Monasterij, quasi de ijs disponere possint, &c. grauitè in veritatem impingit: tametsi translatio Religiosorum, aut bonorum de vno loco in alium, nihil prorsus ad rem faciat.

Et postea nu. 76. Quod porro Generales horum Ordinum prælationem aliquam habeant in ordine ad iura & bona Monasteriorum, docet nos primò statuta Ordinis Præmonstratensium Anno 1618. renouata

M 2

&amp; edita,

76



Et edita, quæ dist. 4. cap. 30. uum. 179. sic habent: Nullus Prælatorum Ordinis nostri aliqua immobilia bona prima foundationis, vel quæ sunt amortizata, vel quæ ad Ecclesias suas longo tempore spectauerunt, sine Dom. Præmonstratensis, vel Capituli generalis, vel Patris Abbatis, vel, si is nimis longè distitus, Vicarij siue Visitatoris ad hoc specialem potestatem habentis, consensu, in scriptis obtento, vendat aliquatenus vel alienet.

Et n. 77. Generalem item Ordinis Cisterciensium alienationes bonorum mobilium & immobilium sui Ordinis posse concedere, confirmare, & inuadare, docet Em. Rodriguez qq. regul. tom. 1. q. 27. ar. 2. quippe cui Ordini omnia bona sunt communia, iuxta Bullam Pij I. datam Mantue anno 1459. pridie Non. Augusti, quæ incipit: Super gregem Dominicum nobis licet immeritis. Vbi inter cetera hæc habentur: Nos hac perpetua constitutionis Edicto, auctoritate Apostolica, & ex certa scientia, statuimus, decernimus, & declaramus, quod omnia bona Monasteriorum & aliorum locorum dicto Ordini sint communia. Et in margine habetur: Omnia bona Monasteriorum sunt Ordini Cisterciensi communia.

Verba illa n. 75. allegata, accepit expag. Iustæ defens. 10. sed more suo deprauatè attulit: Non enim absolute negauit, Generales Cisterciensium, ac Præmonstratensium prælationem aliquam habere in ordine ad personas professas, sed cum addito, pro libitis transferendas, &c. Verùm ne imposturæ argui possit Astrologus, postea obiter insinuat, quid dicere voluerim, aitque, grauiter me in veritatem im-

pegisse; atque oppugnando ait primo, translationem Religiosorum, aut bonorum ab vno loco in alium, nihil ad rem facere: Secundò, etiam Generales illorum Ordinum prælationem habere ad iura & bona Monasteriorum.

Quod ad primum attinet, plurimum refert ad rem, quæ de agimus, num Generalis aliquis Pater prælationem habeat, iurisdictionemque erga Monasteriorum, Collegiorumve, aut Domuum sacrarum personas suo arbitratu transferendas, disponendi quæ de illarum bonis potestatem. Nam exinde deprehenditur maior Corporis seu Ordinis totius vnitas, quò magis Monasteria aut sacra Collegia, tanquam membra, subiecta sunt gubernationi ac dispositioni vnus Capitis. Hæc res censura seq. magis declarabitur: Hic autem per facti speciem docebo Astrologum. Si aliquis Ordinem v.g. Patrum Dominicorum profiteatur, post Concil. Tridentinum sess. 25. cap. 3. de Regular, bona eius, etiam immobilia, non ad Monasterium illud, in quo votum professionis edidit, sed ad Ordinem deuoluuntur, iuxta dispositionem Generalis, aut Prouincialis. Similiterque, si Religioso professo donatio fiat, aut legatum, vel hæreditas accidat non certi Monasterij contemplatione, Generalis, aut Prouincialis de bonis obuientibus disponet: non autem Monasterium, in quo Professus ille versatur, ius prætereendere poterit. Sed longè diuersa ratio est de Monasterijs eorum Ordinum, etiam Gene-



Generalem habentium, in quibus professio edi solet restricta, seu cum stabilitate loci. Isti enim sunt Professi singulorum Monasteriorum, at verò Patres Dominicani, alijq; Mendicantium Religiosi professi sunt Ordinis. Audiamus de hac ipsa re differentem P. Ioann. Azorium tom. 1. Inst. mor. lib. 12. cap. 10. q. 4. *An professus Religionem in vno certo Monasterio, acquirat illi, an alteri? Respondeo, illi tantum acquirere, vt colligitur ex c. Abbates, 18. q. 2. Sciendum est ex Abbate in c. presentia de probat. nu. 63. Iure communi, & iuxta regulam B. Benedicti, quodlibet Monasterium esse in cura, & potestate Abbatis siue Prioris qui ipsi praest: Et Abbatem subijci Episcopo vt Superiori, in cuius diocesi Monasterium est constitutum, c. Abbates & alijs cc. causa 18. qu. 2. Vnde iure communi & antiquo, quilibet Monachus acquirat illi Monasterio, cuius est Monachus, non alteri: illius autem Monasterij censetur Monachus, cuius est filius, & eius est filius, in quod ingressus est, & in quo professus est Monasticam regulam. Caterum in ijs Religionum Ordinibus, in quibus multa Cænobia in vna prouincia subiunguntur Praefecto Provinciali, & omnia totius Ordinis Cænobia Praefecto Generali, Monachus vnius Monasterij ita bona acquirat, vt ea possit Praefectus generalis applicare huic vel illi Conuentui siue Collegio: quia Religiosus non ita proficitur regulam Religionis, vt fiat filius & Monachus illius Cænobij, in qua professionem emisit. Tales sunt Ordines Religiosorum Mendicantium. Excipiuntur tamen bona, quae ita ad Religiosum perueniunt, vt eo ipso intelligantur applicata certo Cænobio, seu Collegio: nam*

*reliqua acquiruntur Ordini, non certo Conuentui.*

Quod verò ad alterum attinet, ostendere conatur Astrologus, Generales illos habere praelationem super bonis & iuribus singulorum Monasteriorum, quia alienationes etiam rerum immobilium, concedere, confirmare, & si sine consensu eorum factae sint, infirmare possint. Respondeo: Si ita est, fateri coguntur, Religiosi illi, se id habere ex priuilegio Sedis Apostolicæ, quæ talem potestatem auferre potest, imò verò ante annos circiter decem, per decretum, ablatam esse, memini. Deinde, ex hac alienandi concedenda potestate, colligitur quidem praelatio & iurisdictio aliqua, sed non in ordine ad disponendum de bonis. Siquidem Episcopo, spectato saltem antiquo iure, competit hæc potestas concedendi, aut confirmandi alienationes bonorum, si ex iusta causa necessitatis, aut vtilitatis, præcedente tractatu & consensu Conuentus, fiat à Prælato Monasterij non exempti, non ideo tamè Prælatus is regularis fatebitur, ad Episcopum pertinere praelationem super bonis, aut facultatem disponendi de bonis Monasterij sui: cum, secundum sacros Canones plena administratio rerum Monasterij ad Abbatem pertineat, c. nullam, causa 18. qu. 2. Ita tamen, vt Episcopus attendat, vt administratio rectè fiat, non ad dilapidationem tendat, &c. Quamobrem mala est illatio, si quis ex eo quòd Abbas aliquis Ordinis S. Benedicti bona immobilia, aut mobilia pretiosa

M 3 alienare.



alienare non potest sine auctoritate Episcopi, aut Abbas Ord. Cisterciensium vel Premonstratensium sine auctoritate Generalis, colligere velit, Abbates illos plenam & liberam bonorum Monasterij administrationem non habere.

74. Porro id incredibile prorsus, atque ab ecclesiarum consuetudine alienum dictum est, quod fol. 130. iteratò inculcatur, *Omnia bona Monasteriorum esse Ordini Cisterciensium communia*. Magis autem admiratus fui, cum verba Bullæ Pij II. quæ hoc ipsum testari videbantur, legissem: Sed mox fraudem suspicatus, quam ingeniosè hic exercuit Falsarius noster. De iniquitia enim verborum etiam constructionem falsari voluit, *dicto Ordini sint communia*: Ita secum ratiocinans: Lector quilibet animaduertet errorem commissum esse, & ex adiunctis colliget, legendum *dicto Ordini*, quod decipiendi proposito meo seruit. Sin autem aliquis repertus fuerit, qui curiosius in Bulla (quæ tamen in vulgato Bullario non reperitur) inspexerit, à me (Astrologo) delictum amouere, atque Typographo adscribere poterò, qui pro *dicti Ordinis* posuerit *dicto Ordini*.

Sed nequaquam se à falsi crimine, in re ista grauissima, extricare potest Aduersarius: Si enim præter ipsius mentem, à Typographo positum fuit *dicto* pro *dicti*, cur itaque tam in contextu, quàm ad marginem, & in ipso Indice, verbo *Cistercienses* contestatus fuit, omnia bona Monasteriorum toti ORDINI Cisterciensi com-

munia esse, & quidem iuxta Bullam Pij II. Sed audiamus verba eius Bullæ ex libri impressi priuilegiorum Ord. Cisterc. p. 39. *Auctoritate Apostolica, ex certa scientia, statuimus, decernimus & declaramus, quòd omnia bona Monasteriorum, & aliorum locorum dicti Ordinis, sint communia: Et, quòd vasa argentea, & clenodia, & alia quacunque ad decorem, & ornamentum Abbatu & Conuentus cuiuslibet Monasteriorum eorundem, manent & conseruentur in quolibet Monasteriorum Ordinis ante dicti: Quòdque vasa & clenodia, & bona prædicta per Commendatarios ipsorum Monasteriorum, vel eorum Officiarios, alienari non possint, seu debeant quoquo modo.*

Ex his verbis nulla vtiq; bonorum communio, tanquam toti Ordini competens, colligi potest, sed prorsus contrarium, cum dicatur vasa argentea, clenodia, &c. cuiuslibet Monasterij, in ipso manere, & conseruari debere. Atque, vt res clarè appareat, causa, & occasio eius decreti hæc fuit: Quia Abbates Ordinis eius, præsertim Commendatarij, habentes mensam & aulam separatam à mensa & claustro Conuentus, prætendebant interdum, peculiare ac proprias possessiones, earumque proventus sibi deberi, mobilia etiam pretiosa ab Antecessore relicta sui iuris ac dominij esse, vt ea liberè alienare possent. Contra hanc falsam prætensionem Pius II. Pontifex Apostolica auctoritate, & ex certa scientia decreuit, ac declarauit, quòd omnia bona Monasteriorum & locorum dicti Ordinis, sint cõmunia: Et quòd vasa argentea,



argentea, &c. Confirmata hæc reperiuntur à Sixto IV. Pontifice pag. 111. Gregor. XIII. pag. 215. Sixto V. pag. 222. qui nu. 19. confirmare se ait plurimum Antecessorum statutum & preceptum, ne Abbates & Monachi bona defunctis illius Monasterij relicta sibi approprient.

Ex his, ut arbitror, apparet, multos graues errores in Ecclesias introduci posse, si eiusmodi hominibus quælibet scribendi, ac falsandi licentia permilla sit.

CENSURA XIV.

73. **F**OL. 131. nu. 78. hæc refert Astrologus: Notandum (ait Eman. Rodriq. tem. 1. reg. qq. q. 2. a. 9.) in Societate quosdam Scholares nuncupari, qui, licet nō sint solemniter professi, tria vota substantialia emittunt, neque à Societate, citra incursum apostasie, recedere possunt: licet Praepositus Societatis illos expellere valeat, &c. Et huiusmodi Nouitij non sunt propriè de corpore Societatis, neque immutabiliter Religiosi, sicut sunt solemniter professi. Et paulò post: Non sunt propriè & immutabiliter Religionis membra, sicut sunt professi, qui dicuntur membra inseparabilia argum. eorum, quæ tradit Aretinus, quia illud est propriè & inseparabile membrum, quod à corpore suo non separatur, ut probatur in iure, & traditur à Bellamcra & Socino. Et quod ipsi Scholares Societatem non constituunt, patet ex quibusdam literis Iulij II. (Iulium III scribere debuisset: Nam Iulius II. dudum mortuus fuerat, antequam Societas orta esset) in quibus nonnulla Societati

Constitutiones inferuntur, ubi inter cetera dicitur, quòd Societas habeat Collegia, in quibus Scholares, velut in seminario existant, innuens, diuersam esse Societatem ab huiusmodi Gymnasio. Quod etiam clariùs liquet ex alijs literis Pauli III. ubi dicitur, quòd Scholares huiusmodi, peracto studiorum suorum cursu, & qui in literis aliquid profecerint, in Societatem admitti possint: & sic necessariò supponitur, quòd antea non erant de Societate, neque Societatem constituebant. Et paulum infra: Præterea, si rectè quis intueatur, ipsi Scholares ut ex seris Constitutionum Societatis apparet, nihil possident in communi, aut particulari. Hæc Rodriquez.

Addit postea ex seipso Astrologus, nu. 79. Quæ sita sunt, certum est, quòd spoliato aliquo Collegio Societatis, istis Scholaribus nō competat vlla actio, aut ius repetendi prædictum Collegium, nisi ius illud generalissimum, quòd quilibet è plebe habet in causis pijs ab (fortasse ac) ecclesiasticis, quia non sunt propriè membra Societatis. Sed nec ipsi spoliati fuerant, cum, secundum prædicta, nihil in communi, aut in particulari possederint, qui autem nihil possidet omnino, non potest possessione spoliari, l. 83. ff. de diuer. reg. iuris. Deinde etiam ij, qui propria & inseparabilia membra sunt Societatis, non possunt suo nomine agere pro restituendo sibi Collegio ablato, etiam si tempore spoliationis in Collegio habitauerint. Ratio est, quia non habent vllum titulum seu ius beneficij in Collegio, prout habent singuli Monachi & Canonici regulares in suis Monasterijs, quibus eapropter, quamdiu viuunt, iura concedunt actionem peculiarem. Possunt tamen agere nomine Societatis, cui Collegium erat incorporatū.   
Ceterum



Ceterum ius transferendi personas, aut bona de loco in locum, &c. ut dixi, nihil ad rem, quippe quod nec tribuit, nec admittit quidquam Societati quoad dominium, possessionem, & agendi iura.

De his dictis censuram ferre debeo, ut & veritas, & à Sede Romana Apostolica confirmatum Societatis institutum, defensa sint. Itaque sic cenfeo; pium, & religiosum admodum, atque bene in Ecclesia meritum P. Eman. Rodericum Ordinis S. Francisci de Observantia, in quibusdam hic errasse, sed venià & excusatione dignum esse, quia ipsemet insinuat se huius rei notitiam plenè non esse assecutum: Hod. a. 9. in fine. Videant ipsi, an ex privilegijs Societatis patentius ius habeant. Privilegia enim huius sacra Religionis originalia ad meas manus non pervenerunt: solum enim vidi aliqua in quodam compendio auctoritate R. P. Claudij Generalis compilato. Et ex privilegio superius allegato solum colligi, omnes personas Societatis Mendicantes esse, & privilegijs & gratijs omnium Mendicantium Ordinum gaudere. Vtrum autem dicti Scholares inter personas Societatis, sub illa universali omnes comprehendantur, ex tenore dictorum verborum assequi, clarè non possum. Reprehendendus itaque est Astrologus, quod ex eo potius Auctore, qui cognitionem plenam rei in quaestione posita sibi deesse profiteatur, de Ordine & membris Societatis nostrae falsas persuasiones colligere, & proprijs (ut postea dicam) erroribus augere maluit, quàm ex P. Franc. Suare 2 tom. 4. de Relig. alijsque, iuxta Societatis nostrae Constitutiones

ac privilegia expositam veritatem, addiscere.

Deceptus autem fuit P. Em. Roderiquez in eo, quod existimavit Scholasticos Societatis qui tria substantialia Religionis vota post completum probationis biennium edunt, non esse propriè de corpore Societatis, siue non esse membra constituenta Societatem. Oppositum verò huius habetur in Constitut. Societatis nostrae p. 5. cap. 1. Scholastici approbati, etiam modo quodam interiore, quàm admissi ad probationem, in corpus Societatis cooptantur. Et Gregor. XIII. Roman. Pontifex in Bulla Confirmat. quae incipit. *Quandò fructuosius*, data Anno 1582. die 1. Febr. declaravit, eos qui post biennium Novitiatus emensum, tria vota simplicia, sicut ab hac Sede probata sunt, emittentes, & extra Novitiorum numerum habiti, ac in corpus ipsius Societatis cooptati, illiusque meritorum ac privilegiorum, non secus atque ipsi Professores, ex praedicta Sedis dispositione, participes effecti, &c. verè & propriè Religiosos esse. Idemque eisdem penè verbis habetur in alia Gregor. XIII. Pontificis Bulla, cuius initium *Ascendente Domino*, data anno 1584. 8. Kal. Iunij, §. Et quamvis.

Ad argumenta, quibus mouebatur P. Eman. Rodericus, quia Scholastici non sunt membra Societatis inseparabilia: Item, quia in Collegijs, tanquam Societatis seminarijs existentes, si in literis profecerint, in Societatem admitti possint, facilis est responsio. Primi enim solutio apparet ex Constitut. Societatis nostrae p. 5. c. 1. in declarat. lit. A. *Societas, ut eius no-*

mem



men latissimè accipitur, omnes eos, qui sub Obedientia Præpositi Generalis viuunt, etiam Nouitios comprehendit. Et paulò post: Secundo modo, qui minùs late patet, Societas cum Professu & Coadiutoribus formatu, etiam Scholasticos approbatos continet: Ex his enim tribus partibus seu membris Societatis corpus constat. Tertio modo, & magis proprio, Professos & Coadiutores formatos duntaxat continet: Et sic accipiendus est in Societatem ingressus, què Scholastici promittunt, scil. ut inter Professos, vel Coadiutores formatos illius numerentur. Est enim verò corpus Societatis nostræ non homogeneum, sed habens membra varia, alia magis, aut minùs interiora Corpori, ad varia officia & functiones pro DEI gloria exercenda.

Ad secundum, negatur, de ratione membri moralis esse, ut sit inseparabile à corpore. Nonne serui, & filij partes ac membra sunt familie, veluti vnus corporis, cuius Caput est pater familias? Et tamen serui manumitti possunt, filij familias emancipari. Nonne item ciues partes sunt & membra ciuitatis sub vno Magistratu constituti, & tamen inde migrare, domiciliumque mutare possunt? Nonne etiam milites, & variæ eorum cohortes partes sunt & membra sub vno Duce constituti, & tamen ab exercitu separari ac dimitti possunt? Accedit verò, quòd, ut paulò antè ex Constitutionibus intelleximus, ex pluribus partibus, ac veluti membris Societas nostra constat, quorum vnum est & semper erit Scholasticorum, quamdiu corpus istud Societatis incolume

permanebit; nihil obstante, quòd aliqui eorum, simplicia inquam vota habentium, interdum è Societate dimittantur, siquidem, ut dictus Gregor. XII. in Bulla Ascendente Domino ait, hæc conditio etiam eis multò est commodior, ut liberi potius, quàm votis obligati dimittantur, alijsq; iustis & rationalibus de causis.

Altera falsa P. Roderici persuasio fuit, Scholasticos Societatis nostræ nihil possidere in communi, aut particulari, Oppositum verò decreuit Paulus III. Pontifex in confirmat. instituti Societatis Anno 1540. 5. Kal. Octob. Et in altera Bulla confirmat. data anno 1543. prid. Idus Martij, quòd socij Societatis LESV possint habere in Vniuersitatibus Collegium, seu Collegia habentia census, redditus, & possessiones, vñbus necessarijs Studentium applicandas, retenta penes Præpositum & Societatem omnimoda gubernatione, seu superintendencia super dicta Collegia, & prædictos Studentes.

Gubernatio itaque & administratio Collegiorum, ac bonorum est penes Societatem, quam ipsa in Præpositum generalem transtulit. Penes quem autem est dominium ac possessio censuum, reddituum, &c. cuiusque Collegij? Non penes Præpositum, neque penes Societatem, quia Professos continet, cum ij omnium stabilium bonorum seu reddituum incapaces sint, neque Collegiorum prouentus aut bona ipsorum commodis, & vñbus applicari possint, p. 6. Constit. Societ. c. 2. Idemq; habetur in dictis Bullis Pauli III. Pontificis, in Bulla Iulij III. data Anno 1550. 12. Kalend.

N Augusti,



Augusti, & in Bulla Gregor. XII I. *Ascendente Domino*. Ne itaque dicere cogamur, bona & redditus Collegiorum vacantia esse, necesse est nos faceri, eorum dominium ac possessionem ad Scholasticos eosque qui Professi non sunt, pertinere, non in particulari, sed communi.

Neque occurrit mihi, qua ratione P. Rodericus oppositum sibi ex Constitutionibus nostris persuaferit, nisi, quia omnis bonorum administratio Præposito Generali commissa est. Id verò nihil impedit, eorundem bonorum dominium ac possessionem ipsis Scholasticis in communi, seu Collegialiter viuentibus competere. Nōne etiam pupillus rerum suarum dominus ac possessor est? & tamen tota administratio earum ad tutorem eius pertinet.

Enumerabo nunc errores, atque inscitias, quas Astrologus noster adiecit. I. Non parum in eo deliquit, quod R. P. Emman. Roderici sententiam vnius literæ falsatione, peruerterit. Ille enim Scholasticos Societatis approbatos *novitios* appellavit adiectivè, qua ratione in multis Religionibus vocari solent, *iuniores*, seu *novitij Religiosi*: At verò Astrologus litera maiuscula expressit huiusmodi *Novitij*, non sunt propriè de corpore Societatis. Quis ex hoc scribendi modo non colligeret, Scholasticos illos esse veluti in via ad Societatis Religionem, sed non propriè Religiosos? Hæc autem, ita intellecta, è diametro repugnant Apostolicæ Sedis definitionibus ac decretis. Gregor. XIII. Pa-

pa in alleg. Bulla Ascendente Domino, Quibus (Paupertatis, Castitatis & Obedientiæ) vota emissu, Novitij esse desinunt, & in Societatis corpus, qui literis operam dederunt, vel daturi sunt, ut Scholares approbati, alij verò ut Coadiutores temporales nondum formati cooptantur. Et postea, motu proprio, ex certa scientia, deq; Apostolica Sede plenitudine, idem Sanctissimus Pontifex statuit, ac decernit, Scholares ipsos, & supra dictos alios omnes & quoscunque qui in ipsam Societatem admissi, biennio probationis à quolibet eorum peracto, tria vota substantialia prædicta, tametsi simplicia, ediderint, verè & propriè Religiosos fuisse, & esse, & ubique semper & ab omnibus censeri & nominari debere, non secus, atque ipsos tum Societatis, tum quorumvis aliorum regularium Ordinum Professos. Et paulò infra. Præcipimus igitur in virtute sanctæ Obedientiæ, ac sub penis excommunicationis lata sententia, nec non inhabilitatis ad quavis officia, & beneficia secularia, & quorumvis Ordinum regularia, eo ipso, absque alia declaratione incurrendis, quorum absolutionem nobis & Successoribus nostris reservamus, ne quis cuiuscunque status, gradus, & præminencia existens, dictæ Societatis Institutum, Constitutiones, vel etiam præsentis, aut quemvis earum, vel supra dictorum omnium articulum, vel aliud quid supra dicta concernens, quovis disputandi, vel etiam veritatis indaganda quasi colore, directè vel indirectè impugnare, vel eis contradicere audeat.

II. In eo errat Aduersarius, quod ait, spoliato aliquo Collegio, Scholasticis nullam actionem, aut ius recuperandi competere posse, nisi id quod cuiuslibet



cuiuslibet è plebe. Sed cur non potiùs dixit, cuiuslibet è clero? Clerici enim in hac actione præferentur plebeis siue laicis: Nisi Societatis nostræ Scholasticos inter plebem numerare velit.

III. Grauius deliquit, quando in confirmationem dicti sui, duos errores protulit, Scholasticos *non esse proprie membra Societatis*. quod, ut vidimus, Pontificijs decretis repugnat: Et, Scholasticos in eo casu *non esse spoliatos*. Quis ergo est spoliatus? Ex verbis eius sequentibus apparet, respondendum, quòd Societas. At verò Societas non est spoliata, nisi contemplatione Scholasticorum: Ideoq; necessariò fateri debet, Scholasticos esse verè, ac propriè Societatis membra, ut mox iterum patebit.

IV. Ait, Eos qui propria & inseparabilia Societatis membra sunt (indicare volens, Scholasticos alioque qui simplicia tantùm vota in Societate edunt, non esse propria Societatis membra, quod itidem Apostolicis decretis repugnat) videl. solemniter Professos. *non posse suo nomine agere pro restituendo sibi Collegio ablato, etiam si tempore spoliationis in eo habitauerint*. Hoc dictum verum est, non posse Professos suo nomine agere pro Collegij erepti restitutione, idq; siue in eo habitauerint, siue non. Sed rationem huius malè assignat, Astrologus: Ratio est, inquit, *quia non habent ullum titulum seu ius beneficij in Collegio*. Quasi verò ad sacrum Collegium constituendum necessarium esset, Collegiatos in eo titulum seu ius beneficij habere, aut spoliatos dici non

posse, si non in perpetuum, & immutabiliter in eo ius, seu facultatem sustentationis obtineant. Quàm multa sunt, aut esse possunt Collegia Clericorum, imò etiam Religiosorum in Vniuersitatibus studentium: Virginum item, ex Apostolicæ Sedis licentia, in communi habitantium, qui omnes titulum seu ius beneficij in Collegijs non habent, & liberè inde discedere, aut transferri possunt. Quis autem tam amens sit, ut existimet, eas personas in communi viuentes, & ex communibus redditibus sustentari solitas non spoliari, si Collegium ipsis eripiat? Itaque non est hæc ratio, cur Professi suo nomine agere non possint, sed quia ipsi capaces non sunt reddituum Collegij, consequenter nec possessionis, non tantum *figillatim* considerati, sed etiam, ut *collegiati*.

V. Posse tamen, inquit, Professos pro recuperatione Collegij agere, *nomine Societatis cui Collegium incorporatū*. Inprimis, si Collegium Societati incorporatum est, multò magis ij, qui Collegium per se constituunt, videl. Scholastici, Societati incorporati erunt: Ideoque ij ipsi sunt propria Societatis membra. Quod tamen Aduersarius antea malè negauit.

Deinde inscitè loquitur, quòd Professi in eo casu agere possint nomine Societatis: Sed dicendum, quòd Societas professa, seu potiùs Præpositus Generalis, agere possit nomine, & iure Collegij, ac Collegiatorum simplicia vota habentium, quippe qui eiusmodi bonorum ac re-



dituunt capaces sunt. Quemadmodum, ut supra indicaui, tutor agit nomine pupilli, curator nomine adolescentis sub cura sua constituti. Et in simili declarari potest: Si Ecclesia aliqua, effracta sacristia & ereptis vasis sacris, spoliata sit, ad restitutionem agere poterit eius loci Parochus, quatenus ei ab Episcopo cura & custodia templi commissa est: Agere quoque potest, & quidem principaliter, Episcopus, quia Ecclesia ea diocesi si suae, tanquam membrum, incorporata est. Vterque autem, tam Parochus, quam Episcopus, libellum formabit nomine Ecclesiae spoliatae, quippe ad quam res ablatae pertinebant. Ita dico, si Collegium spoliatum sit, actionem competere Rectori eius Collegij, cui cura & administratio rerum proximè commissa est: Sed principaliter competere, Praeposito Generali, qui plenam omnium Collegiorum, & eorumdem bonorum ac reddituum administrationem, gubernationemque, ex plurimorum Pontificum Indultis, obtinet: Vterque autem agat nomine Collegij, seu Collegiatorum, pro quibus Collegij bona ac redditus fundati sunt.

VI. Obscurè, & intricatè loquitur, quòd *ius transferendi personas*, &c. Dicam itaque ipsi quidnam Societati tribuat dominium, possessionem, ac iura agendi Collegiorum respectu: Quia nimirum Collegia, & pro quibus ea fundata sunt Scholastici, propriè dicta membra sunt Societatis, cuius Caput, cum plena potestate tam personas gubernandi, & de loco

in locum transferendi, bona item Collegiorum administrandi, constitutus est Praepositus Generalis. Inde enim sequitur, quòd dominium & possessio Collegiorum, & adherentium bonorum, pertineat ad Societatem, sicuti membra pertinent ad corpus, eorumque facultates tribuuntur corpori. Homo enim, & corpus hominis dicitur ambulare propter pedes, res apprehendere, propter manuum digitos. Sequitur quoque quòd Societas, eiusque Praepositus Generalis ius agendi habeat, si Collegium v.g. spoliatum, aut Societati ereptum sit: Idque non tantum, dum Scholastici, qui proximè spoliati, aut à Collegio eiekti sunt, in viuis existunt, sed etiam si omnes mortui fuerint: Eò quòd, Collegium, ut ipsemet falsus est Astrologus, Societati incorporatum fuerit: siquidem ea incorporatio durat, quamdiu in Societate Scholastici aliqui viuunt, ratione quorum, Societas ius ad Collegia illa retinere, eaque ratione Praepositus Generalis actionem instituere potest.

## CENSURA XV.

**F**ol. 134. n. 88. ita loquitur Astrologus: *Adhuc alio argumento conatur probare Opponens* (p. 318. Iustae defens.) *Ordinem spoliatum non esse: Quando ydem possessores manent, spoliatio non accidit: atqui Monachi deficientes à Fide, permanserunt possessores Monasterij & bonorum eius: Igitur, &c. Sed simpliciter neganda est Minor: Licet enim non intersit ad possessionem, iustè, an iniustè quis possidet.*

78.



possideat, ut tamen locum habeat possessio, opus est ut res sit talis, quæ iure non sit prohibita possideri, adeoque habeat inris adminiculum, Bartolus l. 1. nu. 6. ff. de acqu. poss. &c. Et paulò post: Res igitur sacra, qualis est Prælatūra, titulus, vel canonicia monachalis, cum omnibus adhaerentibus sibi fructibus, bonis, ac prouentibus, cum iure positio non minùs sit prohibita possideri ab hæretico vel apostata, quàm à laico, c. causa, c. super. de verb. signif. sequitur, talem non nisi occupatorem, vel detentorem appellandum esse, licet corpore & animo rem possidere nitatur. In quo casu Abbate vel Episcopo factò hæretico, Monasterium aut Ecclesia de iure vacat, Host. in summa, ne sede vacante: Et fatetur Opponens fol. 367. Apostatus ipso iure inhabiles factos esse.

Ut ea, quæ in hac, & posteriore censura dicenda erunt, plenè intelligantur, ante omnia statum quæstionis aperire debeo. In quintâ ratione ex ijs, quæ in Epistolam ad Oratorem Cæsareum irreperant, hæc verba cõtinebantur, quòd ratio, qua vigore Pacis Religionis, sua Maiestas restitutionem A catholicis iniungit, super spolio post pacem Passauiensem commissò fundetur. Ad hoc respondit Theologus, quem ego defendendum suscepi, in iudicio suo: Distinguendum esse inter spoliū propriè, & spoliū improprie acceptum. Si loquamur, inquit, de spolio propriè dicto, id est legitima deiectione alicuius ex prahabita possessione, non est verum, quòd ratio iniungendi A catholicis restitutionem bonorum Ecclesiasticorum super spolio fundetur: nimis enim illa ratio restricta esset. Enumeratque varios ca-

sus, in quibus Monasteriorum restitutio, vi Edicti Cæsarei, fieri debeat, in quibus propriè dictum spoliū nò accidit, & inter eos istum, si Monachi & Prælati regulares à Fide Catholica deficientes, Ecclesias & Monasteria detinuerant. Hoc in casu, dicebat Theologus, propriè loquendo, spoliū non accidit: Sin autem loquamur de spolio improprie dicto, id est, quauis ablatione & usurpatione bonorum, ac iurium alterius, in plerisque Germania locis, non tam ipsi Ordines Monasterij ac bonis suis per alios spoliati, quàm ipsa Ecclesia vniuersalis.

Hanc doctrinam, tanquam verè iuridicam defendi iustæ defens. ca. 8. mem. 1. & 2. Atq; idcirco posui istam assertionem, pag. 318. Quando Abbas, vel Præpositus regularis vnà cum Conuentu suo, in hæresi lapsi sunt, Monasterium retinentes, alij eiusdem Ordinis Monachi aut regulares Canonici spoliati non fuerunt. Probatur primò: Nam qui non possident, spoliari non possunt, cum priuatio formam præsupponat. At verò Monachi v. g. S. Benedicti Montis Andex non possederunt bona & iura Monasterij v. g. Lorchensis: Ergo, si ponamus, Abbates & Monachos Monasterij Lorchensis à Fide Catholica defecisse, Monachi Andecenses spoliati non fuerunt: Sed neque alij, qui eiusdem Ordinis sunt, cum omnium eadem sit ratio: Et solùm inter se conueniant in regulâ instituti, & habitui, non item in bonis ac iuribus, Societatem vnius Corporis, sub vno Capite habent. Hanc probationem oppugnat Astrologus fol. 133. num. 84. Sed nihil adfert, quòd non suprà refutatum sit.

N<sup>o</sup> 3;

Alterat

76.



Altera mea probatio fuit: Quando eadem possessores manent, spoliatio non accidit. Atqui Auctor libelli facetur, Monachos deficientes à Fide, permansisse possessores Monasterij & bonorum eius: igitur spoliatio non accidit.

Ad hanc argumentationem, refutet Astrologus, eo num. 88. *Simpliciter neganda est Minor*: rationemque negationis suæ adfert, quia hæretici illi atque apostatæ, post lapsum, desierunt esse possessores Monasteriorum, &c. Quippe ab eo tempore, incapaces possessionis rerum sacrarum: Eamque responsum suam stabilire volens, mox adijcit: quia in hoc casu Abbate, vel Episcopo facto hæretico, Monasterium vel Ecclesia de iure vacat.

Hæc ideo tantum adfero, ut Astrologi imperitia denuò appareat: Primo quidem, quod hoc ipso loquendi modo, Monasterium vel Ecclesiam de iure vacare aperte insinuet ac fateatur, non vacare de facto, adeoque Monachos aut Clericos in hæresin lapsos, qui antè possederant, mansisse in possessione. Idque adeò verum est, ut, si alius Clericus canonicam Ecclesiæ eius institutionem adeptus, propria auctoritate, possessionem quippe non vacuum, intraret, puniendus foret, tanquam à seipso intrusus, sicut etiam pag. ea 318. declaravi.

Secundò in eo imperitiam ostendit Aduersarius, quod non distinguat inter possessionis acquisitionem, & acquisitæ seu habitæ retentionem. Licet enim hæreticus manifestus ecclesiastici beneficii, aut spiritualis tituli possessionem acquirere non pos-

sit, tamen acquisitam retinet, quamdiu ea destitutus non fuerit; quandoquidem nimis id inauditum, atque secundum iuris terminos impossibile est, quod aliquis, qui possessionem rei animo & corpore habuerat, eam amittat, tametsi neque corpore neque animo in contrarium quid actum sit. Videri potest l. Quemadmodum. 8. & ibi Doctores, ff. de acquir. possessione.

Veruntamen non tam de imperitia, quam de malitia arguendus est Astrologus: Ipse enim ut hic traditam doctrinam occultet, paucula verba mea ex pag. 367. allegat, quibus videri possim, ipsius dicta de possessione per apostasiam amissa, approbasse, cum tamen, si verborum contextus integer legatur, statim appareat, longè aliud me voluisse; Dixi enim. Cum primum Ecclesiarum Prælati, aut beneficiarii à sede Catholica defecerunt, ipso iure tituli beneficiorum priuatos esse: propterea quod Ecclesiæ, prælaturæ, & beneficia per eos regi & administrari debeant, qui iuxta fundationem, & fundatoris voluntatem, ad id habiles sint, constet autem, Apostatas à Fide ipso iure inhabiles factos esse, intellige, ut regant, administrant legitimè, titulumque canonicum retinere possint, siue à se abdicare non teneantur.

## CENSURA XVI.

FOL. 163. n. 93. hæc verba leguntur: *Negamus, spoliari & rei possessione per vim deijci, vnum idemque esse apud Canonistas in hac presenti materia de restitutione.* 80.



skt. spoliatorum. De iure enim Canonico, habemus interdictum recuperanda magis largum, ait Abb. c. pastoralis, de causa posses. & propriet.

Et n. 94. post allegatum tex. c. redintegrandam 3. causa 3. q. 1. hæc adiunxit Astrologus: Ex textu duobus colliguntur: Primum, quod explicari (legi debet spoliati) etiam dicantur in materia ecclesiastica restitutionis spoliatorum, qui dolo, captivitate, aut quacumque iniustas ob causas, bona sua perdididerunt: facit Gratianus noster ibid. Secundum est, quod huiusmodi dolo, metu, violentia, vel alia quacumque iniusta de causa spoliati, ante omnia sint restituendi. Unde valde roboratur præallegata Beron sententia. Atque hoc vnum nobis euicisse sat est, sub nomine spoliati, qui ante omnia restituendus sit, de iure Canonico venire quoque eum, qui per quamcumque iniuriam bonis ecclesiasticis exspoliatus fuit.

82.

Et fol. 137. n. 95. Ex quibus omnibus iterum inferimus, Opponentem contra Religiosos Ordines pugnando, & negando eisdem, aut Ecclesiæ vniuersali cōpetere, quod vulgo notum est, spoliatum ante omnia esse restituendum, nisi corporalis antecesserit violentia, cui remedium per interdictum unde vi possit adhiberi, inferimus inquam, illum denud pro hæreticis egregie de pugnas- se, & sacros canones, præsertim c. redintegrandam, adeoque causam vniuersali Ecclesiæ pro recipiendū bonis Ecclesiasticis, non leuiter vulnerasse.

Et paulo post: Neque est quæstio, an Ordines Religiosi propriè, vel impropriè spoliati fuerint: sed querimus, an omnis, siue propriè, siue impropriè, tamen iniuste, spoliatus, ante omnia sit restituendus. Nos demonstrauimus, quod sic: Oppositor ex

phrasi negat, adeoque Casarem, eiusque Decretum arguit iniustitiam, ut infra dicemus, quod Ordines antiquos ante omnia restituendos decreuerit, cum tamen nemo debeat ante omnia restitui, quam spoliatus.

Arbitrari licet, Aduersarium omnes hic ingenij sui vires collegisse, & quæ fraudum artificia reperire potuit, congesta Lectori proposuisse. Ea breuiter recensebo: I. Equiuocatione fallit legentem. Quod enim ego, cum Theologo illo, de spolio propriè dicto docueram, idem esse spoliari, & possessione per vim deiecti (pag. 314. Iustæ defensi.) Aduersarius accipit, quasi à me dictum fuerit generatim de omni, etiam impropriè dicto, seu si dicto spolio, uti mox claritius patebit, & infra cens. 18. iterum explicabitur.

II. Egregie decipit, statum quæstionis mutando: Ita enim rem totam proponit, ac si negassem, vi Cæsarei Edicti, restitutionem ante omnia Religiosis ijs Ordinibus faciendam esse, eò quod per violentiam se deiectos fuisse ostendere non possint: Ideò copiosè fol. 136. & seqq. contendit, non tantum eos, qui per vim, possessione exciderunt, sed etiam, qui per metum, dolum, & quamuis iniuriam, secundum ius Canonicum, restituendos esse. Hæc autem extra propositum, & totum in controuersie limites ab Aduersario afferri, vel inde liquet, quia tum alias passim, tum allegata pag. 318. expressè docui, Ordinem, & Religiosos Ordinis qui nunc in viuis sunt, nunquam possedisse Monasteria, & bona Ecclesiastica, quæ

79



quæ restitui debent. Itaque manifestum est, cur ipsis restitutio de iure fieri non debeat, rationem me reddere non potuisse, quia non per vim, sed per aliam iniuriam possessione exciderunt: Cum ex ipsis terminis appareat, eos qui nunquam possederunt Monasteria, sed neque sunt hæredes, aut successores possidentium (prout hæc omnia declaravi) non tantum per interdictum unde vi, quod propriè spoliatis conuenit, sed neque per aliud ullum possessorem interdictum, etiam si sit largissimum c. *redintegranda*, restitui posse, aut debere. Quamobrem Aduersarius nullam paginam, aut literam allegat, ex qua colligi possit, restitutionem Monasteriorum me ex hac causa, quod per vim deiectioni non fuerint negasse.

- II. Fallit Astrologus tum petitione principij, tum copulando ea quæ diuisa esse debent: Coniungo autem has duas fallacias, quia etiam ipse paucis verbis, & quidem artificiosè admodum, coniunxit fol. 136. nu. 93. *Eadem est ratio* (quæ mulieris à marito recedentis) *in deficientibus à Fide Religiosis, qui se, suæque Ordini, & Ecclesijs subtraxerunt: quia licet manserint in detentione Monasterij, priuarunt tamen Ecclesiam & Ordinem suæ possessione, hoc ipso, quod iam nec Ordinis, nec Ecclesiæ, sed priuato nomine duntaxat, adeoq; mutato titulo seu causa Monasterium occuparunt.*
80. Et fol. 137. n. 95. Cum igitur Ordines antiqui, & Ecclesia vniuersalis notoriè taliter (videl. per dolum, metum, aliamve iniuriam, etiam nulla interueniente violentia) spoliati fuerint Monasterijs

& Episcopis, sequitur eosdem antea omnia, ex quacunque tandem iniusta causa fuerint priuati, restituendos esse.

Videmus hic primò, quod quæstionis principium assumat, siue id quod sæpe negatum fuit, videl. quod Ordines spoliati fuerint, tanquam confessum, indubitatum, imò notorium ipse astruat. Secundò, quod Ecclesiam vniuersalem cum Ordine in eisdem propositionibus copulet, inquit, per defectionem Monachorum, aut Clericorum à fide, alijsq; modis, etiam sine vlla violentia, Ecclesiam & Ordinem spoliatum fuisse. Si enim neges, inferet ipse, Ergo Ecclesia vniuersalis spoliata non fuit, consequenter nec restitui debet. Sin autem affirmes, inferet ipse: Ergo Ordo spoliatus fuit: at verò spoliatus, & quidem ante omnia restitui debet. Euitabo autem fallaciam, & dicam, sicuti in Iusta defens. pag. 319. Ordo spoliatus non fuit, quia nō erat in possessione: Congregatio Regularium spoliata quidem fuit, sed quia cum alijs eiusdem Ordinis, siue regulæ ac habitus Religiosis, vnam Ecclesiam seu corpus, sub vno communi Capite, non constituit, ideo Ordo spoliatus, aut possessione, quam nunquam habuit, excidisse, dici haud potest. At verò Ecclesia vniuersalis per defectionem Monachorum aut Clericorum à fide, & inde subsequetas rebelliones ac subtractiones, spoliata fuit, ideoque per Cæsaris auctoritatem restitui debet. Ita enim expressis verbis docui in Iusta defens. pag. 319. rationem adiiciens: *Si enim aliquis ratione*



ione possessionis sua, ad iura soluenda obligatum se professus fuerit, postea verò soluere contumaciter recuset, ut spoliare censetur eum, cui se obligatum profitebatur, c. querelam 24. de elect.

Aduertere etiam potest Lector iuris peritus, quàm in scitè Aduersarius cod. nu. 93. ostendere conetur, Monachos aut Clericos per recessum à Fide, amisisse possessionem Ecclesiarum ac beneficiorum suorum, hoc ipso, quòd iam nec Ordinibus, nec Ecclesiis, sed priuato nomine duntaxat, adeoque mutato titulo seu causa, Monasterium occuparunt. Quanta hinc in scitia cum malitià iuncta? Legisse debuisset, quod habetur in l. 3. §. Illud, ff. de acq. poss. A veteribus praeceptum est, neminem sibi ipsi causam possessionis mutare posse. Mutassent autem illi sibi ipsis causam possessionis, si, ut Aduersarius indoctè ait, deficiendo à Fide, iugumque & obedientiam Ecclesiae abijciendo, Monasteria occupassent. Et quomodo, obsecro, rem aliquam quilibet occupare potest, cui ipse pedibus insittat? Occupatio enim factum requirit, & sine facto eam intelligi, possibile non est. Procuratorem, siue eum qui alterius nomine possidebat (quod in scitè fol. 136. loco argumenti adducitur) possessionem interuerrere, eaque dominum priuare, extra dubitationem est, sed nihil id ad propositum facit.

IV. Lectorem fallere vult Aduersarius eo sophismate, quod est à dicto secundum quid, ad dictum simpliciter. Negaueram cum Theologo illo, totum Edictum Cæsareum, tanquam ratione ac fundamento niti spolio

(proprie dicto) quandoquidem multorum Monasteriorum, quorum possessionem tempore Passauicæ transactionis habuerant Catholici, restitutio ex causa proprie dicti spolij peti non potest. At verò Astrologus ita rem proponit, ac si simpliciter & absolute docuissem; Monasteriorum eorum restitutionem (& quidem ante omnia sicuti ipsi loqui libuit) peti non posse, nisi tale spolium, videlicet per violentam deiectionem acciderit: Cum tamen oppositum huius clarissimè docuerim pag. 315. Iustæ defensionis. Extra controuersiam est, vigore Edicti Cæsarei, multa Monasteria, sacra Collegia, aliæque bona ecclesiastica restituenda esse, tametsi actio de spolio (intellige de proprie dicto & vero spolio) intentari non possit. Nam aliquando Religiosi aliæque Ecclesiastici, cum à Fide Catholica defecissent, Ecclesias & bona ecclesiastica male retinuerunt, quæ ad acatholicos successores deuoluta sunt. Aliquando verò Religiosi, seu Ecclesiastici Ecclesias & bona ecclesiastica, vel metu cogente, vel pecunia promissa cupiditate deseruerunt, & A catholicis sponte tradiderunt. Aliquando Monachi & Ecclesiastici spoliati & electi fuerunt, sed spoliatores postea Ecclesias & bona ecclesiastica ad particulares quoslibet successores venditione, donatione, &c. transulerunt. In quibus casibus, vigore Cæsarei Edicti, conformiter Paci Religionis, restitutio bonorum fieri debet, non actio ex spolio, sed ex alijs possessorijs iurum remedijs, prout apud Iureconsultos notissimum est.

V. Fraus, & quidem admodum perniciofa, in eo versatur, quòd quæ sophisticè, & falsè proposuit Astrologus,



181. **gus**, ad calumniam postea applicat, quasi ego Edictum Caesareum, restitutionem Monasteriorum imperans, alicuius iniustitiae aut defectus arguerim, prout hic indicat n. 95. & infra fol. 185. n. 10. dicamque cens. 18. ubi etiam declarabo, quo fine seu decipiendi proposito, ex doctrina Augusti. Beroi, spoliatum quemcunque, tametsi per violentiam deiectus non sit, ante omnia restituendum esse, tam hoc, quam eo in loco, Astrologus ostendere conatus sit. Videat etiam Lector quae infra dicentur cens. 32.

## CENSURA XVII.

31. n. 96 **F**OL. 138. in princ. Dictum Opponentis (pag. 483. 484. iustae defent.) inquit Astrologus, esse contra omnes leges, canones, & iureconsultos: Nam l. 1. §. 2. ff. de vi & vi armata, siue autem corpore, inquit Vlpianus, siue animo possidens quis deiectus est, palam est eum deiectum videri. Idcirco si quis de agro suo, vel de domo processisset, nemine suorum relicto, mox reuertens prohibitus sit ingredi, vel si quis eum in medio itinere retinuerit, & ipse possederit, vi deiectus videtur. Hac ibi: Per violentiam autem amittitur possessio, siue quis corpore expellatur siue veniens non admittatur, ff. de acqu. possess. l. 1. lam, §. Quis ad nundinas, &c. Et paulo post: Disquis quoque, quem ibi (p. 484. iustae defent.) format, quod spoliatus nequeat spoliari, prorsus est impertinens: Id. n. non quaritur: Sed questio est, an qui ad suum non admittitur, spoliatur. Neque enim Ordines antiqui animum vnquam deposuerunt (ut supponitur ex aduerso) recipiendi sua Monasteria.

Inanes hic iterum deceptiones. Dicam imprimis, quidnam ea pag. 483. 484. disputatum fuerit. Dixerat Auctor libelli, cuius inscriptio Disceptatio, &c. Tam qui vi de suo deiecitur, quam qui ad suum non admittitur, spoliatur: Ergo si Monachis, seu potius Ordinibus, relictus ad Monasteria Ordini quaq; sua attributa, insercluditur, spoliatur: Et quidem ab eo, a quo redire prohibentur. Ad hanc ratiocinationem respondi: Tametsi propositio maior, secundum iuris terminos, vera non sit: Nam qui spoliatus est, postquam animum praevalendi deposuit, possessionem amisisse censendus est, & ideo dum non admittitur, non spoliatur: sicut enim cacum excacari impossibile est; ita & spoliatum spoliari, attamen in gratiam Scriptoris, ponamus esse veram. Et paulo post: Ideo esto vera maior; Minorem, quod Monachi prohibeantur ad Monasteria sua accedere, eorumq; possessionem capere, dico esse falsam. Imò tatum abest, ut a Monasteriis suis prohibeantur, ut iam multa Monasteria, quae antiquis Ordinibus iure actionis debita non sunt, Caesareis mandatis assignata fuerint.

Apparet hic primò; Frustra, & tantum perturbandi Lectoris causa, leges illas ab Astrologo adductas fuisse. Siquidem, quod in ijs legibus habetur: Si quispiam absentis, qui nemine sui loco reliquerat, possessionem ingressus sit: isq; reuersus ingredi prohibeatur, ab eo tempore deiectionis, nemo vnquam in dubium reuocauit: Sed ea propositio maior, Qui ad suum non admittitur, spoliatur, ita indefinitè, & quasi vniuersaliter allata, secundum iuris terminos dicebatur esse falsa: Nam interdum aliquis ad

rem.



## CENSURA XVIII.

rem suam non admittitur, qui eius possessionem nunquam nactus fuit: Interdum verò, qui in possessione fuerat, ea priuatus est, vel quia repulsus, vel quia ad recuperandum accedere non ausus, iuxta l. 3. §. sed et si, ff. de acquirenda possess. Si quis nuntiet, domum à latronibus occupatam, & dominus timore conterritus noluit accedere, amisisse eum possessionem placet. Quòd si hic ipse dominus postea in domum suam ingredi volens, prohiberetur, nemo sanus eum spoliari diceret, quia spoliatus spoliari non potest.

Secundò apparet, decipiendi tantum causa dixisse Astrologum, quæstionem pag. 484. in eo fuisse verfatam, an qui ad suum non admittitur, spoliatur: Cùm tamen de hoc disputare noluerim, sed dixerim, Esto vera ea maior propositio: Minorem esse falsam, quòd ad Monasteria sua (ita appellare libuit Auctori illi, quia pro eiusdem Ordinis Religiosis olim fundata erant) accedere ipsi prohibeantur.

Tertiò apparet, fallaciter verbis ijs, ut supponitur ex aduerso, significare voluisse Astrologum, ideo me circa maiorem eam propositionem dubium mouisse, quia existimarim antiquorum Ordinum Religiosos recuperandi Monasteria animum deposuisse, & ideo, tanquam qui iam spoliati sint, spoliari non posse, si ea recipere volentes prohibeantur. Quæ est mera impollutura, prout ex verborum inspectione & collatione cuilibet manifestum

est.

**F**OL. 138. n. 98. sic legitur: Vtrum tota dispositio Edicti Casarei innitatur huiusmodi spolio à nobis explicato, an verò Paci Religionis duntaxat, inter nos controuertitur. At licet in Pace Religionis §. Die weil aber etliche Ständ / ne verbo præcipiatur restitutio facienda bonorum Ecclesiasticorum, ponamus tamen in gratiam Opponentis, in Pace Religionis expresse contineri huiusmodi propositionem: Omnia bona ecclesiastica à tempore Passauica transactionis iniuste occupata, vel occupanda, sunt restituenda: Imperator non poterit Edictum restitutionis promulgare, neque Commissarios pro executione deputare, nisi constet de facti specie, aliqua nimirum huiusmodi bona fuisse ablata. Vnde non est verum, quod ibi (pag. 314. Iustæ defens.) asserit Oppositor, Ad id solum generales Commissarios executores Casarei Edicti attendere solere & debere, num Prælati seu Ecclesiastici, quòd attinet ad Monasteria & bona quæ Imperio immediatè subiecta non sunt, eorum possessionem tempore transactionis Passauica habuerint, necne: sed attendere debet vel maxime, an Ecclesiastici huiusmodi possessionem tempore transactionis Passauica habitam, per quasunque iniustas causas amiserint: adeoq, an fuerint bonis suis spoliati: nam qui nunquam fuit exspoliatus, neque generalibus Commissarijs opus habet, neque Edicti Casarei executione. Et sic Edictum generale innititur quidem Paci Religionis, seu potius iuri naturali gentium, & scripto, veluti legi, sed non soli. Vnde sicut conclusio innititur propositioni Maiori

83.

O 2

& Mi-



& *Minori*, & *neutri soli*, etiam in *enthymemate*, nisi altera propositione subintelligatur: Ita *Cæsareum Edictum*, veluti quaedam conclusio innotuit legi naturæ, &c. per *Pacem Religionis non conuulsa*, veluti *Maiori*, spolio verò, seu speciei facti tanquam *Minori*.

83. Tametsi quæ hoc fol. 138. & pluribus antecedentibus ab Astrologo fusè disputata sunt, nihil penitus ad controuerSIam nostram pertineant, quia tamen ipse in his referendis, tanquam causæ suæ subsidium magnum adferant, prolixus est, ideo declarabo quid veri aut falsi eius propositionibus insit, ut denique appareat hominis vanitas, quòd omnia frustra, & solum Lectoris perturbandi causa, allegata fuerint.

Animaduertendum, prout ex iure notum est, quòd Actoris libellus duo in se necessariò contineat, *petitionem* eius quod iure debetur. quæ & *conclusio* libelli dici solet: Et *causam*, rationem, seu *fundamentum* petendi: Ex gratia: *Peto mihi rem à Titio restitui, quia mea est.* Vel in actione personali, *Peto mihi equum à Titio tradi, quia à me emptus est, pretiumq; solui, aut fides mihi de solutione habita est.*

Porrò causa ista, fundamentum, siue principium petitionis & conclusionis, continet in se duas propositiones, quarum una, veluti *Maior* ad ius pertinet, altera, veluti *Minor* ad speciem facti: iure constitutum est, ut, si quis rem emerit, post pretij solutionem, aut fidem sibi habitam, res emptæ tradi debeat: Ego autem, &c. Itaque peto, &c. Veruntamen sicuti in alijs rationationibus

una propositio, præsertim *Maior*, sæpe non exprimitur, quia virtute continetur in altera, ideoque *enthymema* vocatur: *Titius homo est, ergo d'scursumus.* Ita etiam frequenter, in libello, post solam facti speciem propositam, in qua iuris principium virtute continetur, petitio seu conclusio annectitur: idque ideo etiam, quia ius, quippe notum, probari non debet, sed sola facti species articulari & probari.

Porrò cum Iudicis sententiam Actoris libello conformem esse oporteat, ideo etiam Iudex pro Actoris petitione pronuncians, causa & fundamento eius niti debet, ut proinde quæ de actoris libello dicuntur, etiam ad Iudicis sententiam, aut decretum, iuxta petitionem Actoris editum, transferenda sint.

Iam res clariùs intelligetur: Quæstio erat, *Edictum Cæsareum*, per quod bonorum Ecclesiasticorum restitutio A catholicis, secundum Catholicorum petitionem, imperabatur, quam ratione ac fundamento niteretur. Theologus illè, cuius sententiam in iusta defens. approbaui, respondit, falsum esse, quòd totum Edictum propriè dicto spolio nitatur. Hoc eius responsum pluribus verbis, imò paginis refutat noster Astrologus; sed frustra: eò vel maximè, quia spoliū ipse accipit latissimè & impropriissimè, pro qualibet possessionis amissione per iniuriam, uti supra indicaui.

Deinde ridiculè suam qualem qualem in iure peritiam, tyro iste ostendat, dicendo: *Edictum Cæsareum non sola*



sola facti specie niti, sed etiam iure naturali, gentium, &c. Quis hoc ignorat verum esse, si theoricè res discutitur? At verò, cum & id notum sit, in specie facti, proposita in libello, aut Iudicis sententia vel decreto, contineri etiam iuris principium, nonne rectissimè, & vltatissimè dicitur, petitionem, ac Iudicis sententiam, vel Edictum fundari, aut non fundari super specie alicuius facti? Quare rectè ac iuridicè negavit Theologus ille, totum Edictum Cæsareum super vero spolio fundari: Alioquin enim, vi Edicti, nemo restituendus esset, nisi spoliū ostendisset, quod falsum esse suprà declaravi.

Viterius etiam in hoc errat Astrologus, quod existimat, Edictum Cæsareum fundari super spolio, sicuti ipse accipit latissimè, ut tam verum, quam fictum comprehendat, adeoque vult, Ecclesiasticos, si Monasteriorum horum recuperationem à Cæsareis Commissariis executionis obtinere velint, occupationem iniustam ostendere debere. Sed in primis memor non est, quod ipsemet suprà docuit, fol. 136. num. 93. allegando verba Ioseph. Mascardi de probat. vol. 3. concl. 1321. n. 4. *Satis dicitur probatum de spolio, eo ipso, quod appareat probatum de antiquiore possessione.*

Magnum etiam onus Catholicis siue Ecclesiasticis frustra imponit, ostendendi spoliationem, siue occupationem iniustam antecessisse, quam positivè, & specificè ostendere, sæpe difficile est. Sufficit itaque demonstrasse præsumptivè, hoc solo ostenso,

quod Ecclesiastici, qui bona ecclesiastica sibi restitui petunt, tempore transactionis Passauicæ in ipsorum possessione fuerint. Tunc enim consequens erit, detentores illos hæreticos, laicos, nullo iusto titulo, sed vi, clam, aut metu iniusto interueniente &c. bona illa nactos esse.

Dèniq; fallit Aduersarius, quando ita rem proponit, ac si in iusta defensione dixerim, Edictum Cæsareum Paci Religionis inniti, secundum hunc art. *Omnia bona ecclesiastica à tempore Passauicæ transactionis iniuste occupata esse restituenda.* Hoc enim nulpiam dixi, sed ita ead. pag. 314. locutus sum: *Edictum Cæsareum nittur Pace Religionis, maxime §. Diemeil aber etliche/ ex quo habetur, bona omnia Ecclesiastica, in quorum possessione Ecclesiastici tempore Passauicæ transactionis fuerunt, tamen si Imperio immediatè subiecta non sint, restituenda esse:* Et paulò post: *Ad id solùm Generales Commissarij executionis Edicti Cæsarei attendere solent, ac debent, num Prælati seu Ecclesiastici (quod attinet ad Monasteria & bona quæ Imperio immediatè subiecta non sunt) eorum possessionem tempore transactionis Passauicæ habuerint, necne.*

Nonne his verbis clarissimè significavi, Ecclesiasticis nequaquam id incumbere, ut occupationem iniustam probent, cum dixerim, quod ostensa sola possessione, quam tempore eius transactionis habuerant, ex articulis Pacis Religionis, maxime §. *Diemeil aber/* obtinere debeant, restitutio-

nemq; impetrare? Videatur infra cens.

32.

O 32

CEN-



## CENSURA XIX.

90. **F**ol. 144. princ. ex quinque paginis Iultæ defensionis, ab ipsomet in margine annotatis videl. pag. 80. 86. 139. 411. 502. in vnum contextum iunctis verbis, quibusdam tamen omis- & alijs ab ipso adiectis, ad inuicem odiumque mihi conciliandum, tanquam mea hæc doctrina & sententia sit, ita scribit Panurgus iste: Communiter loquendo, visilius est Monachis, non tantum singulis, sed etiam toti Congregationi, si in Claustris suis permaneant, & Patribus Societatis, (quorum operam adhibitum iri dubitari non potest) hanc provinciam relinquat. Vbi enim sunt scholæ & seminaria, ibi consequenter etiam Collegia Patrum Societatis: cum alijs sacra Cardinalium Congregatio decreuerit super Concil. Trid. sess. 23. c. 18. de refor. Si pro seminarijs reperiaturs Iesuita, ceteris ante ponendos esse. De his aliam censuram non fero, nisi quam in præfatione tuli, esse hunc allegandi & fallandi modum ante hac non auditum, à nemine hominum vsurpatum. Itaq; Astrologus noster hac fallaciarum arte alijs omnibus verborum fallarijs, ac sophistis victoriæ palmam præripuit.

## CENSURA XX.

94. **F**ol. 145. nu. 4. ita scripsit Aduersarius: Argumenti vim ponit Oppositor in praxi quadam Ecclesiæ, vnde & in append. fol. 10. prolixum catalogum tenuit eiusmodi Monasteriorum translatorum. Circa quem obseruandum primò,

quodd licet fol. 155. promiserit huiusmodi catalogum fore tantum de Monasterijs Germaniæ, plura tamen intulerit ex Italia, Gallia, Hispania, & Hibernia. Secundò, quodd potuisset multò plura Monasteria per utramque Germaniam numerare, quæ ab antiquis Ordinibus ad Societatem IESV translata fuere. Tertiò, malè concludit, quodd, quod plura fuerunt hucusque Cænobicia translata, ed, propter Ecclesiæ praxin, plura esse transferenda: nam huiusmodi ratio argumentandi tenderet paulatim ad omnimodam absorptionem Ordinum antiquorum: cum potius inferri debeat, ut residuis parcaturs, si tam multa fuere translata. Porro nun. erantur in eo catalogo minimùm 56. Monasteria, quæ Opposites computat inter Germaniæ Monasteria translata ab vno Ordine ad alium: quorum tamen nullum taliter translatum esse deprehendimus: Sed vel sunt extra Germaniam, vel manserunt in vno, eodemque Ordine, & translatio tantum instituta fuit ab vno sexu ad alterum, nulla facta alienatione ab Ordine: vel demum ex Ecclesijs secularibus facta sunt regulares: Idque communi iure, Gl. in c. statuimus 19. qu. 3. c. ad audientiam 5. de Ecclesijs. adif. vbi DD. communiter.

Ad hæc respondetur; In primis, ex praxi illa translationis Monasteriorum, argumentum me aliud non duxisse, nili quod est à maiore ad minus: nam ea ipsa pag. 155. quam Astrologus allegauit, ita locutus sum: Monachis, quorum disciplina aut numerus diminutus fuit, ita ut per eos restaurari non posse videretur, ad alia Monasteria ablegatis, Monasterium ipsorum alijs Apostolica auctoritate traditum est, prout supra ex S. Bonæ-



S. E. in auctoritate auduimus. At verò in proposito casu longè minor difficultas est: cum Monachis, aut Religiosis Ordinum antiquorum, si se opponere vellent, dici posset ipsorum non interesse, ius ipsos, actionemq; non habere, &c.

Ad alia quæ obijciuntur, ordine respondeo: I. Nihil in ea re vitij inesse, si plus aliquis præstet, quàm promiserat: Et verò satis significavi, catalogum illum me non contexuisse, sed aliunde mittendum expectare, quem proinde cùm annotationem illam pag. 155. scripsi, necdum videram.

II. Si plura Monasteria, quam numeraram ad Societatem IESU, Apostolica Sedis auctoritate, translata fuerunt, nō aliud inde sequi, nisi quòd catalogus ille Monasteriorum translatorum longior, & idcirco ad intentionem meam ostendendam efficacior esse potuisset.

III. Translationes Monasteriorum ideo me recensuisse, vt redarguerem eos, qui foundationes adeò, spectato iure naturali, &c. stabiles esse dicebant, vt causæ vix ullæ existere possint, legitimè transferendi, etiam per Apostolicæ Sedis auctoritatem.

IV. Si Monasterium Sanctimonialium, v.g. S. Benedicti, vnà cum bonis suis, transferatur ad eiusdem Ordinis religiosos viros, propriè dictam translationem, & incorporationem esse. Quod verò non sit alienatio ab Ordine indeterminatè accepto, vt Aduersarius significat, facilè concesserim: quandoquidem tale Monasterium Ordini incorporatum

nunquam fuit, iuxta ea quæ suprà scripius explicui.

V. Inter Collegia regularia, & Collegia secularia hoc discrimen est: Quòd regularia illa siue Monasteria, absque Sedis Apostolicæ licentia, non possint conuerti in habitacula, seu Collegia Clericorum secularium. c. quæ semel, 4. causa 19. q. 3. At verò ex Collegijs secularium Clericorum, fieri possunt regularia, idque in duobus casibus: I. est, si ipsi Clerici, quod olim non infrequens erat, religiosam professionem edere velint. Isq; est casus c. statuimus 3. causa 19. qu. 3. II. Si Clericorum Collegium, collapsa penitus disciplina, reformari facilè non possit, multoque magis, si per mortem omnium, Collegium extinctum sit, potest in eo Episcopus Regulares instituere, arg. c. ad audientiam 5. de Eccles. ædific. vbi Abbas & alij.

Id verò non rectè Astrologus eod. num. 4. allegat, tanquam Abb. Panormitani dictum in cit. c. ad audientiam; Episcopum de iure, quando subest causa, posse vel inuitis Clericis, ex Ecclesia seculari facere regularem. Falsa est hæc doctrina, præsertim tam indefinitè posita: siquidem Episcopus, extra casus specialiter concessos, statum Ecclesiarum mutare, aut iuri quæsito derogare non potest. Quærit eo loco Panorm. cum Gl. ver. indulgemus, ad quid valuerit hac indulgentia, seu licentia a Pontifice impetrata, vt Ecclesia secularis conuerti posset in regularem, cùm tamen Episcopus per se eam dare posset. Ad hanc quæstionem duas



duas responsiones dat, quarum posterior hæc est: Quia clericis illius Ecclesie inuitis hoc facere potest Episcopus, ubi alias non potuisset eis inuitis. Addit verò postea, videri sibi, quòd talem mutationem instituere etiam posset inuitis Clericis, si ea peragatur absque ipsorum præiudicio, ita vt alteratio status locum habeat post mortem Clericorum. De hac doctrina Abbatis, num ea vera sit, an verò repugnet cum de beneficio, §. de præb. in 6. & quæ ibi docent DD. huius loci non est disputare, cum neque ad propositum nostrum inferuiat. Imò verò, si Astrologus has transferendi, ac mutandi foundationes licentiam multum extendere velit, suis ipsemet dictis repugnare censebitur, quando alibi non semel obijcit, Fundatorum voluntates exactè obseruandas, & absque grauisima causa, mutandas non esse, fol. 149. nu. 17. & pluribus seqq. folijs.

## CENSURA XXI.

99. **F**OL. 147. nu. 11. Inscitè nimis loquitur Astrologus, vt clarè appareat, Canonistam non esse. Colligo, inquit, licitum fuisse cuius Clerico, & Presbytero seculari, concedere Monasterijs, intuitu religiosi status, decimas, oblationes, aliosque superfluos suæ parochia prouentus; Deinde, cum olim eiusmodi Parochi & Sacerdotes Laici sacrorum Canonum lege tenerentur hospitalitatem exercere, quòd bene ac rationabiliter se facturos existimarent Ecclesiarum Pastores, si huiusmodi sollicitudinem Parochorum, quos omnibus ac

singulis horis ad Sacramenta ministranda promptos ac paratos esse conuenit, transferrent in mensam vicinioris Abbatis, alias ad hospitalitatem ex regula obligati, & exinde melius ad eam absque querela exercendam instructi. Et paulò post: Quapropter solatij loco reputabatur, si vnà cum decimis, translato ad mensam Abbatis hospitalitatis onere, licuisset cuique Parocho priuatim viuere, & certis atque stabilibus prouentibus in annos singulos gaudere.

Plures hic cumulantur imperitiæ, ac puerilitates: I. In Ecclesia licitum fuisse (& quidem, spectato communi iure, sicuti postea ait nu. 12.) secularibus Presbyteris ac Parochis, decimas, & alios prouentus transferre ad mensam Abbatis Monasterij. Cum tamen omnes eiusmodi translationes, seu alienationes in sacris Canonibus seuerissimè Parochis prohiberi, atque vt irritas damnari, omnes nòrint, qui vel modicam rerum notitiam habent. II. Parochos & Presbyteros istos esse, Sacerdotes Laicos. III. Solatij loco reputandum, si Parochi, prouentuum suarum magna parte ad mensam Abbatis translata, hospitalitatem ipsi non exercent. I V. Onus iustitiæ Abbatibus illis impositum esse, vt decimas & prouentus Parochiales, quas mensis suis incorporatas tenent, in hospitalitatis officium expendant.

## CENSURA XXII.

**F**OL. 151. nu. 21. ait Aduersarius: *ad secundum membrum, (quod per huiusmodi translationes, non fiat foundationis mutatio,*



mutatio, sed benigna tantum interpretatio per epikiam) nescimus fere quid respondere malimus, potius admiramur & ingemiscimus, in eius temporum iniurias nos incidisse, ut eiusmodi pretextus ac palliamenta rebus excogitatu quarantur & affingantur.

107.

Et fol. 152. n. 22. Qui asserere audeat, verba seu literas Fundatorum in Monasterijs restituendis hodie deficere à recto, seu (ut loquitur S. Thom. 2. 2. q. 120. art. 1. in corp.) esse contra aequalitatem iustitiae; & per recessum à verbis, intentioni fundatorum nos melius accommodari praeferquam quod id probare debeat, ipsum Pontificem Max. adoritur, Ordinibus antiquis Monasteria adiudicantem; arguit iniustitiam Imperatorem, eiusque Edictum Generale, & rescripta multiplicia, per quae indefinite Monasteria suis Ordinibus addicuntur: huiusmodi autem indefinite aequivalere universali, docent Logici: perstringit Principes Electores Catholicos, quorum consilio & assensu Edictum illud in Imperio promulgatum fuit; denique redarguit omnes locorum Ordinarios, ac Principes Germaniae, qui Monasteria de facto, confirmatis novis Abbatibus, assignant.

Gravis haec accusatio est: Idem necesse est, ut obiectum accusationis, seu quidnam in iusta defensione dictum fuerit, inspiciatur. Pag. ea 18. ita locutus fui. Circa ultimas voluntates; ac pias fundaciones, ob superuenientem aliquem casum, aut circumstantiarum mutationem, secundum epikiam, interpretationem facere, & idcirco materiale aliquam mutationem instituere, non ad plenitudinem potestatis supremae, sed ad ordinariam potestatem Superioris pertinere. Idque auctoritatibus ostendi. Postea verò ad-

ieci pag. 25. Accedit, quod in proposito casu nihil iuri alicui acquisitum auferatur, sicuti supra copiose ostensum: sed cum omnes Religiosi, ac Successores eorum in Monasterio, mortui sint, Monasteriumque de iure vacet; Idem supremus Ecclesiae Praelatus, seu Pontifex Rom. cum Caesare, de eo d'sponit, sicuti maior Ecclesia utilitas, Dei gloria postulare videtur.

Ex his cadunt omnia; & in nihilum abeunt, quae rhetorice declamaui Aduersarius, neque aliud superest, nisi ut breuiter effulas ab ipso falsitates numeremus: I. Rebus excogitatis palliamenta affingi; cum tamen nihil dictum fuerit, quod non communi DD. doctrinae consentaneum sit. II. Me alicubi significasse, verba seu literas Fundatorum hodie deficere à recto; Et per recessum à verbis, intentione Fundatorum nos melius accommodari. III. Pontificem Maximum Ordinibus antiquis Monasteria adiudicare. IV. Argui iniustitiam Imperatorem. V. Per Edictum Generale Monasteria suis Ordinibus addici. VI. Redargui omnes locorum Ordinarios, &c. Omnia haec falsa & conficta: Et quidem postremum eius dictum redarguunt, quae scripsi pag. 369. Iustae defens. & saepe alibi.

Iterum fol. 153. n. 24. inuidiosè ostendere conatur, ex iustae defens. doctrina consequi, quod intuitu melioris boni, citra iniustitiam licebit omnia Monasteria (non tantum restituenda, sed etiam nunquam spoliata, ut paulò ante dixerat) paulatim in Seminaria, Scholas, & Collegia transferre. Et ad margin. Doctrina Opponentis deducit Ordines antiquos

110.

P

quos



quos ad interitū. Mera impostura: cūm passim in libro Iust. defens. exprefsum fuerit, si Religiosi quilibet in Monasterio ius ac titulum sustentationis, per professionem acceperint, non posse id ipsis sine iniuria auferri; nisi propter delictum & contumaciam ita mereantur, pag. 8. pag. 181. & alibi.

## CENSURA XXIII.

129. **F**OL. 160. n. 38. accusat me Astrologus, quod verba sacrae Congregat. Cardinalium (ex relatione P. Franc. Suarez) sincerè non allegarim pag. 86. Iust. defens. Verba enim declarationis super Trident. sess. 23. cap. 18. de reform. ita se habere, inquit: *Ante omnia in Seminarijs conducendus est Grammaticus & Musicus, qui pueros instruant; & si reperiuntur Iesuita, ceteris anteposendi sunt.* Conferamus itaque cum his Iust. defens. verba, ut appareat, num declarationis illius verba sincere allegarim, necne: Cūm sacra Congregatio, dicebam, decreuisset, querendos esse Magistros, qui in seminarijs pueros instituunt, adiecit: *Si reperiuntur Iesuita, ceteris anteposendi sunt.* Quid in hac allegatione peccaui? aut qua fraude usus sum? Imò verò Astrologus hanc declarationem peruertit, quando mox subiunxit eo n. 38. *Debet itaque, iuxta mentem sacrae Congregationis, Iesuita esse Musicus, puerosq; instituere in arte Musica, qui vult in seminario ceteris anteponi.* Id verò ex verbis allegatae declarationis nequaquam colligitur; cūm in sensu non copulato, sed diuiso di-

ctum fuerit, *Conducendus est Grammaticus, & Musicus qui pueros instituunt.* Et quare, obsecro, si tales reperiuntur Iesuita ceteris anteposendi sunt?

## CENSURA XXIV.

**F**OL. 161. prope finem, scurriliter traducit Iust. defens. Auctorem, quia pag. sua 61. ex Romano Iure conf. referens intentionem Sanctissimi D.N. de Monasteriorum applicatione, hunc etiam articulum posuerit; *Ut aliqua eorum bona applicentur Communibus utriusque sexus puerorum Scholæ cum Catholicis ac pijs Ludimagistris, qui pueros doceant, ac in Catholica fide, & bonis moribus instruant.*

Non satis assequimur mentem (inquit Astrologus) horum Auctorum (I.C. Romani, & P. Laymann) *An puella, quod credibile est, peculiare & separatos alumnatus, & quos, vel quales Ludimagistros, qui studiorum exercitijs præsideant, habitura sint: Neque enim fas est opinari, viros præsertim Religiosos hanc in se prouinciam suscepturos, cūm etiam Clerici non debeant docere vllas mulieres, &c.* Nuge ista sunt, & inanis loquacitatis verba: Si, ut rectè censet Aduersarius, Clericis, multo quæ magis Religiosis non conuenit puellas in Scholis docere; nonne hinc colligere debuit, alios Ludimagistros Laicos, eorundemque honestas & probas coniuges ad hoc munus conductum iri, qui pauperum filias in legendi, ac scribendi arte, vnà cum Catechismo, & bonis moribus instruant? Eadem nugacitas proponitur in Act. perduell. fol. 55. Et ram  
eo in



eo in loco, quàm hic scurrilia adferuntur de virginum Iesuitissarum suppressione, & extinctione. Quæ plenè refutata sunt in Antimel. fol. 209. & seqq.

748.

## CENSURA XXV.

**F**OL. 162. n. 3. hæc scripsit Astrologus: Non iuste defendit Summum Pontificem Opponens (pag. 23. Iustæ defens.) quando in translationibus fundationum mutationem fieri negat, sed per episkiam duntaxat, Pontificem interpretem ultimarum voluntatum constituit. Nam primò, non capio, quòd dicat nequaquam verum esse, quòd per eiusmodi Monasteriorum ad alium Ordinem, aut aliū vsum pium translationem, Fundatorum (voluntas) mutetur; quando tamen ibid. lin. penult. concedit, quòd in tali casu Fundatorum voluntas commutetur; non, inquam, capio, quo pacto una eademq; voluntas commutetur, & tamen non mutetur. Deinde cum secundum episkiam, interpretationem duntaxat ultimarum voluntatum Summo Pontifici tribuit, non apparet, quid illi tribuat, quia interpretans vel declarans unam rem nihil de nouo inducit, Abb. in c. ex parte n. 4. de consuet. & in c. pastor n. 3. de except. Et vsus episkia non est supremi Principis, sed hominis priuati & legibus subiecti.

Quæ pag. 22. vsque ad pag. 25. in Iusta defens. clarè & distinctè tradidi, de industria inuoluit & deprauat Astrologus. Dixi primò; Defunctorum voluntates & pias fundationes à nemine mutari posse, præter supremum Principem, qui in causis pijs & Ecclesiasticis est Rom. Pontifex. Exinde intulit; tamen si fateamur (quod verum non est) per translationem horum

Monasteriorum ad alium Ordinem, vel pium vsum, fundatoris voluntatem mutari; eam ipsam tamen facultatem ad Summum Pontificem, & suo modo ad Cæsarem, Ecclesiarum omnium Patronum pertinere; maximè cum sermo hic sit, de Monasterijs, & Ecclesiasticis beneficijs, in quibus Rom. Pontifex (considerata etiam ratione Patroni, præsertim supremi) plenariam dispositionem noscitur habere; c. 2. de præbendis in 6. Et dixi de hoc re Iust. defens. pag. 171. 172.

Dixi secundò; Circa ultimas voluntates, ac pias fundationes, ob superuenientem aliquem casum, vel circumstantiarum mutationem, secundum episkiam facere interpretationem, non ad supremæ potestatis plenitudinem, sed ad ordinariam Superioris potestatem pertinere; Atque ideo Episcopis quoque, cum hæredis & executorum consensu, competere posse.

Pag. verò 25. ad omnem tollendam dubitationem, adieci, quòd in proposito casu nihil iuris alicui acquiri tum auferatur; sed cum omnes in Monasterio mortui sint, idque de iure vacet, ad Rom. Pontificem, &c. pertinere, vt provideat.

Si hæc dicta mea, cum verbis Astrologi cõferantur, mox plures falsationes eius se ostendent. I. Falsum est, quod ait, falsum me esse, in casu applicationis Monasterij ad alium Ordinem, vel piam causam, Fundatoris voluntatem commutari. II. Falsum, quòd Romano Pontifici potestatem interpretandi tantum, non item

P 2

mutan-



mutandi (ex iusta causa) ultimas Fundatorum voluntates tribuerim. II. I. Falsum quoque, quod ait, secundum episcopiam interpretari ultimas defunctorum voluntas acpias dispositiones (quæ haud dubiè publicis iuris sunt) non ad Principem, sed privatum hominem pertinere. Videri possunt quæ docui in Iusta defensione pag. 176.

## CENSURA XXVI.

149. **F**OL. 163. & seqq. inuehitur Aduersarius in Iustæ defensionis Auctorem, quod ante q. 1. præamb. & fol. 23. 261. 263. docuerit, si Röm. Pontifex, cum Cæsare, Monasteria ista, quæ ab hæreticis restituenda sunt, ad alium Ordinem, aliamve piam causam transferat, id non per absolutam & extraordinariam potestatem fieri, sed per ordinariam, & sacris Canonibus conformem: Eò quod iura illorum, ac bona vacantia sint, & ad Principis dispositionem deuoluta. Hæc fuit eo in loco à me tradita doctrina. At verò Astrologus antitheses suas adfert: Quod eiusmodi mutatio, non fiat per ordinariam, & Canonibus conformem Summi Pontificis Potestatem; quandoquidem translatio in præsentem casum non est sacris Canonibus conformis. Idque duplici ratione: I. Ex parte prouidentis, quia Pontifex disponit, cum tamen deuolutio non ad ipsum, sed ad immediatum Superiorem facta sit. II. Ex parte prouisorum, quia prouidit alijs personis diuersa qualitatis ac professionis, quàm ius commune statuat; adeoque, per prauam suppressionem. Vnde necesse est recur-

tere ad plenitudinem potestatis absolutæ. cum Princeps legi non sit subiectus; maxime quando alteri Ordini ius suum, & sacrum dominium subalternum in eiusmodi translationibus auferatur. fol. 163. circa medium.

Et fol. 164. *Causa, ni fallor, legitima foret Ordinibus antiquis auferendi ius, quod habent ad Monasteria restituenda, si vocati recusarent laborare pro conuersione hæreticorum; si necessitatibus Ecclesiæ occurrentibus subuenire detrectarent, nec alia via superesset huiusmodi necessitates subleuandi. Ideoque, in suscepta defensione c. 2. rectè dixit Auctor, Principem rem tertij auferre non posse, quamdiu alia via Reipubl. subueniri potest.* Idque docuit Menochius, &c. Neque dissentit Rebuffus in suscepta defensione allegatus, dum ait: Princeps de potestate absoluta, ius tertij tollere potest; etiam sine causa, etiamsi agatur de graui præiudicio: Sed ista potestas absoluta est potestas, quæ verius diabolica dicitur: Procedit enim à potestate iniuriosa, & est contra legem diuinam, &c. Et paulò post: Vnde non immeritò D. Anton. de Petra cit. c. 24. n. 23. scribit; quod sicut Princeps summam habet potestatem; ita eam regulare debet secundum summam honestatem; & si secus faciat, utique potestas talis non absoluta, sed dissoluta, & plenitudo tempestatis, non potestatis dicitur.

FOL. 166. Opponens pag. 230. Iustæ defensionis aperte fateatur, quod plenitudinem potestatis absolutæ Princeps tunc exercere dicatur; quando aliquid decernit contra, vel potius supra leges vniuersales, in corpore iuris contentas; præsertim, si etiam iuri aliorum derogat: Atqui in translatione Monasteriorum Pontifex Maximus aliquid decernit.



cernit contra, siue supra leges vniuersales, in corpore luri Canonici contentas, nemq, concordata Germania, & antiquorum Ordinum religiosorum iuri derogat. Igitur, &c.

156. Eod. fol. 166. prope finem; Respondetur (inquit) sacros canones nihil aliud esse, quam ordinationes aut statuta Summorum Pontificum, Conciliorum & Sanctorum Patrum, seu leges positivas corpori iuri insertas: in quibus, si quando mentio fit amplissima potestatis Pontificia in beneficia ecclesiastica, illud fieri non per modum legis & canonis, sed per modum narrationis, aut reservationis: qua reservatio non est lex, cum id reseruet, quod est supra legem. Et sic Papa vtendo plenitudine potestatis huiusmodi, exercet actum conformem suae reservationi, non autem conformem legi positivae seu canonibus: aliud enim disponunt leges, & aliud sibi reservat Papa.

Eiusmodi doctrinas ego passim in Iusta defensione damnaui, & Romano Pontifici secundum sacros Canones, tanquam vniuersali Ecclesiarum Episcopo, & Ordinario omnium Ordinariorum, super beneficia ecclesiastica totius Orbis Christiani, in signum specialis privilegij, plenam ac independentem potestatem conuenire edocui. Hæc itaque est inter vtrumque adhuc pendens controuersia; de qua disputare hic non est animus. Iudicet Lector, iudicent Ecclesiarum Prælati, iudicet ipsa Apostolica Romana Sedes. Videri potest c. 2. de præbendis in 6. vbi Gl. in 1. notando; Clem. vn. Vt lite pendente nihil innouetur.

Interim fatemur, si alicui ad bene-

ficiū ecclesiasticū ius quæsitum sit; aut si dispositio, vel collatio beneficii, iuxta Nationis cōcordata ad aliū pertineat, quod Romanus Pontifex derogare non soleat; imò nec iuste possit, per se & ordinariè loquendo. Quod verò ad hæc ab hæreticis recuperanda Monasteria attinet, frequenter quidem inculcat Aduersarius, Religiosos eos, de quibus nobis sermo est, ius quæsitum habere; Atque translationem ad aliū Ordinem, piamve causam. Concordatis Germaniæ repugnaturam, vt proinde à Rom. Pontifice, vnà cum Cæsare, absque grauissima & rarissima causa, fieri non possit: sed hæc omnia falsa esse pronuncio. Videri possunt, quæ infra dicam cens. 29.

CENSURA XXVII.

155. FOL. 167. r. 5. hæc leguntur in Astro inextincto: Num Opponens (Iustæ defens. pag. 57. & 48.) bene defendat Pontificem Maxim. nescio, quod in suo tractatu de moderna instituenda translatione Monasteriorum vacantium, allegat Vinc. Filliucium, ipseq, asserit, valde probabilem, & communiter ferme receptam esse sententiam Zabarella, quod translatio bonorum vnius Ecclesie ad aliam Ecclesiam, vel pium usum, facta per authoritatem Summi Pontificis, tametsi rationabili causa non nitatur, & Pontifex peccet, nihilominus translatio siue alienatio valeat. Ex quo inferitur, inquit Nauarrus ibid. citatus, quod Ecclesia cui applicatur vel vnitur per Papam res alterius Ecclesie, vel altera Ecclesia, sine iusta causa, salua conscientia, & sine peccato



eam retinere potest, licet Papa in uniendo & applicando peccasset; quia valet unio seu applicatio, licet esset iniusta, id est, peccato obnoxia ex parte unientis seu applicantis Papa. Hac ibi. Quibus verbis, Sanctissimum male defendit (Opponens) si intendit dicere, sibi sufficere, in sua sententia, dummodo Monasteria vacantia transferantur, ut iam bona conscientia per alios possideantur, siue Pontifex id fecerit ex rationabili causa, siue non. Quod si vero, uti reuera credimus, hoc non intendit, opus erit, ut seipsum iam defendat; nam hac opinio in doctrina ipsius non subsistit. Quod ut magis eluceat, inspicienda est ratio, quam cit. loco subiungit, & alibi confirmat: Ratio huius recepta doctrina (inquit) reddi debet, quia bona Ecclesiastica, cum principaliter destinata sint ad cultum diuinum, censentur esse DEI, & Christi Domini, atque Ecclesiae; atque ita proprie non alienantur, si ab una Ecclesia ad alteram auctoritate eius, qui Ecclesijs praest, transferantur; cum principalis intentio & dominium idem (quod est DEI, Christi Domini, atque Ecclesiae uniuersalis) permaneat. Hac ille: Superius est contra commendarat Opponens sententiam Lud. Molina, tom. 1. de Iust. disp. 142. n. 7. dicentis, bona Ecclesiastica, quoad dominium, non solum esse penes Ecclesiam uniuersalem, Christum Dominum, &c. sed etiam penes Ecclesiam particularem; per Ecclesiam particularem non intelligendo templi parietes, sed Communiatem cum suo Capite, hac enim proprie capax est veri domini. Et mox: Quare cum Opponens hic admiserit cum Molina & alijs recentioribus, dominium bonorum alicuius Ecclesiae particularis, primo esse penes Collegium loci; non videmus, qua ratione dicere potuerit,

non esse proprie alienationem, si Pontifex uni cuius dominium huiusmodi bonorum auferat, alteri Collegio tribuat; imo manere idem dominium, cum tamen immediatum dominium proximis dominis in hoc casu auferatur.

Allegat hic Astrologus verba mea, quatenus decipiendi proposito apta sunt; dissimulat autem qua occasione, aut quo fine prolata sint; & quae postea adiuncta, ex quibus omnis eius impostura detegitur, malitiosè subtricit. Resutabam Iustae defensionis. cap. 2. memb. 2. libelli Auctorem pag. 45. allegatum, qui imperitè scripserat de plenitudine potestatis Romani Pontificis, secundum quam bona unius Ecclesiae particularis ad aliam particularem transferri possint: De ea, inquam potestate, adeo abiectione sensu Auctor ille, ut haec verba edicere auderet: Minus laderetur iustitia, vel charitas, si Princeps ex plenitudine potestatis auferret ab epulento superflua bona, quibus in DEI offensam, & proximi lationem abutitur, quam si fundatio in pium usum destinata, ex bono fine ad meliorem conuerteretur.

Huius doctrinae refutandae, veritatisque declarandae causa docui I. Constantissimam esse Doctorum sententiam, quod talis facultas bona unius Ecclesiae, ex causa rationabili, ad aliam Ecclesiam transferendi, Rom. Pontifici competat. II. Probabilem & fermè communiter esse receptam doctrinam Zabarellae, Pannormitan. Nauarri & aliorum, quod translatio siue alienatio bonorum unius Ecclesiae ad aliam Ecclesiam, piumue



piumue vsum, facta per auctoritatem Summi Pontificis absque causa rationabili, valeat, licet Pontifex transferendo peccet. Rationem reddidi: Quia bona Ecclesiastica, cum principaliter destinata sint ad cultum diuinum, censentur esse DEI, & Christi Domini, atque Ecclesie: Et ita non proprie alienantur, si ab vna Ecclesia ad aliam, auctoritate eius qui Ecclesijs praest, transferantur; cum principalis intentio (Fundatorum) & dominium idem, quod est DEI, Christi Domini, & Ecclesia vniuersalis permaneat.

Hac autem omnia docui eo in loco ad Auctoris illius arguendam insentiam; nequaquam autem, quod in transferendis his Monasterijs plenitudinem potestatis Pontificiae agnoscerem, per quam seu iuste, seu iniuste, bona & iura vnius Ecclesiae auferantur, & in aliam transferantur: Cum ego, ipso Astrologo teste fol. 164. n. 4. Astri inextincti, huiusmodi translationem a Pontifice non per absolutam eius potestatem; sed per ordinariam, ordinatam & legibus conformem, fieri, palam edixerim. Et in eo ipso mem. 2. pag. 51. & princip. pag. 52. Ordinibus, per translationem Monasteriorum, &c. ad Seminaria, Scholas, nullum ius auferatur, cum nullum habeant. Et paulo post: Frustra & inaniter ab Auctore libelli allegantur testimonia Doctorum, quod ius quasitum vni v. g. Ecclesiae, auferri non possit, & alteri dari (supple sine rationabili causa) Cum hac retro fateantur ij, quos oppugnat; sed negant, ius competere Ordinibus; negant etiam causam iustam & rationabilem non

adesse applicationis ad Seminaria, Scholas, &c. Quibus postremis verbis etiam ratio indicatur, cur illa, de translatione bonorum vnius Ecclesiae ad alteram, cum ablatione iuris, a me disputata fuerint; quia inde argumentum efficax duci poterat a maiore ad minus: Si Rom. Pontifex, ex causa rationabili translationem & applicationem bonorum ecclesiasticorum facere potest, ita vt Ecclesiae particulari ius suum auferat; multo magis id efficere poterit in casu nostro, cum nullum ius Ordinibus auferatur. Cui enim licet quod plus est, licet vtique quod est minus, reg. 63. in 6.

Ex his apparet, frustra omnia ac malitiose obiecta fuisse ab Astrologo: neque opus est quidquam hic amplius admonere, nisi quod postremis verbis suis persuadere conetur Lectori, ex mea sententia, in dicta bonorum ab vna Ecclesia ad aliam translatione, dominium omnino idem permanere, adeoque nullam alienationem fieri: Cum tamen eo ipso mem. 2. pag. 48. in fine, alienationem ipsemet appellatim, quatenus videl. mutatur particulare dominium Ecclesiae, cui ius suum auferatur. Addidi verò pag. 49. cum principalius & vniuersalius dominium, quod est DEI, Christi domini, & Ecclesiae vniuersalis, idem maneat, non esse proprie dictam alienationem: quia nimirum magis ad principale attendi solet, quam ad id quod minus principale est.

CEN.



## GENSVRA XXVIII.

158.

**F**OL. 171. circa medium hæc habet Aduersarius: Opponens ait pag. 49. iustæ defenſ. quod nec iusta est, nec valida alienatio facta inuitis ijs, qui ius & dominium habent: Atqui Ordines antiqui dominium & ius habent ad Monasteria restituenda; consequenter ijs rationabiliter inuitis, facta ab Ordine alienatio nec iusta est, nec valida.

Magna profectò hominis huius malitia est. Posteaquam doctrinam illam ex Nauarro in tract. de spolijs clericorum §. 3. tradidissim, si Pontifex absque causa rationabili bona vnius Ecclesiæ ad aliã Ecclesiam transferret, non quidem licitam, attamen validam fore translationem, alienationemque; quia, uti censura præced. explicauit, idem principale dominium manet; mox subieci: *Quamobrem rectè cit. loco obseruauit Nauarr. aliam rationem fore, si Papa res Ecclesiæ, sine iusta necessitate vel utilitate transferat in Laicum, aut vsum aliquem profanum: talis enim alienatio nec iusta est, nec valida: cum sit propriè dicta alienatio facta inuitis ijs, qui ius & dominium habent.*

Ex his vltimis verbis, quibusdam omissis, & dissimulatis alijs quæ antecesserāt, principium siue Maiorem propositionem, malitiosè statuit Astrologus: *Nec iusta, nec valida est alienatio facta inuitis ijs qui ius & dominium habent.* Et mox subiungit: *Atqui Ordines antiqui ius & dominium habent.* Qua in re dupliciter decipit: Primò, quod cū ego expressis verbis locutus sim de translatione ad Laicos, vel vsum ali-

quem profanum, ipse applicet translationi ad aliam Ecclesiam, pium vsum. Secundò, quod ratiocinando aduersus me principium manifestò petat, id est, id quod ostendere deberet, tanquam certum aut confessum assumat; vid. Ordines ius & dominium ad Monasteria ista habere.

Eodemque sophismate petitionis principij frequenter Lectorem fallere, aut perturbare conatur: Vti, exempli causa, videre licet, fol. 172. circa finem, & fol. 173. vbi inter ratiocinandum tanquam certa assumit, I. Ordini S. Benedicti competere dominium subalternum in bonis horum Monasteriorum. II. Quod eiusmodi dominium auferre absque sufficiente causa, & quasi prohibitu, foret in Ecclesia valde scandalosum. III. Sequerentur inde innumera mala; quia citra causas vrgentes, recederetur à sacris Canonibus. Hæc omnia, tanquam indubitata sint, assumit Astrologus, atque exinde ita cōcludit: Quocirca grauissimæ & inuitabiles, ut ita loquar, requiruntur causæ, si Pontifex alicui quasi ius, ac dominium rerum, absque propria culpa, velit auferre. si Canonum Sanctorum auctoritatem sua post haberi iubeat, si denique qua iure gentium firmata, imò qua in ipsa naturali ac diuina lege fundata reperiuntur, suppressere & extinguere aggrediatur.

Hi ipsi nimirum sunt errores, summatim hic repetiti, ad quos refutandos, pro Sedis Apostolicæ defendenda auctoritate, Caesaris, Episcoporum, aliorumque, etiam minimæ Societatis nostræ conseruanda libertate, iustam ego defensionem scripsi.

CEN.



## CENSURA XXIX.

1861. **F**OL. 173. circa medium ita loquitur Aduersarius: Certe si Concordat Germania penitus intueor, video non esse vacua defensionis pro Casare Romano: Verum, ut vi argumenti manifestior appareat, exscribenda prius erunt nonnulla: Placet nobis, (ait Nicolaus V. Papa) super Ecclesiarum & beneficiorum ecclesiasticorum quorumcunque, prouisionibus, &c. Deinde subiungit totum c. Ad Regimen Benedicti XI. extrauag. de prob. & dignitatibus.

Allegatis verbis Extrauag. Ad Regimen, subiungit Astrologus: Ex quibus cum manifestum fiat, prouisionem Monasteriorum tam exemptorum mediatorum, quam non exemptorum, quomodocunque vacantium, non ad Papam, sed ad inferiores Ordinarios, quibus prouidere incumbit, etiam iure transactionis specialium, deuolutionem censi, sequitur, quod Pontifex Ordinariis hoc ius dispositionis actiue, & consequenter Ordinibus antiquis ius dispositionis passiuæ, cum altero illo actiue, veluti suo correlatiuo, necessario coniunctum, nisi in casu grauissima, & necdum demonstrata necessitate, auferre non possit.

Non opus esse arbitror, contra doctrinam hanc, de Monasteriorum iustorum ad Clericorum Seminaria, Collegia, &c. translatione, tanquam Concordatis Germaniæ repugnante, pluribus disputare, cum ipsamet, tanquam summorum Caputum persuasione, ac consuetudini Germaniæ, Fideliumque sentui repugnans, absurditatem suam demonstrat. Id unicum dicam, quod Astrologus hic iterum

principium petendo, sophistam agat. Nihil enim prorsus ex Germaniæ Concordatis, quod vel in speciem sibi faueat, producere potest, nisi quod Nicolaus V. Pontifex in Bulla Concordatorum, cuius initium ad sacram decreuerit, ut in Monasterijs Romana Sedi immediate non subiectis (siue ea sint non exempta, siue exempta sed mediata) super quibus pro confirmatione ad dictam Sedem non consuevit haberi recursus, Electi pro confirmatione ad Curiam Romanam venire non teneantur. Ut verò aliquid ex hoc Concordatorum articulo concludere possit Astrologus, necessario subsumere debet: Atqui nos hic versamur in casu eiusmodi Monasterij, cuius vacante Abbatia, aut Prælatūra regulari, electio Conuentualis Canonice facta fuit, confirmatioque, ex vi Concordatorum, ad Episcopum in Monasterio non exempto, at verò in exempto ad Superiorem regularem pertinet: Ergo immiscere se non debet Pontifex. Cum itaque assumptio ista falsissima sit, & ad casum controuersie nihil omnino pertinens, ideo denuò hinc apparet hominis huius versutia, quando ea quæ nihil in se momenti, aut rationis habent, ita proponit, ac si intentionem causæ suæ plurimum adiuuarent.

Quæ verò de deuolutione, & iure tam actiuo disponendi Ordinariis competente, quam passiuo ipsorum Religiosorum, quibus iuxta Sacros Canones, prouideri debeat, obscure intermiscet, de his supra p. 1. loco 8. & p. 2. cens. 3. & 4. dictum.

Q

CLN-



## CENSURA XXX.

169. FOL. 178. num. 10. hæc habentur:

Non releuat Opponentem, quod per apostasiam quorundam Monachorum, dicat (pag. 319. Iustæ defens.) olim Ecclesiam vniuersalem spoliata fuisse, quasi ratione huius, Ecclesia ius & actionem ad Monasteria desolata consequeretur. Verba ipsius sunt: Rectè dicitur, quod per eam Monachorum à Fide Catholica defectionem, & qua inde secuta est, Monasteriorum occupationem, seu traditionem laicis factam, Ecclesia vniuersali spoliata fuerit. Si enim aliquis ratione possessionis suæ, ad iura soluenda obligatum se professus fuerit, postea verò soluere contumaciter recuset, is spoliare censetur eum, cui se obligatum profitebatur, c. querelam 24. de elect. vbi id tradit Innoc. n. 3. Abb. in c. peruenit n. 3. de cens. Adde, vt etiam interdicto vnde vi locus sit, secundum Legistas apud Bart. in l. 2. ff. Quorum bonorum, Menoch. rem. 1. recup. n. 87. Atque Abbas & Conuentus, dum Catholici erant, profitebantur Monasteria, & bona ac iura ecclesiastica obligata esse Ecclesie vniuersali, eiusque supremo Capiti, &c. atque per recessum à Fide, obedientiam atque subiectionem omnem contumaciter subtraxerunt: Ergo &c. Subiungit postea Astrologus: Nos bonitatem Syllogismi scrupulose non examinabimus. Ad rem quod attinet, in ijs Monasterijs rarissimis, in quibus apostatarunt Abbates & Conuentus, non negamus Ecclesiam vniuersalem fuisse spoliatam, sed negamus illud ab Opponente congruè probari. Nam quotquot ab ipso citantur Auctores in propositione maiori, omnes lo-

quantur de pensione, censu, seu præstatione annua, qualem annuam pensionem Monasteria non dabant Ecclesie vniuersali; Cap. querelam loquitur expressè de pensione sexdecim denariorum Papiensis moneta debita annuatim Ecclesie S. Agnetis. Et paulò post: In huiusmodi, quando præstatio est realis, quia soluitur ratione certa rei, facientur omnes Legista posse agi interdicto possessorio.

Vbiq; sibi similis est Astrologus, malitiam æquè ac inscitiam suam prodens. Primis verbis suis in errorem trahere conatur Lectorem, quasi ex sententia mea, propter Monachorum apostasiam seu à Fide recessum, vniuersalis Ecclesia spoliata fuerit, atque ex hoc capite Roman. Pontifex, tanquam Ecclesie vniuersalis Pastor, ius actionemque ad ista Monasteria vacantia (ipse desolata vocat) sua auctoritate ordinanda, acquisierit. Vno verbo, persuadere vult, Monachos, me auctore, à Monasterijs excludendos esse, eò quod ante cessores eorum, ob apostasiam seu lapsum in hæresin, Ecclesiam spoliarent. Similia attulit Aduersarius in astro inextinct. fol. 110. argum. 8. iuncto fol. 137. n. 99. & in act. perduell. fol. 22. Cum tamen hanc ipsam falsitatem atque calumniam, quia etiam Theologo, quem defendi, obiecta fuerat, disertè reiecerim pag. 340. 341. Iustæ defensionis.

Vterius, quod per Monachorum v. g. à Fide defectionem, lapsumque in hæresin, præcisè loquendo, Ecclesia vniuersalis spoliata fuerit, ego non docui, sed vt certior doctrinā traderem,



derem, vnà cum defectione à Fide coniunxi alia, quæ inde secuta sunt, quia videl. subiectionem, & obedientiam Ecclesiæ Prælati ipso facto negarunt, (eorum v. g. decreta respuendo, Vintatores repellendo, charitatiua subsidia, annatas seu primos fructus, aliasque præstationes debitas denegando) vel denique etiam ipsa Monasteria, & Ecclesias iniquis occupatoribus tradendo. Hac ego ratione, vt Theologum illum à calumnia defenderem, ostendi, Ecclesiam vniuersalem per apostasià à Fide, &c. à Monachis, alijsque Ecclesiasticis olim spoliata fuisse.

Numquid aliquid in hac doctrina reprehendi potest? Quid enim certius, quid in omnibus tribunalibus notius, aut vsitatus est, quàm si Monachi alijsque Ecclesiastici non exempti subiectionem Episcopo diœcesano subtrahant, ideoque eum, aut delegatos ipsius ad Monasterium, aut domum parochialem non exemptam visitandi causa accedentes non admittant, repellant, spoliū contingere, & possessorio interdicto recuperande agi posse, posito, quod opposcentes se præualuerint, & Episcopus animum visitandi deposuerit. Quid item notius, quàm spoliationem v. g. accidere, si vel ex Ecclesia, quæ iuris diœcesalis est, cathedratum, vel ex domibus intra terminos parochiæ sitis, numus parochialis, iuxta loci cuiusque consuetudinem, denegetur; quasi is debitus non sit?

Verum obiicit Aduersarius: Inc. illo querelam sermonem esse de pen-

sione annua denegata, sed & Doctores à me allegatos de annua præstatione loqui. En hominis huius infantiam. Numquid, quia in rescripto Pontificis casus specialis de annua sexdecim denariorum Papiensium pensione deciditur, ideo decisio ad casus alios, ob rationis identitatem, applicari non potest? Parum abest, vt & hoc inferat, neminem spoliatum censeret, etiam ob negatam pensionem annuam, quæ Ecclesiæ v. g. alteriusve possessionis contemplatione præstari solita erat, nisi fuerit *sexdecim denariorum Papiensis moneta*. Legisse debuerat, quod Iulianus scripsit in l. 12. ff. de legibus: *Non possunt omnes articuli sigillatim aut legibus, aut senatusconsultis comprehendere, sed cum in aliqua causa sententiarum manifesta est, ut qui iurisdictioni præest, ad similia procedere, & ita ius dicere debet*: Accedit, quod ex hoc ipso c. querelam, Innocent. ibi, Abbas prope finem, & alij, generalem regulam expressè colligunt, quod pro iuribus incorporalibus concedatur *utile interdictum vnde vi*.

Denique acutem retigisse videtur Astrologus, atque clarè ostendisse, quod non rectè probàrim, Ecclesiam à Monachis illis spoliata fuisse, quia quando præstatio est realis, siue debita ratione certæ rei, secundum omnes Legistas, interdicto possessorio agi potest, vti videre licet apud Bartol. in l. ult. ff. Quorum bonorum: secus autem, si sit personalis tantum. Sed quid inde contra me inferri potest? Numquid non ea sexdecim denariorum pensio annua pari ra-

Q 2

tione



tione realis fuerat: quia à Presbytero Ecclesiæ S. Saluatoris debita erat Ecclesiæ S. Agathæ, intuitu eiusdem Ecclesiæ Saluatoris (quippe pleno iure subiecta alteri Ecclesiæ) sed per denegationem, à Presbytero subtrahita. Eodemque modo, ut supra dictum, Monachi alijque Ecclesiastici Episcopis, ipsique Rom. Pontifici, ratione Ecclesiarum suarum, etiam ad reales quasdam præstationes obligati fuerant. Accedit denique, quod in Bartolô loco allegato legere potuisset Astrologus si in persona (inquit) habeam aliquod ius reale, quia est meus ascripticius, possum agere interdicto etiam possessorio, ut in c. querelam: Subiungamus iam: Atqui Roman. Pontifex habet ius reale in personis Religiosorum, id est, eorum personas, ratione professionis religiosæ, obligatas sibi tenet, ita ut vindicationi locus etiam sit, ac reductioni, si à subiectione & obedientia eius se subtraxerint; non secus, quam maritos uxorem à se recedentem, & Dominus seruum fugientem vindicare ac repetere potest: Ergo etiam in hoc casu possessorio interdicto, locus est, prout ipsemet quoque Aduersarius falsus fuit fol. 136. B. 33.

## CENSURA XXXI.

180.

**F**ol. 185. in princ. hæc scribit: *Fatur* (Laymann pag. 261. & p. 469. Iustæ defensi.) *Casarem vi iuramenti sui obligatum ad Monasteriorum iura conseruanda; inter quæ ipsorum Ordinum præcipua esse, non abnuat: titulo ta-*

*men gratitudinis ab Ecclesia posse remitti Casareum homagium, ne videlicet teneatur esse fidelis Aduocatus antiquorum Ordinum religiosorum: ne obligetur ex officio eiu, & per eos restauranda Germania benefacere, eos defendere, ac tueri.*

Insignis hæc est fallatio. Dixerat Auctor libelli famosi, cuius titulus *Disceptatio de Monasteriorum translatione*: Imperatorem nostrum eam sibi auctoritatem non vindicare, ut ob labores & sumptus bellicos, velit esse nouus fundator aut dotator Monasteriorum ab hæreticis recuperandorum: scire enim suam Maiestatem, vi iuramenti obligatam se arma sumpsisse, ut Ecclesijs & Monasterijs, sua quæque bona recuperaret. Ad hoc respondit in allegata cit. p. 469. Quod obijcit Disceptator, *Casarem vi iuramenti sui; & quia supremus Ecclesiarum Aduocatus ac defensor est, obligatum & coactum fuisse* (supple, ad recuperandas Ecclesias & Monasteria) id verum quidem est, & supra dictum in refut. c. 4. mem. 20. sed inde non rectè quispiam inferre poterit, *Casari Ecclesiam, saltem titulo gratitudinis, obligatam non esse: ut iusta voluntati acquiescat, eumque, in fundandu de nouo Collegijs, Academijs, &c. tanquam nouum fundatorem, & dotatorem censeri, ac coli velit.* Hæc verò dicta sunt in iusta defensione, ut Theologus secularis, qui hunc in Iudicio suo de nouo Fundatore discursum protulerat, à calumnijs defenderetur.

In allegato autem mem. 20. seu pag. 261. Iustæ defensioni hæc habentur: *Notandum Quod Theologus in suo discursu tãquam certum ponat, Casaream Maiest-*



Maiestatem expensas & sumptus factos nō reperituram, ut suo fisco quippiam adjicias: Si, inquit, Imperator liberaliter condonat, &c. Quandoquidem Casarea Maiestas, ratione iuramenti, & Imperatoria suprema dignitatis, ex officio suo, tanquam Ecclesiarum Advocatus, eas (errore Typographi politum est eos) defendere, & iura, ac bona earundem (iterum vitiosè impressum est eorundem) ab hostibus recuperare debet. Hinc itaque homo malus calūniandi ansam accepit, quasi ijs in locis falsus fuerim, Cæsarem, vi iuramenti sui, obligatum esse ad Monasteria extincta ipsis Ordinibus restituenda. Quod ab intentione mea, ijsque quæ passim in libro Iustæ defensionis tradidi, prorsus alienum, nunquam à me significatum fuit. Avertet enim Lector, si contextum eius pag. 261. inspexerit, nullam omnium Ordinum aut Monachorum mentionem ibi factam fuisse, neque aliud vocabulū antecelissè, ad quod relatiuum eos, eorundem referri potuerit, ac pròinde Typographi error perquam manifestus omnibus pateat.

181. Adiungam hic similem, & aliquantò grauiorem imposturam, quam eodem fol. 185. nu. 9. profert Astrologus: Nescio, & iudicium prudensioribus relinquo, num iustè defendatur S. C. Maiestas, quando mentio sit pag. 270. Iustæ defensionis pactorum Simoniacarum, &c. cum tamen constet, inuestituram aliquam Monasterij ab Imperatore nunquam petitam, neque datam fuisse. Sed cum aliquibi Monasterium Religiosis Ordinibus antequam, licet aliena diocesis, graues ob causas, transisset Imperatorio nomine concessum

fuerit, preces tamen pro impetranda inuestitura & consensu per Cæsarem & alios Principes ad Apostolicam Sedem transmissæ, contractum Simoniacum aut intrusivum Sacratissimo Imperatori assignere non permittunt.

Grauiissimam hanc calumniam ex pectore suo, omni, uti apparet, virulentia repleto; euomit Astri inextincti Auctor: Siquidem mihi de ea controuersia; ad quam ipse alludit, quod Deo conscio affirmo, nunquā, cum ista scriberem, in mentem venit cogitare. Sed neque verbum vllum in ea quam allegat pag. 270. reperitur, quo vel Cæsaream Maiestatem de pacto Simoniaci insinulasse, vel de Monasterij in aliena diocesi ad aliud Monasterium translatione, incorporatione ve locutus videri possim; ut manifestò etiam hinc appareat, præcipuum Astrologi propositum fuisse, varijs commentis, falsationibus & imposturis, cuiuscunque Ordinis, ac dignitatis personas, præcipuè verò Religiosos aduersus Societatis nostræ Patres concitare, & armare.

Dixerat Theologus ille, qui è Societate non est, Non licere Imperatori, aut eius Commissarijs Religiosos, qui Monasteria propria auctoritate inuaserunt, ut ipse intrusos, in tali detentione defendere, quæ etiam suprà allegauim p. 1. loco 1. §. Cæterum. Hæc verba à Theologo illo prolata, antequam de dicti Monasterij translatione quidquā actum aut cognitum fuit, cum ab Auctore susceptæ defensi. ita impugnarentur: Cur non liceat illis Religiosis Monasteria, auctoritate Casarea hæreticè ere-



pta, occupare, aut Imperatori illos in sic  
occupatū defendere? Et paulò post: Quod  
Theologus iste intrusus vocet, iniuria est,  
pag. 266. Iustæ defension. Respondi  
ego allegata pag. 270. Pater, Theolo-  
gum illum iniuriam non intulisse, quando  
infrusionis vitium ipsi obiecit, qui sine ca-  
nonica vocatione, & institutione, spi-  
ritualium Monasteriorum iurium posses-  
sionem acceperunt. Alioquin, si Doctores  
isti Theologi veritatem propalare non au-  
derent, consequens foret, ut occasione Edi-  
cti Casarei, quod summa cum prudentia,  
iustitiæq. conceptum à Rom. Apostolica Se-  
de laudatum fuit, plurimæ in Imperio con-  
fusiones, & Simoniaca pacta, aliæque ma-  
la provenire possent. Arbitror, id verè à  
me dictum, videl. pronum esse, ut  
talìa accidant, si Religiosis quibusli-  
bet vacantia hæc Monasteria, eo solo  
ostenso, quòd eiusdem Ordinis sint,  
absque Romani Pontificis, atque Or-  
dinariorum loci auctoritate, intrare  
liceat. Vtrum verò re ipsa talia in-  
commoda acciderint ante annos cir-  
citer quinque, non in his Germaniæ  
provincijs. (de quibus nihil scio) sed  
in partibus inferioribus, maximè in-  
ferioris Saxoniz, ibi inquiri potest:  
Et credibile est, Theologum illum,  
cuius defendendi causâ ea à me scri-  
pta sunt, talia etiam inaudisse, quan-  
doquidem & ad nos, qui distantiores  
sumus, famâ & literis delata fue-  
runt. Sed hæc cum ad propo-  
situm non sint, hic mis-  
sa faciamus.

(:)

## CENSURA XXXII.

Ed. fol. 188. num. 10. ita legitur: 181.  
Cum asseritur pag. 314. 315. Iust. de-  
fens. falsum esse, quòd tota Casarei Edicti  
dispositio spolio nitatur, Imperator argui-  
tur de iniusto processu. Nam nemo actio-  
nem aliquam habet, ipso Opponente teste  
fol. 33. Iust. def. ad recuperationem Mon-  
asteriorum, adeoq. nemo ante omnia resti-  
tuendus est, nisi spoliatus, eiusve hæres seu  
successor. Quòd si modò Edictum spolio non  
nititur, prius & ante factam restitutionem,  
iudicialiter audiendi sunt detentores, quos  
exira casum spoli inauditos damnare, ius-  
tum non est. Atque hoc illi semper hæte-  
nus inclamârunt, se auditos non esse, qui-  
bus egregiè patrocinator Opponens.

Hic denique apparet, quam  
accepta occasione, quo item decipi-  
endi, nocendiq. proposito, tam  
multa fol. 136. 137. 138. disputârunt de 81. 82.  
spolio, num. eo Edictum Casareum 83.  
nitatur, & secundum illud spoliati  
ante omnia restituendi sint, necne.  
Egi de hac re in censura 15. Sed quia  
varia suis dictis, tenebras iniiciendi  
causâ, inuoluebat Astrologus, idèò  
ne rerum multitudo ledium Lectori  
afferret, quædam ad hunc locum,  
quem etiam ipse allegando insinuat  
fol. 137. n. 95. referuavi.

Ansam cauillandi accepit Aduer-  
sarius ex Iustæ defens. pag. 13. & pag.  
314. quas etiam ad marginem hic no-  
tauit. Redigam verò in argumenta-  
tionis formam, quæ ipse suprà con-  
fusè attulerat disputando, hic autem  
me accusando, breuiter comprehen-  
dit.



dic. Nemo ante omnia restituendus est, nisi spoliatus, siue, quod eodem redit, Priuilegium restitutionis ante omnia locum non habet, nisi spoliū acciderit. Atqui iuxta doctrinam Laymanni, non pauca Monasteria & sacra Collegia, hæretici detinent, etiam post Passauicam transactionem occupata, in quibus spoliū non accidit: Ergo ex mente Laymanni, detentores horum Monasteriorum ac Collegiorum iuste cogi non possunt, ut ea ante omnia restituant, sed prius iudicialiter audiri debent: Quia in re Cæsarem, eiusque Edictum iniustitiæ arguit, atque hæreticis patrocinatur.

Propositionem maiorem dictæ ratiocinationis colligi ait ex pag. 13. Iustæ def. quali ibi docuerim, quod nemo actionem aliquam habeat, &c. Assumptionem verò ex pag. 314. Dixeram enim pag. 313. *Quæstio in eo versatur, num Edictum Cæsareum de restituendis bonis Ecclesiasticis, tanquam ratione & fundamento, nitatur spolio, adeoque ad ea tantum Monasteria, sacra Collegia, & Ecclesias se extendat, in quibus spoliū interuenit. Negat prior Theologus: Si loquamur de spolio propriè dicto, &c. Et postea p. 314. Falsum est, dicebam, quod Auctor libelli dixit, totam Edicti Cæsarei dispositionem niti spolio.*

Enumerabo nunc fraudes, & falsationes Altrologi: Prima in eo cernitur, cum me pag. 13. docuisse refert, quod nemo actionem aliquam habeat ad recuperationem Monasteriorum, nisi spoliatus, eiusque hæres, seu successor. Mea autem verba sunt hæc: Si Abbates v.g.

*Ord. S. Benedicti actionem aliquam haberent ad recuperationem Monasteriorum, ea potissimum prætendi deberet, quod à Lutheranis per vim iniustam occupata sint, atque spoliati restitui debeant.*

Atqui hæc actio seu interdictum possessionis recuperanda dictis Abbatibus competere non potest: Cum istud interdictum seu remedium possessorium non debeat nisi spoliato, & hæredi, seu successori spoliati l. 1. §. de iur. & §. interdictum, ff. de vi, &c. At verò isti Abbates, v.g. Schurenensis, Murensis, Andecensis nunquam spoliati sunt bonis ac iuribus Monasteriorum sitorum in VVittenbergia, cum ea nunquam possederint: Sed neque successores sunt eorum Abbatum, aut Monachorum, qui è VVittenbergia eiekti aut spoliati fuerunt, &c.

Videmus hîc, quod locutus fuim de spolio propriè dicto, vnde nascitur remedium recuperandæ possessionis Vnde vi: idque appellauim potissimum, quia propter odium spoliantis, in iure efficacissimum est ad restitutionem consequendam: Accedit, quod notum sit, pleraque Monasteria ab hæreticis detentoribus, eorumve Maioribus per vim occupata fuisse. Qua fronte itaque Aduersarius ex pag. illa 13. colligere & Lectori obtrudere potest, quod nemo actionem aliquam habeat, &c. nisi spoliatus? Nonne secundum omnes Iuristas, & ocula maximè, potissimum (qua ipsa usus fui) non exclusiua, sed inclusiua est aliorum, quæ non exprimuntur? Ideo ex ijs ipsis verbis meis, rectè infertur, etiam alia esse possessoria remedia, licet non tam efficacia, aut præcipua, quibus



quibus restitutio Monasteriorum obtineri queat. Imò hoc ipsum verbis clarissimis expressi p. 315. *Extra controuersiam est, vigore Edicti Casarei, multa Monasteria, sacra Collegia, aliaque bona Ecclesiastica restituenda esse, tamen si actio de spolio, seu interdictum, unde vi, intentari non possit.* Et mox, post enumeratos casus, adieci: *In his casibus vigore Casarei Edicti, conformiter Paci Religionis, restitutio bonorum fieri debet, non actione ex spolio, sed ex alijs possessorijs Edictis, prout apud Iurecons. notissimum est,*

Altera fraus in eo consistit, quòd assertionem meam pag. 314. *Falsum est, totam Edicti Casarei dispositionem nisi spolio, eò malitiosè deriuat Aduersarius, quasi negare voluerim, restitutionem ab iniquis detentoribus vi Edicti Casarei, peti posse, nisi spoliū antecesserit: Cùm tamen oppositum huiusclarè tradiderim cit. pag. 315. assert. 2.* Accedit etiam quòd doctrina ea, *Edictum Casareum spolio non nisi, restitutionem Monasteriorum & sacrorum Collegiorum, nequaquam impedit, sed magis promoueat, atque Ecclesiasticis faciliorem recuperationis viam aperiat, quia, uti suprà in cens. 18. explicatum, ipsi neque vim, neque aliam occupationem iniustam positiuè ostendere coguntur, sed id duntaxat, quòd tempore editæ transact. Passauicæ, id est, Anno Christi 1552, die 2. Augusti, in possessione extiterint.*

Tertia fraus in eo consistit, quòd tum hîc, tum fol. 137. nu. 93. persuadere conatur, controuersiam in eo versari, vtrum Religiosi Ordinum

ante omnia restituendi sint: Id verò me negasse ea pag. 13. quia ipsi per vim spoliati non fuerint, ideoque remedium possessorium unde vi intentare non possunt. Veruntamen de hac questione, vtrum restitutio ante omnia, siue incontinenti, & non admissis probationibus de iure proprietatis, fieri debeat, ne verbo quidem memini. Insuper rationem, cur Monachi qui iam viuunt, Monasteriorum restitutionem petere non possint, eam palàm assignaui pluribus in locis, quia eorum possessionem nullam vnquam habuerunt, neque sunt successores illorum, qui possessione olim priuati fuerunt, pag. 13. 318. 483. Apparet itaque, Aduersarium non aliam ob causam, nisi vt controuersia statum perturbaret, fol. suo 36. & 37. copiose admodum ostendere conatum esse, non tantum eos, qui violentia, sed etiam qui metu, dolo, aliave iniusta de causa, possessione priuati sunt, ante omnia restituendos esse, prout docuerit Beroius in c. 1. n. 31. derestitut. spoliatorum. Siquidem hæc ad rem, qua de egimus, nihil omnino pertinent, sed solum calumnia inferendæ causæ allata esse mox patebit.

Prius tamen obiter, ac incidenter admonere volui Lectorem iuris peritum, Beroi illam sententiam, tamen nulli in iure satis stabilitam reperiri, uti benè docuit Menoch. rem. 1. recuperandæ, n. 243. 244. Sed de violento inualore id specialiter & expressè decretum, vt ad restitutionem rei, illico, & non admissa iuris exceptione com-



compellatur, l. i. C. Si per vim, vel alio modo, l. si quis ad fundum, C. ad L. Iuliam de vi, c. in literis S. c. cōquerente 7. de restit. spoliat. Ea propter Bartol. in l. si de vi. 37. ff. de iudicijs ait, quod possessor ante omnia restituendus sit, procedere, *vbi est illata vera violentia; secus in quasi violentia.* Et rationem afferunt Abb. in cit. c. i. n. 4. Menoch. cit. rem. i. n. 239. 243. quia interdictum *vnde vi* magis privilegiatum est; tum in fauorem spoliati; tum in odium spoliantis, qui propriam anu sibi ius dicere voluit, & ob id maxime puniendus est, l. si quis in tantam, C. Vnde vi.

Id verò minus iuridicum est, quod Aduersarius contendit, eum qui per metum iniuste illatum possessionem amisit, spoliatum esse, ideoque ante omnia restituendum. Nam spoliatio locum vtrique habere non potest in eo, qui absolute loquendo, non iniustus, sed volens possessione excessit: Atqui metu adactum, absolute loquendo, volentem & consentientem esse, si non ex iure l. si mulier, 21. §. si metu, ff. Quod metus causa, certè ex Theologia didicisse debuisset Astrologus. S. Thom. 1. 2. q. 6. ar. 6 Aristot. lib. 3. Eth. cap. 1. & docet Menoch. in allegato remed. 1. n. 102. non possessorio remedio, sed potius rescissorio opus esse aduersum eum, qui per metum iniuste illatum rem acquisiuit; propterea quod actus siue acquisitio mero iure valeat, sed rescindi debeat: Idque etiam in beneficialibus locum habere egregie docuit Gl. in c. super hoc 5. ver. resignationem, de re-

nunc. Abb. Panorm. in c. 1. n. 19. de his quæ vi.

Redeo iam ad propositum, & afferro quartam ac principalem Astrologi fraudem: Omnia enim quæ in allegatis folijs copiose disputauit, ed denique direxit, vt dicere posset, restitutionem horum Monasteriorum, & Collegiorum, me iudice, de iure non potuisse fieri *ante omnia*, seu non auditis detentoribus, si iura sibi competentia obijcere, atque incontinenti ostendere velint; Eaque re, hæreticis me patrocinari, Cæsaris autem Edictum restitutionis, eiusque executionem arguere: *Si Edictum spolio non innitur, (inquit) prius & ante factam restitutionem, iudicialiter audiendi erunt detentores:* Et mox, *illi semper hætenus inelamarunt, se auditos non esse.* Sed quid audio, Astrologe? Nunquid Acatolici ante imperatam eis sacrorum Collegiorum restitutionem, executionemque auditi non fuerunt? Cùm tamen constet, eas ipsas controuersias, quæ in Cæsareo Edicto definitæ sunt, eamque præcipuè quæ de Monasterijs, & c. restituendis est, sepe numero in Imperialibus Comitibus propositas, ab vtrique parte, oblatis Cæsari petitionibus, exceptionibus, replicationibus, discussas fuisse; aded, vt ipsimet Protestantes, eùm aliàs, tum Anno 1566. Augustæ earum decisionem à Cæsare fieri, desiderârint.

Deinde quàm inicitè loqueris Astrologe eod. fol. 185. n. 10. quod *extra casum spoliij, inauditos damnare iustum non sit:* Cùm neque in casu spoliij id iure concessum, præterquam si causa

R

aded



adeò manifesta sit, & euidenter appareat, etiam audiatur Reus, nullam prorsus defensionem ipsi competere posse: Tum verò non tantum in casu spolijs, sed etiam in alijs causis inauditum damnare iniustum non est.

Bona, humanoque generi utilis est Dialectica; omni encomio digna Iurisperitia: Sed si in animum malum, fraudibusque struendis idoneum cadat, etiam modica scientia (qualis in hoc homine est) magna mala parere potest.

## CENSURA XXXII.

185.

**F**OL. 187. plures ineptias atque calumnias congerit, quas singulas piget referre. Vnam, exempli causa, proponam ex n. 16. *Istas duas propositiones*, inquit Aduersarius, quarum una est, quod *Cæsar in hoc casu nostro restitutionum Monasteriorum debeat procedere ut iudex*, atque partibus implorantibus, prout secundum iura constitutum est, iustitiam administrare; Altera, *Cæsarem etiam alijs qui spoliati non sunt, neque officium Iudicis implorant, Monasteria cum Rom. Pontificis auctoritate, assignare posse; qui simul asserat, cum, ait Opponens (pag. 357. 358.) manifestè sibi ipsi esse contrarium. Ne igitur Oppositor (Laymann) sibi ipsi sit contrarius, ambas admittere non potest. Posteriores autem in tractatu suo ubique propugnat; proindeque priorem respuat, necesse est. Vnde sequitur, quod secundum ipsum, Imperator in præfensi casu nostro, non debet procedere ut iudex, neque partibus implorantibus, prout secundum iura constitutum est, iustitiam administrare. Hoc ipsum,*

*& nihil aliud, hætenus desiderarunt omnes heretici, qui perspicue vident, se ex Monasterijs, non nisi supremi Iudicis officio, expelli posse.*

Pueriles hæ nugæ sunt, quas ferula, non calamo repellere oporteret. Breuiter dico, posteriorem propositionem dilucidè veram esse; contrarium autem, siue aduersantem huic propositioni fore eum, qui dixerit; Quod Cæsar debeat procedere ut iudex, siue non possit aliter ad Monasteriorum imperandam restitutionem procedere, nisi officium eius imploratum fuerit. Quid ipsum clavis verbis reieci; eò quod Cæsar. Maiestas utroque officio in Monasteriorum horum recuperatione prædita sit; videl. tam Iudicis partium actioni & petitioni deferuentis; quam supremi Ecclesiarum Aduocati, à partium petitione liberi.

Quando itaque sophisticè hinc colligit, quod Imperator in præfente casu, si officium eius tanquam Iudicis, imploratum sit, iustitiam administrare non debeat, puerilitas hinc eius atque stultitia apparet. Consistit autem fallacia in hoc, quod ex sensu diuiso inferat compositum, siue ex absoluto hypotheticum. Absolutè enim necessarium non est, Cæsarem procedere ut Iudicem; cum possit etiam ex libero officio procedere: Hypotheticè autem, si videl. officium eius à partibus legitime impleretur, necessarium est eum procedere. Aduertat autem Lector, ex his puerilibus nugis atque fallacijs, quantas calumnias struxerit Aduersarius: Nam

eod.



128. cod. fol. 127. postquam dixisset, ex doctrina mea sequi. *Casarem ab antiquis Ordinibus imploratum ut Iudicem, vel Aduocatum teneri sub graui obligatione, partibus implorantibus iustitiam non administrare, neque tutelam. Et mox, Imperatorem, si prius administraret partibus implorantibus iustitiam siue tutelam, peccare mortaliter*; Postea subiungit cit. n. 16. *Qua in re minime gentium ab Opponente defenditur, sed grauissimè impetitur Imperator, cui nobilissimum officium, adeoque sceptrum Iudicis, ausu temerario, (quantum est ex voto scribentis) adimitur, & è sanctis manibus excutitur: Est proinde, quòd merito omnes boni tanta sese insolentia, & Imperatorij proscriptioni muneris opponant.*

249. Et fol. 218. n. 3. hæc lego: *Docet Oppositor (Laymann Iustæ defens. pag. 357. 358.) Casarem in hoc casu nostro non debere procedere ut Iudicem, neque partibus imperantibus, prout secundum iura constitutum est, iustitiam administrare, adeoque Casarem aduentantibus ad ipsum Abbatibus & Religiosis pro restitutione Monasteriorum sibi de iure debitorum, oportere clementissimum vultum auertere, debere afflictu & implorantibus iuris remedia negare; & sub graui obligatione in conscientia teneri illos iustissime supplicantes non attendere, non audire, veluti tales, qui postulent rem, qua cum felici reparatione Germania subsistere non possit. Annectit verò ibi cum his imposturis verba quædam ex proæm. Iustæ defens. n.*

26. *quæ nihil omnino ad propositum eius faciunt.*

## CENSURA XXXIV.

Fol. 138. n. 26. & fol. 189. repræsentat me Aduersarius, quòd in Iustæ defensionis proæmio dixerim, rationes septem in mandata Cæsarea à Concipiente quodam obreptitè intrusas fuisse: Id verò dictum existimat Astrologus in grauem Cæsareæ Maiestatis, atque Consiliariorū eius iniuriam cedere. Sed aliter censuerūt sapientes, ipsique Imperatores Romani, sicuti inter alios annotauit Vdalricus Zasius tom. 6. operum lib. 2. consil. 10. fol. 130. edit. Francof. Princeps Roman. multitudine arduorum negotiorum præuentus ad omnia per eum emanata non potest aduertere, Philipp. Corneus consil. 135. lit. c. p. 4. Quod & Cicerò in oratione Rosciana diligenter tractat: Nam & pacis constituenda rationem, inquit & belli gerendi potestatem cum solus Imperator habeat, cum omnes in vnum spectent, vnus omnia gubernet, mirum non esse, si aliqua non aduertat: cum præsertim tam multi occupationem eius obseruent, tempusque aucupentur iniqua impetrandi. Quos certè importunos suggestores Rex Agrippinus exarmare volens, si quid iniqui ab eo obreperetur, declarauit, se dixisse illud non promississe: Et quod à Principe obreptio non sit insolita, facit l. Prædici C. de locat. prædiorum lib. 11. l. fin. C. de diuers. præd. l. vlt. C. de fund. & saltibus lib. 11. cum multis similibus. In quæ obrepenti consuetudine Cæsaris cæsiliales, quos lex Cæsarianos nominat, non modicè notabiles esse videntur, quod & Imperator produlit in l. facultas 7. in fine, C. de iure fisci, lib. 10.

R 2

Id



Id quoque præterire non debeo, quod in Epistola P. Confessarii, & à me in Iusta defens. dictum fuit, à non nemine, à Concipista quodam, rationes erroneas in mandata Cæsarea fuisse intrusas. A duersarios in Act. perduel. fol. 8. & astri inext. fol. 188. n. 26. ad Cæsaris Consiliarios inuidiosè detorquere: Quod Imperator in aula sua assumat, amet, ac remuneretur homines, vel etiam Consiliarios pessimos, qui contra voluntatem sua Maiestatis, epistolas concipiant, intrudant tam enormia, &c.

Plura videri possunt in Antimelandro p. 2. fol. 43. & seqq. Id verò hic quærere libet ex Aduersario, si grauis culpæ reus (vti ipse arbitratur & valde exaggeratur in act. perduell. fol. 8. & 9.) censeretur, qui in Cæsaris Curia obreptionem accidisse affirmat, cur ipsemet palam significet fol. Astri inext. 193. in princ. Literas à Cæsarea Maiestate scriptas ad Fridlandiæ Ducem, Excellentissimum Dominum Tillium, Commissarios Generales executionis, & ad tres PP. Prouinciales Societatis Iesv. (vti videre licet in append. Iustæ defens. lit. a b c.) subreptitias esse? Cur fol. suo 245. circa medium hæc verba effutit Astrologus? An verò, & quantum valeat impetratum nuperrimè decretum cassatorium Congregationis Palatinatus contra Conuentum Ratisbonensem (PP. Benedictinorum) an sit dicendum subreptitium, & per falsa narrata impetratum; sicut & inhibitiones, sub excommunicationis pœna, Conuentum illum adiri prohibentes, & suspensiones Pontificalium, aliq̃, consilio quorundam consecuta; an, in-

quam, non subsistente narratâ derogatione iurium Episcopaliū, iustificari possint, cum sine culpa non debeat infligi pœna, prudentioribus iudicandum relinquimus.

Allegato fol. 189. alia cauillationes afferuntur; quarum vna est, quod pag. 415. 416. Iustæ defens. Illustriss. & Excellentiss. Principis Pauli Sauelli ad Sacram Cæsaream Maiestatem scripta epistola, à me latinè reddita fuerit, aliquibus verbis omisis, quibus de Commendis & pensionibus Episcoporum mensæ non applicandis mentio fiebat, quod ipsum etiam in act. perduellionis fol. 7. obiecit Aduersarius. At verò, fraude nulla me vsum fuisse, partim ex eo colligi potest, quia nullam prorsus causam habui ea reticendi; cum clarè ediderim in proæm. n. 30. Si in rationibus, aut mandatū inhibitū tantum fuisset, ne pensiones, pensiones, aut Commendæ in his Monasterijs peterentur, aut impetrarentur absque Cæsaris scientia & consensu, &c. nullam earationes censuram meruissent. Locum integrum reperiet Lector p. 1. loco 3. Partim verò ex eo, quia epistolam eam integrè, nullo verbo omisso, aut mutato, idiomate quo erat scripta Italico, produxi; ita vt insipiens nimis fuisset, si de industria latinam versionem falsatam adiunxissem. Verum, cum Italici idiomatis, quod omnes nōrunt, qui me nōrunt, imperitus essem, hanc (quod Deus nouit verum esse) diligentiam adhibui, arque Epistolam illam duobus, vni Italo, alteri Germano Italicæ linguæ gnaro, latinè vertendam dedi: Postea cum versiones ambas contulisset, &

& con-

185. n. 1.  
27.



& consentientes agnouissem, eam, quæ intelligentior videbatur, selegi, & iustæ defensionis inserui. Itaque necessariò consequens est, quòd Typographus, inter festinandum, verba ea omiserit.

Altera cauillatio: Etsi iniusta defensione prioris siue sæcularis Theologi Iudicium de Monasteriorum translatione mirè laudârim, tamen in hac sola de Commendis & pensionibus materia, quas Theologus ille mensis Episcoporum non assignandas iudicauit, me ab ipso dissensisse: Hunc verò dissensum inde ostendit Astrologus; quia Opponens Laymann in proæm. iustæ defens. n. 31. dixit; *Hæc præter & contra Cæsar. Maiestatis scientiam ac voluntatem* (in epistola Oratoris Cæsarei & ad quosdam Episcopos S. R. I. Principes) *inserta fuisse.* Verùm hic iterum Lectorem fallit accipiendo sensum diuisum pro composito. Quæro itaque; Ad quidnam eo n. 31. referebatur illud *Hæc*? Num simpliciter & absolutè ad cõmendas ac pensiones Episcoporum mensis non applicandas, sicuti Astrologus falsè insinuat? An verò ad cõmendas & pensiones, quatenus earum applicatio ad mensas Episcoporum damnata in Epistolis erat, quòd *coram DEO vix ac difficulter excusari posset, si in iure diuino stabilita dispositiones.* &c. prout hunc locum integrum videre licet p. I. loco 3.

Alia quoque dicta mea, signatis quibusdam verbis, quasi formalia sint, affert hic Astrologus: Negationes commendarum sacris Canonibus

*& Ecclesiastica immunitati repugnare:* Item, intentionem non concedendi commendas *necessariò refellendam;* & similia plura, quæ omnia ab Astrologo conficta, & falsata sunt; Aut ostendat, me tale quid scripsisse; producatque textum integrum; non autè duo, vel tria verba, antecedentibus & consequentibus fraudulenter omisissis.

## CENSURA XXXV.

**D**IXERAM in proæm. iustæ defens. n. 22. in rationibus septem, epistolæ ad Oratorem Cæsarem insertis, quædam cõtineri falsa & scandalosa; Videl. quòd *coram DEO vix ac difficulter excusari queat, si similes in iure diuino stabilitæ foundationes, contra Fundatorum mentem aliò conuertantur & applicentur.* Contra ita insurgit Sophista iste: *Si hoc dictum repugnat veritati, si in iure diuino stabilitæ foundationes contra Fundatorum voluntatem immutentur, consequenter eius oppositum erit verum* (de quolibet enim vera est affirmatio vel negatio) quòd videlicet *coram DEO non vix, nec difficulter, sed facillè possit excusari, si in iure diuino stabilitæ foundationes contra Fundatorum voluntatem immutentur:* Atqui hæc ipsa propositio contraria est legi naturali & diuina, adeoq; falsa & in praxi coram DEO non excusabilis.

Respondetur; Enuntiationes simplices & categoricas ita esse comparatas, vt, si vna neget, quod altera affirmat, contradictoriæ efficiantur, quarum hæc natura est & conditio, vt simul veræ, aut simul falsæ esse non possint.

R 3



possint. Sed alia ratio est de enunciationibus ex coniuncto extremo, & quæ virtute duplices seu compositæ sunt; adeoque ad earum veritatem requiritur, ut utraque coniunctionis pars vera sit: Nam si pars una falsa sit, tota enuntiatio de extremo coniuncto falsa efficietur; quia effectus sequitur deteriorem partem sue causa. Exempli causa: *Diabolus Lucifer qui in cælo nunc est, DEVM videt. Diabolus Lucifer qui in cælo nunc est, DEVM non videt.* Ambæ propositiones, tanquam falsæ, rectissime rejici possunt. At verò ad captiones vitandas eiusmodi copulatas enunciationes diuidere consultius est; *Diabolus Lucifer nunc in cælo non est; Et Diabolus Lucifer DEVM non videt.*

Sic etiam in nostro casu, siue ratione illa prima, eo sensu propositio referebatur: Translatio Monasteriorum ab Ordine, pro quo olim fundata erant, ad alium Ordinem, &c. quippe iuri diuino, & voluntati Fundatorum repugnans, coram Deo vix difficulter excusari potest. Hanc propositionem Theologus, eiusque defensor Laymannus falsam dixerunt, & errori obnoxiam. Idcirco ne vera erit hæc propositio? Translatio ea Monasteriorum ad alium Ordinem, &c. quippe iuri diuino & Fundatorum voluntati repugnans, coram Deo non vix, nec difficulter excusari potest Nequaquam: Simpliciter autem & securè dicitur Sophistæ: Ista translatio Monasteriorum iuri diuino ac Fundatorum voluntati non repugnat; Et, coram Deo non vix ac difficulter excusari potest.

Id quoque aduertere potest, quod Sophista noster, ut fraus non deprehendatur, propositionem, quæ Theologus ille (à me defensus cap. 4. mem. 1. Iustæ defens.) ut falsam & temerariam damnauerat, mutando ac falsando, simplicius ac præcisius attulit; *Coram DEO vix ac difficulter excusari posse, si in iure diuino stabilitæ fundationes contra Fundatorum voluntatem immutentur.* Hæc verò propositio inserta non erat in epistola ad Oratorem, aut Episcopos; & ideo à Theologo reprehendi non potuit. Sed his verbis formata fuerat propositio, quam Theologus & ego eius defensor, damnauimus: *Quod coram Deo vix ac difficulter excusari queat, si similes in iure diuino stabilitæ fundationes contra Fundatorum mentem & institutum aliò conuertantur, & applicentur, proæm. Iustæ defens. n. 22. & fol. 154.* In hac enim coniuncta, & virtualiter duplici enunciatione, significatur, hanc, de qua agebatur, translationem Monasteriorum iuri diuino Fundatorum voluntati repugnare; quod cum falsum sit, tota ea complexa propositio falsa efficitur, ut infra cens. 46. iterum dicitur.

## CENSURA XXXVI.

FOL. 194. in princ. Similem prioris captionem in medium profert Sophista. Epistolæ Cæsar. Maiestatis ad Oratorem hæc verba intrusa fuerant. *Discrete committimus, &c. ut sollicitè auertatis, ne vlla isthic sub Edicto nostro comprehensa Monasteria, Ecclesia, loca sa-*

201.

CRA



ita, aut bona inde dependentia, &c. ad vi  
Ordini, quam cui dicata sunt, sub prætectu  
maioris boni, concedantur, aut quocunque  
eandem modo in Ordinum aliorum præiu-  
diciam, ac alios vsus conuertantur. Locus  
integer reperietur in Iustæ defens.  
proæm. n. 9.

Insuper iam Astrologus, & ait: Si  
hæc prohibitio vel propositio (Nella Mo-  
nasteria, &c. in aliorum præiudiciam, ad  
alios vsus conuertantur) falsa, scandalosa,  
temeraria est, ex consequenti illius contra-  
dictoria erit vera, fidei q, principijs consen-  
tanea, vt aliqua Monasteria, &c. in alio-  
rum præiudiciam, ad alios vsus conuertan-  
tur: Adeoq, licitum erit Iudici, & principijs  
fidei Catholica coherens, in aliorum præ-  
iudiciam ferre sententiam. Postea verò  
grauiter in Laymannum inuehitur,  
quòd tueatur, eiusmodi translationem  
Monasteriorum nò modò non esse iniquam,  
etiam si fiat in aliorum præiudiciam, sed op-  
positum esse falsum, erroneum, scandalosum.

Ad hæc respondetur, propositio-  
nem illam; Monasteria (de quibus  
sermo est) eorumq, bona in alio-  
rum præiudiciam ad alios vsus trans-  
ferri non possunt, complexam esse &  
virtute geminam. Sensus enim est,  
Translatio Monasteriorum ad alium  
pium vsus, in Ordinum præiudi-  
cium cedit; Et ideo permitti non de-  
bet. Huius verò prior pars cum falsa  
sit, tota complexio vt falsa reijci po-  
test.

Veruntamen Theologus à me de-  
fensus, de hac ipsa propositione lo-  
cutus non fuit, quando dixit, Inten-  
tionem hanc esse presumptuosam, temera-  
riam, Ecclesia Catholica perniciosam, pag.

47. Iustæ defens. Sed ideo vel maxi-  
mè rationes ac propositiones dictis  
epistolis insertas damnauit, quia di-  
ctum erat; Illud enim (vt à Sanctitate  
sua vel motu proprio, vel ad oppor-  
tunam aliorum instantiam, &c. Mo-  
nasteria ad alios vsus conuertantur)  
permittere ac dissimulanter ferre, vt nec in  
conscientia possumus, ita nec, &c. Iustæ  
defens. proæm. n. 2. Propterea censuit  
Theologus ille; Si rationum Auctor in-  
tendit vltius probare, Sac. Cesar. Maie-  
statem in conscientia obligatam esse, vt om-  
nia bona ecclesiastica recuperata antiquis  
Ordinibus, improbane etiam Christi Vi-  
cario, restituar: si id, inquam, Author ratio-  
num vel probare, vel re ipsa efficere intendit,  
vti re vera ex post facto, & rerum euentu,  
& ex ipso titulo rationum videtur voluisse  
intendere, Dico, intentionem illam esse  
presumptuosam, temerariam, Ecclesia Ca-  
tholica perniciosam, &c. Iustæ defens.  
pag. 46.

Porro titulus rationibus præfixus,  
ex quo secularis ille Theologus colle-  
git, Auctoris earum intentionem cò  
spectare, quòd Cesaris conscientia  
repugnaturum esset, si Monasterio-  
rum aliquod ex ijs, quæ ab Acatoli-  
cis recuperata sunt, eiusue bona ad  
alios vsus applicari sineret, iste erat:  
Rationes & argumenta, ob quæ Sacra Ca-  
sar. Maestas Monasteria & bona eccle-  
siastica Ordinibus, & non alijs restituere  
possit ac debeat.

CENSURA XXXVII.

Fol. 195. in fine, hæc adfert: Quid 204  
in ea deliberatione conclusum fue-  
rit,



rit, recenset Opponens n. 34. proam. Iusta defens. Quamobrem cum à Sacra Caesar. Maestrate tam ex secretiore consilio, quam ex Imperiali Aula deputati legissent scripturas, seu conceptiones Theologorum, quibus rationes ea damnabantur, tanquam Sacris Canonibus, traditioni, & immunitati Ecclesiasticae repugnantes, mox, inquit, Domini Consiliarii deputati declararunt, mentem suam non discrepare à iudicijs Theologorum. Hac ille, sed non absque DD. Deputatorum iniuria. Nam à persona in dignitate constituta, nos ex ipsa Aula Caesarea 18. Iunii praesentis anni sic rem narrari accepimus: Quae scribuntur in proamio libri n. 34. de Deputatorum à Caesare declaratione, tam fabulosa sunt, quam verum est illos olim Deputatos nunquam conuenisse in aliquam consultationem. Ita testantur, qui ex numero Deputatorum fuerunt.

Ad haec ita respondeo; Speciem facti, seu rei gestae declarationem, quam attuli proam. 1. & proam. 2. n. 33. 34. non me confixisse, sed ab ijs accepisse, & quidem in scripto, qui certam notitiam habebant, & si opus fuerit, testari poterunt. Contra verò Astrologus profert literas personae in dignitate constitutae; sed frustra: Cum talia, quae in facto consistunt, cognosci ac iudicari non possint, nisi inspectis & examinatis literis, atque persona producentis, num is forte confixerit, falsarit; praesertim si de eiusmodi falsationibus suspectus sit, imò manifestè conuictus, aut deprehensus, videl. Astri inextincti Auditor.

## CENSURA XXXVIII.

FOL. 204. ostendere conatur Adversarius, Reuerendiss. & Illustrissimos DD. Episcopos, S. R. I. Principes, à me in iusta defensione non rectè defensos fuisse; Nam eo casu, quo omnes mortui sunt in Collegio, sentit (Laymann) mox omnes titulos, ac iura collegialia esse extincta, ac proinde non agnoscit in Monasterijs vllam electionis propriè dictam deuolutionem fieri ad proximum Superiorem. Quando insuper dicit (pag. 182. 406. Iustae defens.) quòd Episcopus in Monasterijs iam vacantibus non posset instituere Clericos seculares, absque consensu, & auctoritate Summi Pontificis; cum omnis exceptio firmet regulam, videtur hic insinuare, Episcopum in Monasteria iam vacantia posse instituere Clericos regulares, absque consensu Summi Pontificis. Quod tamen verum non est.

Has itidem nimis friuolas redargutiones esse, facile apparebit. Quod ad 1. attinet, verum est, me in casu isto, si omnibus è Collegio mortuis tituli extincti sint, nullam electionis propriè dictam deuolutionem meminisse; cum neque iura canonica minerint: Hac enim, cum deuolutionis mentionem faciunt, loquuntur de titulis beneficiorum in corpore Ecclesiae vacantium, quòd ea, si Electores vel Collatores ob delictum, vel negligentiam, non provideant, ad alium, plerumque Superiorem deuolui debeant. Itaque propriè dicta deuolutio ad Superiorem Praelatum supponit



supponit titulum beneficij existere, sed ob incidentem casum, ab inferioribus prouisionem factam non fuisse.

At verò ego longè veriorē Episcopis, & similibus Prælati potestatem tribui, si Monasteria exempta non sint; Videl. quòd in casu isto extinctionis totius Collegij, aut Monasterij, prouisionem & ordinationem facere possint, iure proprio, & non deuoluto. Etenim potestas deuoluta dicitur cum ordine ad inferiores v. g. Conuentuales ad quos de iure pertinet Abbatem, aut Priorem eligere, sed ob negligentiam, vel suspensionem intermittunt: At verò in nostro casu, cum Cōuentuales omnes mortui sint, nulla vel fingi potest eligendi potestas, quæ ab inferioribus ad Superiorem, videl. Episcopum, deuoluatur. Falsum itaque est, Iustæ defens. Auctorem hac in re locorum Ordinarijs aduersari. Videat Lector quæ dicta sunt suprà in cens. 3.

Quod attinet ad 2. ante omnia obseruari debent puerilitates Astrologi: Vt, cum id inter oppugnationes Episcoporum numerat, quòd Iustæ defens. Auctor insinuare videatur, Episcopum iure proprio atque ordinario, adeoque sine speciali Summi Pontificis licentia, in Monasterijs istis vacantibus instituere posse Clericos regulares. Estne hoc Episcopos non iuste defendere, eosve oppugnare? Deinde quàm inscite colligit, hanc ipsam à me doctrinam insinuari, quia dixerim, Episcopos in his Monasterijs non posse, sine Pontificis auctoritate, instituere Clericos seculares? Cū

ergo omnis exceptio firmet regulam, &c. Sed quæ obsecro hic exceptio? Nisi fortè de hac loquatur, *sine Pontificis consensu & auctoritate*: Inde autem rectè quidem confirmatur regula in alijs quæ excepta non sunt, id est, quòd nemo alius, præter Summum Pontificem, licentiam & auctoritatem dare possit, vt in Monasterijs istis vacantibus Clerici seculares instituantur. Quòd verò inde consequens sit, aut vlla insinuatio fiat, Episcopum Clericos regulares, aliòsue Religiosos instituere posse, nondum ostendit Astrologus.

Voluit, vt arbitror, imperitus iste Iurecons. aliam regulam, quæ in memoriam non occurrebat, hic allegare. Qui de vno affirmat de opposito negare, Et, qui de vno negat, de opposito affirmare censetur, c. nonne, de præsumpt. Idque vocant *argumentum à sensu contrario*. Scire tamen debuisset Aduersarius, quòd isthæc regula plures limitationes suscipit, quarum hæc præcipua est, si ratio asserri possit, cur de vno speciatim affirmatum aut negatum aliquid fuerit, non item de altero opposito. Id verò in casu nostro perspicuè cernitur, quandoquidem Sacri Canones, allegati Iustæ defens. ca. 4. mem. 3. satis indicant, quòd Clericorum secularium institutio in Monasterijs, etiam vacantibus, Episcopalem potestatem excedat. Quamobrem ipsemet quoque Aduersarius tum in act. perduell. fol. 35. tum in anat. pag. 88. allegato Innoc. III. testimonio, produxit c. 4. causa 19. q. 3. *Quæ semel dicata sunt Monasteria cum*

S

con-



*consilio Episcoporum, maneant perpetua Monasteria, d'elt, Religiosorum habitacula: Propterea mox explicatius adiungitur, Nec posse ea vltra fieri secularia habitacula.*

At verò nullum, ut arbitror, in toto iuris canonici corpore, decretum reperietur, ex quo quaestio isthac satis decidi queat: Vtrum Episcopus, in casu isto Monasterij extincti, si exemptum non sit, constituere possit alterius Ordinis Regulares. Hec itaq; causa est, cur ab ea quaestione de indulgentia abstinuerim, atque in re magni momenti, in neutram partem quidquam statuere ausus fuerim: Praesertim, cum satis notum sit, nemini Episcoporum Germaniae in mentem venisse, ut sua auctoritate, siue absque Sedis Apostolicae commissione, in vacante ista Monasteria alterius Ordinis Religiosos introduceret.

36. Allegat quidem Astrologus fol. 107. num. 16. in negantem quaest. partem c. inter quatuor, de Religiosorum domibus. Quod tamen ad propositum non est, sicuti ostensum in allegato mem. 3. Iustae defensi. Quia Pontifex & DD. de alio ibi casu loquuntur, ut videl. Monasterium ab Episcopo reformandum sit, in quo unus aut plures ius tituli, ac sustentationis adhuc habeant, per Religiosos eiusdem Ordinis reformari debere. Aliae autem Doctorum auctoritates, quas ibidem Astri inextincti Auctor cumulat, partim de simili casu loquuntur, videl. si Collegium solutum sit per mortem omnium, unico permanente, restituendum esse & ordi-

nandum, per alios eiusdem professionis Clericos, aut Regulares: Quia Collegium in vno solo manet veluti in proxima potentia, & is proprie dictum ius actionemque habet, ut corpus Collegij redintegretur. Partim verò auctoritates Doctorum id solū definiunt, omnibus Clericis aut Religiosis emortuis, alios à proximo Superiore subrogandos esse. Vtrum verò ij eiusdem professionis, & qualitatis esse debeant, id non expriment: Aut, si quis Doctorum exprimat, non debet Auctori Iustae defensi obesse, cum is de hac re nunquam disputarit.

Illud verò minus tolerandum, grauioremque censuram mereri videtur, quod Aduersarius noster contendat, adeò secundum Sacros Canones, in Monasterijs per mortem omnium solutis, alios eiusdem Ordinis ac professionis Religiosos instituendos esse, ut etiam ipse Rom. Pontifex hac lege affectus sit, & ita quidem, ut, seculi plenitudine potestatis absolutae, cui tamen non nisi in casu manifesta ac grauissime necessitatis locus esse possit, aliter statuere aut disponere nequeat, fol. Astri inextincti 108. n. 18. fol. 112. n. 33. fol. 163. & pluribus seq. Et speciatim de Monasterijs Ordinis S. Benedicti, fol. 35. Act. perduell. & p. 38. Anatomiae.

Fol. autem 167. Astri inext. ita ratiocinatur: Translationem Monasteriorum vacatium ad Collegia, Scholas, &c. non fieri à Summo Pontifice per concursum, in quo datur praeventio, vel inde patet, quia nemo potest cum altero concurrere, nisi & aliter cum ipso concurrat:

Asi



At liquidi iuris est, quod nullus inferiorum Pontifice, possit Ecclesias regulares mutare in Collegia, Seminaria, Academias. Videat lector, an non per hanc doctrinam Rom. Pontificis potestas, quæ in administratione ecclesiasticorum beneficiorum ac bonorum maximè extolli solet, nimis abijciatur, videl. ut cōcurrendo cum inferioribus Ordinarijs, eorum actiua potestati conformatus, & alligatus esse debeat.

CENSURA XXXIX.

250. **F**OL. 219. n. 4. hæc calumniando effutit Aduersarius. Falsum & erroneum est, inquit idem (Laymann fol. 52. Iustæ defens.) si fundatio in pium vsum destinata, ex fine bono ad meliorem conuertatur, iniustitiam esse. Ex quo dicto omnium suorum Monasteriorum fundationes sibi luxari vident Religiosi, adeoque nullum superesse, quod non facile possit auferri. Primò, quia fol. 57. tuetur cum Filiucio: Bona vni Ecclesie, id est, catui ecclesiastico, siue regulari siue seculari, attributa, posse valde & pro libitu voluntatis, à Sum. Pontifice ab illa auferri, & in aliam alienari. Dicunt, pro libito, ut intelligatur, ad hoc aliud non requiri, quàm ipsius Pontificis beneplacitum. Secundo, quia talis translatio cuiusvis existentis & florentis Monasterij, iuxta sententiam Opponentis, non tantum est valida, sed etiam licita, si fiat ex fine bono ad meliorem vsum, v.g. Scholarum, Seminariorum, aut Collegiorum: cum falsum & erroneum sit, secundum ipsum, dicere, in tali translatione iniustitiam esse: ubi autem nulla intercedit iniustitia, ibi sententia lata, adeoque Mona-

steriorum translatio, præsertim à Summo Magistratu lata, licita est. Et hoc modo nullum Monasterium, nulla Ecclesia Collegiata, nulla fundationes tuta, & secure manebunt.

Graues hic iterum falsationes, & calumniæ cumulantur, quas breuiter ostendam. Primò, declarandum, qua occasione verba illa, quæ tamen præcisa, & non integra ab Aduersario allegata sunt, pag. 52. Iustæ defens. protulerim. Dixit susceptæ defens. Auctor relatus pag. 45. Extra controuersiam est, ad bonum publicum facere erectionem Collegiorum & Seminariorum, atque hinc esse, ut illi qui aliorum ecclesiasticorum bonis & prouentibus inhiant, istum titulum ubique suis conatibus prætexant: Ex hoc eodem fundamento Inuictissimum Imperatorem, urgere ac hoc equum putante Summo Pontifice, diuiti subditæ superflua bona in tam laudabiles vsus pro maiore Reipubl. Christiana bono conuertere posse, concludendum foret. Et paulò post: Quin imò minùs laderetur iustitia, vel charitas, si Princeps ex plenitudine potestatis auferret ab opulento superflua bona, quibus in DEI offensam, & proximè lationem, ut abutitur, quàm si fundatio ad pium vsum destinata, ex bono fine, ad meliorem conuertatur. Hæc indoctè pariter, & malitiosè dicta, pluribus refutauit cap. 2. mem. 2. Et inter alia, pag. 51. ita respondi: Falsum & erroneum est, si fundatio in pium vsum destinata, ex fine bono, ad meliorem, supple vsum, conuertatur, iniustitiam esse, & quidem maiorem, quàm si bona diuiti auferantur, ut Schola, Collegia, aut Parochia edificetur. Nū ex verbis illis rectè,



an verò calumniosè, intulerit Astrologus, omnium Monasteriorum fundationes luxari, Lector ipsemet iudicabit.

Secundò, calumniosè agit Aduersarius, quando ait, ex mente P. Filliucij, & Laymanni, bona vni Ecclesiae attributa, posse validè & pro libitu voluntatis, à Summo Pontifice auferri, & in aliam alienari, eo sensu, quo ipse intelligi vult, ut id etiam licitè, & iustè fiat, siue, ut Roman. Pontifex non peccet: Cum tamen ambo oppositum huius, expressis verbis, ex receptissima Doctorum sententia, tradiderimus, ut videre licet Iustae defensionis pag. 57. 264. 265. ubi hæc verba leguntur: Quæ fuerit P. Filliucij sententia, superius dictum fuit, eadem videl. quæ Felini, quod Papa INIVSTE agat, si absque causa vni Ecclesiae sua bona adimat, & alteri tribuat: Idemque docuit P. Molina tract. de iust. disp. 12. nu. 22. P. Leonardus Lessius lib. 2. de iust. cap. 4. dub. 7. & hac est communis Patrum Societatis IESV sententia. Hæc ibi.

Terriò, falsitas, & calumnia est, quod translatio Monasterij existentis atque florētis ad vsum meliorem scholarum, &c. licita sit. Nuspiam id legitur in Iusta defension. sed prorsus contrarium locis paulò antè citatis, & pag. 266. 377.

## CENSURA XI.

250. **E**OD. fol. 219. num. 5. ita loquitur Astrologus: Neque Sedem Apostolicam, neque Sacros Canones, nec etiam Ordines antiquos iustè defendit Oppositor, cū

ait pag. 160. 491. Si Religiosi aliqui malè viuunt in Monasterio, esse canonicam Monasterij ad alium Ordinem transferendi causam, idque constare tum ex Ecclesiae praxi, tum ex Concil. Gen. Oecum. sub Alexandro III. in Appendice, tit. Ne Clerici vel Monachi &c. Monachi non regulariter viuentes, per alterius debent Ordinis institutionem puniri. Quæ postrema sententia verba, ac si essent formalia, diuerso typo describi voluit. Sed en tibi verba ipsius Alexandri in c. relatum. Ne Clerici vel Monachi ex epist. ad Episcopum Londonensem, non ex Oecum. Concilio desumpta. Relatum est nobis, quod Monachi de H. seculariter viuunt, & alios exemplo suo corrumpunt. Ideo, mandamus, quatenus eos ad obseruantiam regula, appellatione remota, compellas: Vel, si tibi resisterint ausu temerario, eis eiectis, Fratres alterius Ordinis (si non potest præscriptum Monasterium in suo Ordine reformari) in illud inducas. Et paulò post: Vnde apparet falsum esse dictum Opponentis, quod Monachi non regulariter viuentes, per alterius debeant Ordinis institutionem reformari, neque Alexandrum III. istud ibi decreuisse.

Latet hic iterum fraus atque deceptio, quam mox aperiam, pag. 491. Iustae defension. ita scripsi: Significauimus in refutat. c. 3. memb. 3. hanc esse iustam causam Monasterij tradendi saltem per Apostolicæ Sedis auctoritatem, alterius Ordinis Religiosis, si Regulares, qui prius in Monasterio positi erant, iterum atque iterum adhibita cura & admonitione, ad reformationem adduci non potuerunt, sicut pluribus exemplis ostendi potest, & significatum est in Concil. generali sub Alexandro III. quem locum allegauimus pag. 160. Vbi hæc verba.



verba leguntur : *Esse hanc Canonicam Monasterij transferendi causam , constat tum ex Ecclesia praxi , tum ex Concil. generali Oecumenico sub Alexandro III. in appendice tit. Ne Clericus vel Monachus, &c. Monachi non regulariter viuentes, per alterius debent Ordinis institutionem puniri.*

Videamus iam, quid reprehendat Aduersarius. Ait, me postrema ista verba, tanquam formalia essent, diuerso typo describi voluisse, cum tamen verba Alexandri III. Papæ in c. relatum, Ne Clerici vel Monachi, longè aliud significant. Sed quid hoc ad rem? Allegauit ne ego ijs in locis c. relatum lib. 3. decretal. tit. Ne Clerici vel Monachi? Et ridiculum valde est, quod Astrologus ait, verba ea, quibus me oppugnare, & falsitatis arguere vult, non ex Oecumenico Concilio ab se desumpta esse: Siquidem hac ipsa de causa frustra nititur, & Lectori fucum facit, cum ego ex Lateranensi Concilio testimonium meum produxerim.

Sciendum itaque, quod in Conciliorum tomis responsum illud Alexandri III. Pontificis ad Episcopum Londonensem, aliter legatur, quam lib. 3. compilat. decretal. Gregor. IX. allegato tit. Ne Cler. vel Monachi. Relatum est auribus nostris, quod Monachi de Nestro, seculariter viuunt, & alios exemplo corrumpunt: Inde est, quod auctoritate Apostolica tibi indulgemus, vt eos ad obseruandam monasticam regulam, appellatione remota compellas, aut, si tibi resistuerint temerario ausu, eis abiectis, Fratres Cisterienses, (forte Cisterciensis) Ordinis

in praescriptum Monasterium inducas, vt labores impiorum iustitiedant, & illi inde rubore suffusi, ad sui Ordinis obseruantiam conuertantur; Concil. generalis sub Alexand. III. par. 27. cap. 7. & videre licet tom. 3. Concil. per Laurent. Surium, edit. Colon. Ann. 1557 fol. 689. col. 1. Edit. Veneta Sixti V. Pontificis auspicijs, apud Dominic. Nicolinum Anno 1583, tom. 4. fol. 164. col. 2. Edit. Græcolatina Colonienfi, studio & industria Seuerini Bini, Sumptibus Ioannis Gymnici, Anno 1598. tom. 3. p. altera fol. 570. col. 1.

At verò in appendice eiusdem Concilij Oecumenici, quam ego allegauit, atque inde verba ea pagina 161. Iustæ defens. accepisse me testatus sum, eodem prorsus modo, nullo apice mutato, reperiuntur in omnibus editionibus: *Monachi non regulariter viuentes per alterius institutionem puniri debent*, Edit. illa Laur. Suri fol. 619. col. 1. Edit. Veneta fol. 94. col. 1. Edit. Græcol. Colon. fol. 570. col. 1.

Habet itaque Astrologus regulam illam Canonicam in tomis Conciliorum Apostolicæ Sedis auctoritate expressam, quam malitiosè oppugnauit. Neque aliud hoc loco adijcere necesse est, nisi quod controuersia quoque statum, & meam de ea sententiam malitiosè expresserit Aduersarius, fol. eo 219. nu. 5. *Si Religiosi aliqui malè viuunt in Monasterio, esse canonicam Monasterij ad alium Ordinem transferendi causam.* Hæc autem ego non dixi, sed longè aliter meam mentem explicui cit pag. Iustæ defens. 491. Si iterum atq. iterum adhibita cura



& admonitione, ad reformationem adduci non potuerunt, &c.

## CENSURA XLI.

262. **F**OL. 222. & pluribus seqq. tum priuatis vltro citroque missis literis, quas Astrologus in omniū notitiam producere non veretur, tum etiam publicè edito Notarij instrumento, ostendere conatur, falsum esse, quod à quibusdam relatum & scriptum, inquit, DD. Commissarios Ordinis Cisterciensis, & Congregationis Bursfeldensis, Monasteria Virginum, & aliqua obscuriora virorum Societati huius celsisse.

De hac re, ad ostendendam hominis huius vanitatem, breuiter aliqua annotabo: I. In publico eo instrumento fol. 227. continetur: Relatum esse, quòd Dom. Archiabbas Hirsfeldensis, tanquam Plenipotentarius Ordinis, in praesentia R. Patris Lamormaini, omnia Monasteria Virginum, vnà cum Monasterijs obscuris virorum, Societati concesserit, vt ea sibi ipsi Societas, pro bono Religionis, applicare queat: Cum tamen iste Dom. Abbas non Plenipotentarius, sed merus Mandatarius fuerit, atque talem concessionem, (fol. 122. 223. 226. astri inextincti appellatur *cessio* & *alienatio* Monasteriorum) nunquam fecerit, nec facere potuerit. Et infra fol. 286. publicæ protestationis copiam Astrologus producit, in qua Dom. Abbas Cæsariensis à se dictam Monasteriorum cessionem, renuntiationem,

& traditionem factam esse, negat.

Sed, quid opus erat publicis hæc instrumentis ostendere? quandoquidem notum est, tametsi Domini illi Commissarij cum plenissima potestate ad Cæsaream Aulam pro recuperatione Monasteriorum Ordinis, destinati fuissent, tamen cessionem, seu cessionem, ac renuntiationem nullam eos facere potuisse: Sed neque R. P. Lamormaini, aut suo, aut Societatis nomine acceptare, cum omnis huiusmodi pactio, celsio, seu concessio ipso iure irrita sit.

II. Me quoque in eam sententiam trahere conatur, quasi dixerim, talem cessionem, siue concessionem factam fuisse, quia pag. 372. Iustæ defension. vocauit *ultraneam oblationem Monasteriorum*: Et pag. 274. 275. *promissionem Prælatorum quorundam*. Veruntamen qualisnam ea oblatio aut promissio fuerit, satis explicatum est à Theologo in iudicio tuo ead. pag. 275. Iam de facto aliqui (Prælati Ordinum) consentiunt, & quadam cum annexis Ordinibus offerunt domicilia. Et clariùs à me Iustæ defens. pag. 31. *Monasteria Virginum, quæ suorum Ordinum essent, & ab Acatholicis detinebantur, in clarissimorum hominum praesentia, Societati se PERMISSVROS sponte & liberaliter declararunt*. Et clarissimè pag. 402. *Ad id solùm conferri Ordinis consensus, quod Societas absque inuidia, & cuiusquam offensione, Monasteria aliqua, si ad Collegium, Scholæ, & Seminariorum erectionem, à Roman Pontifice, & Cæsare deuantur, acceptare posset*.

Ipsè



263.

Ipsemet quoque P. Lamormaini Caesaris Confessarius in epistol. ad Reuerendiss. Abbatem Casariens. fol. 224. Altri inextin. *Cum Sum Pontifex, ante annos octo, quando ego Confessarius non eram sua Maiestati, S. C. Maiestati fecerit potestatem, cum scitu Domini Nuncij, disponendi ad bonum Religionis Catholicae, de Monasterijs Monialium quae erant recuperata eo tempore, quando melius est, quod facere forsitan posset Imperator eo iure accepto, fieri beneuolentissimis Ordinibus, ut beneficium ab illis acceptum censetur?*

III. Cum parum, aut nihil interest, siue illi Domini Commissarij declarationem hanc fecerint, aut non fecerint, quandoquidem certissimum est, Societatem ex illa nihil prorsus sibi iuris vendicare, neque eo titulo seu ratione, vllum Monasterium accepturam esse, iterum dico, me intellegere non posse, quoniam consilio talia instrumenta, & vltro citroque amittit scriptae epistolae in lucem publicam vulgatae fuerint.

Eandemque censuram meretur, quod in act. perduellionis fol. 15. in lucem proferantur literae, quas quidam è nostra Societate Sacerdos ad Dom. suum Cognatum scripsit: Hoc insigni, inter alia, per Aduersarij maleuolentiam, adiecto mendacio Literas illas (quibus insinuat, Monasterium quoddam Virginum, tunc desertum penitus, atque à Comitibus Nassouijs A catholicis in usum hospitalis conuersum, Patrum Societatis vsibus applicari posse) nomine ac mandato P. Prouincialis, P. Recto-

ris, ac Professorum Academiae Moguntinae, imò totius eius Prouinciae emanasse: Cum tamen constet, ac probari possit, Patrem illum proprio motu, & absque vllius iussu, priuatas eas & amicas literas scripsisse.

CENSURA XLII.

290.

FOL. 238. & pluribus seqq. iterum congerit Aduersarius quae causam eius non adiuuant; quaedam autem vitiose ad propositum suum allegat. Inprimis copiosè demonstrare aggreditur, multas congregationes, adeoque vnita corpora esse, quae Caput non habeant: Cum tamen ego de hoc vniuersim nunquam disputarim; sed tantum de Monasterijs Ordinum Regularium dixerim, ut vnum corpus efficiant, necessarium esse, ut vni Capiti, tanquam ordinario Praelato subijciantur: Neque fieri posse, ut duos Praelatos habeant, quorum vnus alteri subordinatus non sit.

Secundo ait, quod etiam Ordo S. Benedicti habeat vnum Caput, videl. S. Patrem Benedictum in caelis, & Pontificem Max. in terris. De his supra egi p. 1. loco 6. & p. 2. cens. 10. & 11.

Tertio inquit, non rectè docuisse: Quod Religiosi, qui Generalem Ordinis sui habent, exempti atque Episcopi subiecti non sunt: Vice versa, quicumque Episcopi subiecti sunt, Generalem habere non possunt, Iustae defens. fol. 363. & fol. 9. Et enim hanc doctrinam refutari posse putat per responsionem Honorij III. in c.



in c. ult. de statu Monachorum : Et verba Abb. Panormitani in c. Ne religiosi, quod est ult. de Regul. Erasmi Chokier de iurisd. Ordin. in exemptos p. l. q. 17. n. 22.

Verum allegata ista nihil prorsus obstant, assertioni meae : Siquidem aperte locutus fui de Capite, seu Generali Ordinis, qui sit ut Prælatus ordinarius, & quasi episcopalem iurisdictionem erga inferiores Abbates, aliosque Professos exercens, cit. p. 9. Iustæ defens. Apparebit autem in allegato c. ult. & penult. de statu Monachorum, Præsidentes illos tali auctoritate & iurisdictione præditos non fuisse. Ita enim legitur ex Concil. generali sub Innocentio III. in allegato c. penult. *Ipsi quatuor præsent Capitulo uniuerso, ita quod ex hoc nullus eorum sibi auctoritatem prælationis assumat : vnde, cum expedierit, prouida possit deliberatione mutari.* Quæ verba animaduertit Astrologus intentioni suæ aduersari, ideo violenter eorum sensum interuertit fol. 240. in fine : *Nihil hic esse, quod deroget ipsorum Præsidentium iurisdictioni vel auctoritati in subiectos Abbates : sed eantem, quod obstat arrogantia, ne quis ita sibi assumat prælationem, ut credat se mutari non posse, cum expedierit.* Profecto vel inde liquet, hominem hunc malam causam fouere, quia talia effugia quærit. Et estne, aut vnquam fuit audirum, (præferim in Ordine S. Benedicti) ut Prælati, & quidem maiores ac generales, pro libitu, si expedire videatur, amoueri possint.

Præterea ait Innoc. III. in allegato

c. penult. *Ordinentur in eodem Capitulo religiosa ac circumspecta persona, quæ Abbatias eiusdem regni, aut Prouinciæ VICE nostra studeant visitare, corrigentes & reformantes, quæ correctionis & reformationis officio viderint indigere : Ita, quod si Rectorem loci cognouerint ab administratione penitus amouendum, denuntient Episcopo proprio, ut illum amouere procuret. Quod si non fecerit, visitatores hoc referant ad Apostolicæ Sedis examen.*

Si Præsidentes illi fuissent Prælati ordinarij, concurrentes in iurisdictione cum Episcopo, non priuatiuè, sed cumulatiuè ( sicut explicat Aduersarius fol. 241. n. 32. 33. ) quid opus fuisset, ut visitatores illi visitarent, inquirerent, corrigerent, & reformarent Monasteria ( prout etiam legimus in c. ult. alleg. tit. ) auctoritate Apostolicæ Sedis, cum talem potestatem ab ipsis Præsidentibus accipere potuissent ? Quid etiam opus fuisset, ut, si Abbas ob dilapidationem amouendus videretur, Episcopo diocesano denunciaretur, eoque adimplere negligente, Sedi Apostolicæ intimaretur, cit. c. ult. §. Quod si Abbas. Potuissent utique etiam Præsidentes auctoritatem suam interponere, si cum Episcopo concurrentem habuissent.

Ad Panormitanum quod attinet in allegato c. ult. de Regular. Is expressè loquitur de Abbate generali cum simili potestate constituto, quales erant Præsides in supra allegato c. penult. & ult. de statu Monach. Videl. qui habeat potestatem inferiores Abbates, Priores, & c. excommunicandi,



nicandi, fugitivos & eieetos ad Monasteria sua reducendi. Cum itaque nec ex illis constitutionibus, quibus Panormitani doctrina innititur, nec ex eiusdem verbis vlllo modo colligi possit, eiusmodi Praesidem, aut Abbatem generalem, debere esse Praelatum ordinarium, ideo nihil allegatio ista ad rem facit.

Sed neque Erasmi à Chokier doctrina de Iurisd. Ordinarij p. 1. qu. 15. quidquam mihi repugnat, cum praecise loquatur de potestate, speciali iure à Sede Apostolica concessa alicuius Ordinis Patri Generali, ad visitandum, corrigendum, iudicandum omnes Ordinis personas, exinde non rectè inferri, Ordinem esse exemptum ab Episcopo. Quod verum est, atque satis id colligi potest ex cit. c. penult. & vlt. *Iurisd. specialis*, ait Chokier cit. loco, *consuetur concessa cumulatim, non verò priuatiuè*. Et postea: *Ex priuilegio quocunque Pontificis, nunquam censetur ordinaria potestati derogatum, nisi exemptio formalibus vel aequipollentibus verbis concedatur, text. in c. pastoralis, de priuilegiis. Vnde etiam si Ordinum Generales ius habeant visitandi, corrigendi, iudicandi totum Ordinem, non ideo tamen Ordo à iurisdictione Ordinarij exemptus esse censendus est, nisi Ordini nominatim exemptio concessa sit*. Ostendere autem deberet Altrologus, quòd talis Abbas à Sede Apostolica iure speciali constitutus ad visitandum, ac corrigendum totum Ordinem, in ordinaria iurisdictione ac praelatura concurreret cum Episcopo, quod neque ex Erasmo à Chokier, neque vlllo Auctore, vnamquam ostender.

Denique omittere non possum hominis huius ineptiam, quando ad confirmationem eorum, quæ aduersus me disputauit, etiam Panormitani testimonium sol. suo 241. n. 33. profert, in c. quoniam n. 4. de Offic. Ordinarij. Numquid autem Papa possit *providere dispensatiuè, vt duo Episcopi sint in eodem Episcopatu omnino pares*. Textus singul. videtur innuere quòd sic, c. non autem, causa 7. q. 1. Nam hoc accidit in persona S. Augustini. Refert tamen ibi Archidiaconus Augustinum dixisse, quòd si sciisset prohibitionem Ecclesiae, non accepisset. Credo tamen, quòd ex causa posset Papa id statuere: Nam olim in primitiua Ecclesia omnes Episcopi regebant Ecclesias in communi, vt notatur in c. cum sit, de appellat.

Cum receptum sit apud Doctores, quòd allegatio Doctoris, super qua ipse fundatur, non plus probat, quam id quòd allegatur, perspicue liquet, hanc Abb. Panormitani doctrinam Aduersario plus obesse, quàm prodesse. Etenim rectissime obseruauit allegatus Archidiaconus, errorem hunc agnouisse S. Augustinum, sicuti ipse. met testatur epist. 120. tom. 2. Adhuc in corpore posito B. memoria Patre Episcopo meo sene Valerio, Episcopus ordinatus sum, & sedi cum illo, quod Niceno Concilio prohibitum fuisse nesciebam, nec ipse sciebat. Addo, quod Gl. fin. super cit. c. non autem, adeò, id pro absurdo habuerit, si in vno episcopatu duo essent Episcopi, potestate pares, vt quasi vim inferendo illi textui, dixerit, quòd Augustinus in administratione fuerit minor, & alterius vicarius; redens rationem, Ne sit ibi monstrum ha-

T bens

294. 1



bens duo capita, c. quoniam, de officio Ordinarij. Vbi hæc verba legimus, ex Concilio generali sub Alexandro III. Papa: *Prohibemus omnino, ne vna eademq; ciuitas siue diocesis diuersos Pontifices habeat, tanquam vnum corpus diuersa capita, quasi monstrum.*

At verò in c. cum sit Romana, de appellat. nihil prorsus habetur, quod vel in speciem Abbatis sententiam adiuuare possit. Præterquam quòd etiam fallum est, in primitiua Ecclesia Episcopos omnes rexisse Ecclesias in communi. Tamen si enim omnes Apostoli à Christo Domino immediate acceperint potestatem erga Ecclesiam vniuersalem ( prout Aduersarius obijcit cit. fol. 241. ) omnes tamen S. Petro subiecti, ab eodemque particularium Ecclesiarum Episcopi creati fuerunt, ita vt alter alterius iurisdictioni saltem ordinatè ac decenter, se immiscere non deberet. Deniq; non apparet causa, ob quam Roman. Pontifex statuere posset, vt in eodem episcopatu essent duo Episcopi omnino pares, siue ita, vt neuter alteri vlllo modo subordinatus existat. Neque obstat, id docuisse Abbatem Panormitan. magnum quidem Canonistam, sed exiguum Theologum.

## CENSURA XLIII.

**Q**uandoquidem Aduersarius fol. suo 229. acriter in me inuehit, quia docuerim, Monasteria Ordinum, quæ Episcopis subiecta sunt, Generale Caput habere nò posse, idèò afferendæ sunt aliæ Astrologi, & qui-

dem insignes circa hoc punctum imposturæ, quibus refutatis, res tota magis adhuc elucebit. Fol. 240. ita loquitur: *Generalis, absolute sumptus, abstrahit ab exemptione, diuiditurq; in Generalem exemptum, & Generalem nò exemptum. Quare, cum Martinus Nauarrus comm. 4. de Regular. n. 22. §. Secundò fit, tanquam membra opposita ponit, esse Generalem & esse subiectum Episcopo, manifestè loquitur de Generali exempto, qualis est in omnibus serè Ordinibus mendicantibus, in quibus, vt ait loco cit. Nauar. quasi omnia Monasteria sunt exempta à iurisdictione Episcopi. Illuc nos Lectorem remittimus.*

Operæ pretium erit, callidas, quæ hic latent machinationes ac fraudes, discutere, & ad veritatis cognitionem, aperire. Primò, Quid sibi vult Astrologus, quando ait Generalem Ordinis alium esse exemptum ab Episcopis, & alium nò exemptum? Intelligine debet, sicuti verba sonant de ipso met. Generali, posse alique constitui qui Ordinis Generale Caput sit, & tamè Episcopis subiectus? Iste sensus prorsus repugnat Aduersarij intèctioni, vti perspicuè apparet ex dictis eius, præsertim fol. 242. n. 31. & seq. Inter alia ait: *Elucet propositionem Opponentis falsam esse, nempe, esse inauditum in Ecclesia, & Sacris Canonibus aduersari, vt Religiosi duos Superiores habeant, quorum vnus alteri SVBORDINATVS non sit. Imò in Ordine S. Benedicti, & Canonico-regularium Regularium S. Augustini, hoc ipsum Sacri Canones expresse iubent, ac præcipiunt. Intelligit c. penult. & c. vlt. de statu Monach. quæ n. 31. allegat.*

An



An verò improprie verba illa Astrologi accipi debent? ut sensus sit: Alium esse Generalem Ordinis, aut Monasteriorum exemptorum: Alium verò Generalem Ordinis aut Monasteriorum non exemptorum. Tunc friuola nimis & inepta reddetur interpretatio doctrinæ Nauarri, quòd is tanquam membra opposita ponens, *Esse Generalem, & esse subiectum Episcopo*, loquatur de Generali exempto. Quid enim certius, aut manifestius esse potest, quàm esse Generalem Ordinis, aut Monasteriorum Episcopo subiectorum, oppositum esse Generali Ordinis aut Monasteriorum exemptorum? Quòd si hoc tantum voluisset Nauarrus, profectò opus non fuisset, ut in hac re ostendenda, utpote ex ipsis terminis notissima, aliquot typi columnas impleret. Non euadet itaque Astrologus, quidquid dicat, quomocunque sua verba, quæ lubricè, & ad decipiendum aptè posita sunt, interpretetur.

Cæterum, ut res ad oculum pateat, præsertim quia ipsemet Aduersarius ad textum Nauarreum appellat, idèò verba eius aliqua exscribam, ut hominis illius impudentia, atque peruersitas iterum cognoscatur. Comm. illò 4. de Regular. dicto nu. 22. hæc verba habet Nauarrus. *Iure communi antiquo, non faciebant vnā Congregationem & vnum corpus multa Monasteria, sed singula singulariter subiacebant Episcopis, c. i. c. si quis Abbas & c. Abbates 18. q. 2. Imò nec attento iure nouiore Concilij generalis positi in c. In singulis, & c. Ea que, de statu Regul. Per qua licet fuisset*

*constitutum, ut in singulis regnū, vel prouincijs omnium singulorum Ordinum singula Concilia singulis quibuscunque triennijs fierent ad statuendum & reformandum in eis, priuationes tamen Prælatorum remittebantur Episcopis.*

Iterum, interiecta vna columna, ita loquitur Nauar. Ex prædictis desumitur ratio, quare aliqui Canonici regulares non possint cogi transire ad aliud Monasterium, etiam eiusdem Diocesis, aliquot autem sic. Illi enim qui non faciunt vnum corpus, nec habent Generalem qui sit Caput illius, sed singula eorum Monasteria singulariter subsumt Episcopis, vel Papa immediate, non possunt ad id cogi. Et mox: Illi verò, quorum Monasteria faciunt vnum corpus, & habent Generalem qui est Caput eius, poterunt ad id compelli iure particulari suorum statutorum, confirmatorum à Papa, per qua suo consensu sua regula adiecta, faciunt vnum corpus, & habent vnum Generalem, qui est Caput eius.

Et paucis interiectis: Secundò sit, ut subtiliter, & utiliter dubitari possit, An executio cap. 8. de Regular. Concil. Trid. sess. 25. quo iubentur omnes Regulares etiam Canonici, Congregationes in suis prouincijs, iuxta formam Concilij Generalis positi in c. in singulis, & c. ea que, de statu Monach. possint fieri prædictæ coactiones, & facultates ad transeundum de vno Monasterio ad aliud eiusdem prouincie? Ad quod breuiter respondeo, quòd non. Quia dispositio illorum capitulorum non se extendit ad hoc, neque præcipit quòd sit, vel fiat aliquis Generalis eorum: Imò expresse disponunt, ut Superiores eorum remaneant subditi Episcopis, ut per se patet, & supra tactum est.

T 2

Hæc



Hæc est doctrina Mart. Nauarri, quæ tantò plurius ab omnibus æstimari debet, quantò ille cùm in praxi ecclesiastica, tum vel maximè in regularibus eiusmodi quæstionibus, utpote & ipse S. Augustini regularis Canonicus, ante alios Canonistas, exercitior est. Per eam autem doctrinam penè omnia, quæ Astrologus fol. suo  
290. & 238. vsq; ad 252. acriter reprehendit, tanquam malè in Iusta defensi, tradito fuerint, approbantur, hominis quoque illius tam inscitia, quàm malitia detegitur.

Primò enim perspicuè apparet, Præsides illos, de quibus mentio fit in c. In singulis, nò fuisse proprie Monasteriorum Capita, aut Prælatos. Quia licet fuerit constitutum, ait Nauarrus, ut singulis trienniis fierent Capitula, ad statuendum & reformandum, priuatione tamen Prælatorum remittebantur Episcopis.

Secundò apparet, quòd Nauarrus pro oppositis, seu simul non consistentibus habuerit: Monasteria Episcopis subiecta habere Generalem, qui sit Caput illorum. Id verò, & non aliud docuit Iustæ defensi. Auditor: Ergo frustra oppugnatur ab Aduersario: Esse hanc eius doctrinam falsam, errorem grauem: Eam in Ordinibus S. Benedicti iniuriam redundare: Graues omnium Ordinariorum cordibus insidias strui, uti Lector legere poterit fol. 238. n. 29. & fol. 239. in fine, astri inextincti.

Tertiò apparet: Si Monasteria, quæ exempta non sunt, secundum constitutionem Concilij generalis c. penul.

& ult. de statu Monachorum, ad Capitula redigantur, non ideo inferri posse, quòd faciant vnum Corpus, aut habeant Generalem. Quia non precipit Concilium, inquit Nauarr. ut sit, vel fiat aliquis Generalis eorum: Imò expresse disponunt (ea cc.) ut Superiores eorum remaneant subditi Episcopis.

Quartò apparet, secundum Nauarri doctrinam, Prælatos in Monasterijs Episcopo subiectis, neque cogere posse Religiosos suos, neque eisdem facultatem concedere ad aliud transeundi Monasterium. Dubitari potest, inquit, utrum iuxta Concil. Trident. & Constitut. In singulis, fieri possint prædictæ coactiones & facultates ad transeundum &c. Ad quod respondeo, quòd non. Eodemque n. 22. §. Tertio quòd, hanc unicam rationem affert Nauarr. cur in Ordinibus Medicantium. Prouincialis potest facere facultatem Monachis, vel Fratribus sua prouincia, & etiam cogere eos ad transeundum: Generalis autem potest facere facultatem transeundi, simul & cogere ad transeundum non solum de vno Monasterio ad aliud eiusdem prouincia, sed etiam ad aliud alterius, rationem, inquam, addert, quia Monasteria illorum sunt exempta à iurisdictione Episcoporum, atque diuisa in prouincias, & habent suos Prouinciales, & Generalissimum immediatè subiectum Papa.

Per hæc autem Nauarri dicta refutantur, quæ ab Astrologo fol. 129. fol. item 246. & multis seqq. de potestate ac iurisdictione regularium Prælatorum in suos, disputat, & Doctorum auctoritates cumulat, quarum non paucas inter se prorsus contrarias,

71.  
309.



trarias, reperiet Lector: Contraria autem allegantem de falsitate suspectum esse, ipsemet antea dixerat. Non pauci item ab ipso allegati Doctores vel aperte falsum dicunt, uti est illud ex Octaviano Spathario allegatum fol. 249. in fine: *Receptissimum est in toto Orbe, à tempore D. Gregorij I. Regulares OMNES* (id verbum maiusculis expressi voluit Astrologus) *exemptos esse ab Episcoporum iurisdictione: Vnde iam Episcopi non possunt procedere in causis criminalibus contra delinquentes Regulares, partim verò, & quidem non pauci eorum loquuntur de Regularibus Hispaniæ, Italiæ, & aliorum quorundam regnorum, in quibus Regulares omnes, aut ferme omnes exempti sunt. Sed de hac re ad propositum non est agere.*

CENSURA XLIV.

306 **F**OL. 244. n. 39. ita scribit Aduersarius: *Supereſt, ut hoc loco errorem historicum & chronographicum, quo se vtroq; inuoluit Opponens (Laymann.) in appendice fol. 17. circa Monasterium Ochsenhusanum, ex archiuis eiusdem Monasterij obiter emendemus. Sic enim habet ille: Ochsenhusium olim Congregatio Monialium, postea Prapositura Ordinis S. Benedicti, incorporata ut membrum Monasterio S. Blasij, demum auctoritate Martini V. ante annos 180 factum est proprium Monasterium Ordinis S. Benedicti, nihilominus pendens à Monasterio S. Blasij Hundium fol. 280. & Cass. Bruschium fol. 96. Et paulò post: Certum quoque est, tam Opponentem, quam praeallegatos Auctores*

(Hundium, Bruschium, & Myrgum) *falsi in assignatione temporis, aut Maximi Pontificis, quo exemptionem huiusmodi accidisse scribunt. Neque enim per Martinum V. Anno Domini 1420. sed vnde triginta annis prius à Bonifacio IX. concessa fuit hac exemptio, nimirum Anno 1391. prout constat ex Bulla authentica eiusdem Bonifacij IX. quam ex Archiuo Ochsenhusano saepius in manibus habuimus.*

*Ad hoc dicitur primò: Rectissime egisse Aduersarium, quando ex officij obligatione, pro celeberrimo Ochsenhusano Monasterio scribere voluit, ne alioquin imprudens Lector aliquis ex verbis iustæ defens. deceptus, illud adhuc hodie à Monasterio S. Blasij dependere arbitraretur.*

*Secundò: Tametsi non immeritò dubitare quispiam posset, utri parti, quoad chronologiam, maior fides habenda sit, tribuere illis Auctoribus, qui consentientes affirmant, exemptionem factam fuisse à Martino V. anno 1420. An verò Astri inextincti Auctori, exemptionem à Bonifacio IX. concessam esse asserenti, praesertim, cum is ausus non sit exemptionis Bullam verbis coherentibus afferre, sed partem eam, in qua perpetua liberatio, &c. exprimitur, eo modo fol. 245. Astri inext. collocarit, ut Lector cognoscere rō possit, num Martini V. an verò Bonifacij IX. verba allegentur: Veruntamen, cum nescius non sim, Aduersarium magnam utriusque Ochsenhusani Monasterij notitiam habere, ut & Archiuum ipsi pateat, neque valde credibile sit, in re ista exigui prorsus momēti fallere*

T 3.

voluisse:



voluisse: Ideo per me licet, ut Historicorum illorum relatio, donec certius aliquid cognoscatur, in hac temporis assignatione, vacillet.

Tertio autem dicitur: Imprudenter egisse Aduersarium, quando Iustæ defens. Auctori, seu potius illi, qui Monasteriorum translatorum Catalogum composuit, errorem, & quidem duplicem, longa verborum deductione, adscribere aggressus est. Cum tamen nimis facilis & manifesta sit illius defensio. Quando enim scripsit, Præposituram Ochsenhusianam, quæ Monasterio S. Blasij incorporata erat, postea factam esse Monasterium proprium, nonne insanus fuisset, & tibi contradixisset, subiiciendo, nihilominus pendere à Monasterio S. Blasij? Est itaque perspicuum illud mendum Typographi, qui pro nihil omnino (quod facile accidere potuit, præsertim inter properandum) posuit nihilominus. Ad temporis verò rationem quod attinet, Auctor catalogi, posuit verba formalia Hundij, & quia cum eo alios quoque hac in re consentire vidit, non immerito ipsis fidem habendam esse censuit.

## CENSURA XLV.

339. **F**ol. 252. n. 4. hæc leguntur: B. mem. P. Petrum Canisium plurimum commendat (Iustæ defens. Auctor) quantumvis omnes allata laudes minores sint ipsius meritis: Inprimis autem fragmentum illud epistola Pij IV. quæ incipit. Ad aures nostras, dilecto filio nostro Othone Cardinali Augustano referente, peruenit

etc. Constat enim ex c. quàm graui, de crim. falsi, iun. Gl. ibid. Hostiensis in summa eod. tit. n. 3. & communi, literas Pontificias esse falsas, in quibus Episcopi, præsertim Cardinales, à Papa filij vocantur, cum sit stylus Romana Curia, ut fratres, non filij appellentur. Itaque tantum virum, sincere encomio, quo dignissimus est, cohonestare debuisset.

Triumphum hic agit Astrologus, quia Aduersarium suum Laymanum de manifesto falsi crimine conuicit. Textus enim allegati c. nimis clarus est: Nam Innocent. III. Papa scribens ibi ad Episcopum quendam, ait, se in literis, quæ, sub nomine suo Episcopo præsentatæ fuerant, deprehendisse falsitatem, atque admiratum fuisse, quòd tales literas à se crediderit emanasse: Cum scire debeas, Apostolicam Sedem consuetudinem in suis literis hanc tenere, ut Patriarchas, Archiepiscopos, & Episcopos, fratres, ceteros autem Reges, Principes, vel alios cuiuscunque Ordinis, filios in nostris literis appellemus. At verò in Iustæ defens. pag. 510. produxi ego epistolam Pij IV. Pontificis, tanquam ad P. Petrum Canisium B. M. scriptam, in qua Papa Ottotonem Cardinalem Augustanæ Sedis Episcopum, filium appellat, & non fratrem. Consequens itaque est, ut & falsas literas protulerim, eaq; re bonum P. Canisium, maiore encomio dignum, minimè cohonestarim. Eandemque reprehensionem P. Matthæus Raderus, quem tamè implemet Astrologus fol. suo. 180. circa medium, doctissimum appellauit, vnà mecum merebitur; Nam ex eius lib. 1. cap. 11. de vita

172.



vita Petri Canisij fol. 113, literas eas accepi, ipseque P. Raderus satis significauit, se *originale exemplum* in manibus habuisse.

72. Quid dicemus? quomodo factum excusabimus? ne alioquin eodem crimine falsationis literarum Apostolicarum inuoluamur, quo Astrologus, quando Pij II. Bullam falsauit fol. 130. & ostendi supra cens. 13. Explicabo rem clarè, ut iterum Astri inext. Auctoris cum malitia, tum inscitia, quas ut indiuiduas socias in pectore suo gerit, manifesta fiant. In primis notum est, quod una eademque persona in diuersis Ecclesijs diuersa officia, dignitates, appellationesque fortiri possit; ut qui v. g. in Cathedrali Canonicus est, in altera Collegiata Decanus sit: Tum verò si quaratur, à quonam officio aut beneficio appellationem potius fortiri debeat; respondebitur, in primis rationem habendam esse loci, in quo vel persona residet, vel ex quo ad eam literæ diriguntur. Si enim Capitulum Cathedrali, vel Episcopus ad illum, de quo locutus sum, literas scribat, potius appellabit Canonicum, quam Decanum: Deinde considerationem esse oportere eius quod est dignius: Nam à digniore appellationem fieri, plerumque consuetum est: Ideoque ille Canonicus potius, quam Decanus nuncupandus erit.

173. Applicemus hæc ad propositum: Otto Truchsessius anno 1561. die 5. Martij, quo eæ literæ à Pio IV. Pontifice datæ sunt, in Augustana Ecclesiæ Episcopus fuit, at verò in Romana

Ecclesiæ Cardinalis Presbyter, & nondum Episcopus. Sunt enim S. R. E. Eminentissimi Cardinales aliqui titulo suo Diaconi, alij verò Presbyteri, & alij, ique sex tantum, Episcopi, Romanus Pontifex inter hos, tanquam Caput præcipui Romani Cleri, residens, omnes Cardinales Diaconos & Presbyteros *filios* suos vocat: sex verò illos Episcopos, *fratres*. Quia cum ratio, tum antiqua & laudabilis consuetudo postulat, ut Romanus Pontifex in appellationibus istis potius ad Rom. præcipuæ Sedis, quam particularium Ecclesiarum titulos, attendat.

Hunc Romanæ Ecclesiæ stylum Romæ, si quæ vtilia sunt ascitare voluisset, addiscere potuit Astri Auctor: Eandem quoque consuetudinem ex Germania nostra, Vngaria, Boemia, Moravia cognoscere. Nam, ut exempli causa dicam: Eminentissimus Pragensis Archiepiscopus, antequam Cardinalis esset, in literis Apostolicis *frater* appellatus, sed cum primum in S. R. E. Cardinalium numerum ascitus, *filius* à Romano Pontifice vocatus fuit.

Verum ne existimet Astrologus, me diuinare, aut pro arbitrato ista confingere, ideo ex Cathedralis Augustanæ Sedis Archiuo produco Apostolicæ Sedis literas ad supra dictum Ottonem Cardinalem, & Augustanum Præsulem diuersis temporibus scriptas: Literæ Pauli III. Pontificis, datæ die vlt. Iulij, Anno 1545. Pontificatus anno vndecimo, quarum initium: *Dilecte fili, salutem & Apostolicam*



stolicam benedictionem, Tua deuotionis erga Nos, & Sedem Apostolicam sinceritas, tuorumq; magnitudo meritorum promeretur, &c. Inscriptio verò est ista, Dilecto filio nostro Ottoni, Sancta Rom. Ecclesia Presbytero Cardinali Augusten. nuncupato.

Alia litera eiusdem Pauli Papæ III. datæ die 1. Augulti, Anno 1545. Pontificatus anno vndecimo, quarum initium: Dilecte fili, nostram salutem & Apostolicam benedictionem. Volentes tibi, qui pro tuorum magnitudine meritorum, Cardinalatus honore præfulgere, ac Ecclesia Augusten. ex dispensatione Apostolica præfessu dignosceri, illa concedere, &c. Inscriptio ista, Dilecto filio nostro Othoni Sancta Rom. Ecclesia Presbytero Cardinali Augusten. nuncupato.

Alia litera Iulij III. Papæ, die 16. Febr. Anno 1555. Pontificatus verò quinto datæ, quarum initium: Dilecte fili, nostram salutem & Apostolicam benedictionem: Ne quid vllò vnquam tempore, tamen interdum, non ita necessariò prætermittamus, quod ad nostrum solliciti & boni Pastoris officium spectare videatur, vtque charissimo in Christo Filio nostro Romanorum Regi in ijs, quæ cum DEO possumus & vobis semper satisfiat: Dilectum filium nostrum Ioannem tituli S. Laurentij in Lucina Presbyterum Cardinalem Moronum, nostrum & sanctæ huius Sedis de latere Legatum, ad eius Serenitatem misimus, &c. Inscriptio literarum, Dilecto filio nostro Ottoni tit. S. Sabinae Presbytero Cardinali Augusten. nuncupato.

Proferam nunc motum proprium, quem Pius IV. Papa ad eundem Cardinalem Ottonem dedit, cum is ti-

tulo Episcopus Albanensis esset, id eoque in ijs à Pontifice frater appellatus fuit, Anno Incarnat. Dominicæ 1562. Non. Decembr. Pontificatus anno tertio: Eius initium est: Pius Episcopus seruus seruorum DEI, Venerabili fratri Othoni Truchses de VValpurg Episcopo Albanensi, Cardinali Augustano nuncupato, salutem & Apostolicam benedictionem. Ad personam tuam, quam meritis polleam, & virtutibus insignitam multiplicium gratiarum muneribus insigniuit Altissimus, paternæ considerationis dirigen-tes intuitum, &c.

Inunc Astrologe, atque impostorum disce prius, quàm alios docere audeas; aut tanquam malè docuerint, seu scripserint, temerè accusare.

## CENSURA XLVI.

Fol. 253. non longè post principium hæc scripsit Astrologus: An dicere vult Opponens procem. Iustæ defens. n. 13. boni Confessarij munus esse, iustitiam impedire: naturalis rationis dictamen præcipere, vt æquum pro iniquo reputetur: Societatis regulas iubere, vt moneatur Imperator, quod coram DEO facile possit excusari, si in iure diuino stabilitæ foundationes contra voluntatem fundatorum, etiam in aliorum Ordinum præiudicium, ad alios vsus conuertantur, & doctrinam contrariam continere errores, falsa, non satis coherencia cum fidei Catholica principijs, Ecclesiastica traditioni &c. adeoque Societatis regulas iubere, vt Monasteria suis Ordinibus debita, per Confessarios Principum, reiectis motiui & mandatis legitimis, ad Societatem deriuentur, iuxta id quod

339.



Id quod alibi (ad marg. allegatur monita priuata Societat. IESV cap. 3.) reperio: In Germania & Polonia magna est auctoritas Episcoporum, qui paruo labore collata re cum Principe, Monasteria, Parochias, Præposituras, Altaria, fundationes, &c. nobis possunt attribuire, contentatione quacunq; facta sacerdotibus secularibus: quod in ijs locis assequi possumus, ubi Catholicis hæretici & schismatici sunt permixti: ostendaturq; Episcopis, magnum fructum eos hac re facturos, quem à secularibus Sacerdotibus & Monachis præter tantum expectare non possint.

Calumniandi ansam Astrologo hic præbuit epistola, quam ad Sac. Cæsar. Maiestatem R. P. Guilelmus Lamormaini scripsit: Literis, tam ad Episcopos, quam ad Oratorem Cæsareum, rationes & argumenta quadam apponuntur, qua neque faciunt ad probandam æquitatē Cæsarei mandati; & propositiones continent, non solum menti, rescriptis, & praxi Sac. Cæsar. Maiestatis Vestra, & Imperatorum Antecessorum (etiam eorum qui catalogo Sanctorum sunt adscripti) & Summorum Pontificum è diametro oppositas; sed etiam eiusmodi, ut sine temeritate, scandalo, errore, pronunciari non possint; cum doctrinam contineant non satis coherentem cum Fidei Catholica principijs. Quas rationes certum est, obreptitiè in Sac. Cæsar. Maiestatis Vestra epistolas, contra mentem Vestra Maiestatis, à non nemine incautè, & extra omne propositum, intrusas esse; quas qui intrusit, fortè non aduertit, se iuri & auctoritati tam sue Sanctitatis, quam Sacra Cæsar. Maiestatis Vestra plurimum detrahere. Exhibuit etiam mihi non ita pridem Illustriss & Reuerendissimus Cardina-

lis Palottus legendum quoddam scriptum, quo scripto ad me misso, propositiones illæ omnes continentur; & è quo, ut apparet, in epistolas Cæsareas irrepserunt. Cum igitur & Roma, & ex Imperio grauiter arguar ego imprimis, (cum enim illa proponantur, tanquam si Maiestas Vestra tuta conscientia aliud facere non possit, omnes existimant, conscio & probante Confessario ista proponi, & scribi) & scriptura longa super ea re sine confecta, & ad me missa, quibus ego sugillor, &c. Videri possunt quæ sequuntur Iustæ defens. pag. 326.

Ante omnia hic quædam annotasse, operæ præmium erit. I. Quod P. Confessarius Cæsareus, non obscure indicat, Cæsar. Maiestatem mandasse quidem, ut ad Oratorem suum, & quosdam Dominos Episcopos scriberetur (intellige, de Monasterijs, bonisque Ecclesiasticis Romæ, præpropere & sine scientia ac voluntate suæ Maiestatis non concedendis, neque petendis) attamen epistolis ac mandatis ijs, rationes & argumenta errores, &c. continentia (quæ ante hac ab aliquo concepta, & Eminentissimo Cardinali Palotto transmissa fuerant) contra mentem & praxin suæ Maiestatis, obreptitiè intrusa fuisse.

II. Quod P. Confessarius culpam eius obreptionis nō in Sac. Cæs. Maiestatis Domin. Consiliarios conferat; sed in vnicum hominem, qui incautè & extra omne propositum rationes eas literis intrusit. Exinde autem fallitatis arguuntur, quæ in act. perduell. fol. 6. & seqq. scripta, & benè refutata sunt in Antimelandro P. Laurentij Forer p. 2 c. 2.

V

III. Cur



III. Cur P. Confessarius, postquam ex varijs locis ad ipsum transmissis scripturis, admonitus fuerat, ut huic rei remedium adhiberi curaret, denique in animum induxerit, ad Sacr. Cæsaream Maiestatem *memoriale* illud transmittere: Videl. quia rationes illæ & argumenta præ se ferrebant, Cæsarem ratione conscientiae obligatum esse, ut prohibeat, ne vlla talis Monasterij, aut bonorum ecclesiasticorum translatio ad alium Ordinem, Episcopalem mensam, aliūve usum pium fiat, eò quod coram Deo vix ac difficulter excusari queat, si similes in iure diuino stabilitæ foundationes, *contra fundatorum mentem & institutum*, alio conuertantur & applicentur. Id verò, iuri & autoritatum suæ Sanctitatis, tum Cæsareæ Maiestatis plurimum detrudere, rectissime censuit P. Lamormaini.

His annotatis, intelligentur verba proce. n. eo. 13. quem Astrologus allegauit: Cum à pluribus, &, quod maxime attendendum erat, à Romano quoque, & Nuncijs Apostolica Sedis, ipsos, ad Cæsaream Maiestatem destinato Cardinale Palotta admoneretur, denique tum his admonitionibus, tum ipsa rei grauitate atque officij sui, secundum conscientiam, obligatione perhorum Patrem Confessarium rectè egisse, & aliter agere non debuisset: imò si Cæsaream Maiestatem non monuisset, quod reprehensionem meritus fuisset, tanquam boni Confessarij officio, secundum naturalis rationis dictamen & Societatis nostra regulas, non rectè functus.

Superest iam, ut Astrologi nostri falsationes, & calumnias numeremus.

Primò: Inanis, quin & iniqua est suggestionis illa: *An dicere vult Opponens, boni Confessarij munus esse, iustitiam impedire, &c.* Quandoquidem nunquam ostendit Astrologus, Monasteria, & bonae eorum ecclesiasticae, de quibus nobis sermo est, adeò esse Ordinibus debita, ut iustitiæ, ac iuri naturali vel diuino repugnaturum sit, si aliqua eorum Pontificia & Imperatoria auctoritate ad alium Ordinē, aliamve piam causam transferantur. Itaq; apparet hinc, Astrologū petitione principij, siue assumptione eius, quod manifestè falsum & ecclesiasticæ traditioni repugnans est, Lectori denuo imponere voluisse.

Alterā, eaque insignis falsatio & impolluta est, quando significat, Imperatorem à Confessario, & quidem, me interpretante, secundum Societatis nostræ regulas, monitum fuisse, quod coram DEO facile possit excusari, si in iure diuino stabilitæ foundationes contra voluntatem fundatorum, etiam in aliorum præiudicium ad alios vsus conuertantur. Quæ omnia verba Aduersarius, distincto charactere, & quædam eorum maiusculis literis, quasi Aduersariorum suorum sint, signari curauit: Cum tamen nec verborum illorum contextus, nec sensus aut sententia, seu in epistola P. Confessarij, seu in Iustæ defensi. libro vsipiam reperiatur. Et verò, nemo hominum, nisi infans aut impius sit, ad Sacr. Cæs. Maiestatem, scribere audebit, quod coram DEO facile excusari possit, si in iure diuino stabilitæ foundationes, contra mentem fundatorum, etiam in aliorum præiudicium ad alios



alios vsus conuertantur. Non itaque hoc voluit P. Confessarius, sed falsum & errori obnoxium esse censuit, quod in intrusis rationibus significabatur, conscientiae Caesaris, ac iuri diuino repugnaturum, si talem Monasteriorum translationem, per Apostolicæ Sedis auctoritatem, fieri permittat.

Itaque, vt clarissimè rem totam explanem, ratio illa prima, epistolæ Cæsareæ obreptitiè intrusa, *Quod coram DEO vix ac difficulter*, &c. propositiones inter se copulatas continet, quæ ita diuidi & in syllogismi formam redigi debent: *Coram DEO vix ac difficulter excusari potest*, si in iure diuino stabilitæ foundationes contra fundatorum mentem aliò conuertantur: Si autem per Sedis Apostolicæ auctoritatem, consentiente Cæsare, Monasteria aliqua, ad alium Ordinem, vel pium vsus transferrentur, tum in iure diuino stabilitæ foundationes, contra fundatorum mentem, aliò cōuerterentur: Ergo talis translatio coram DEO vix ac difficulter excusari potest. Hæc ratiocinatio, cuius propositio minor falsa, & erronea est, tota vitiosa, eiusque illatio vt falsa damnari debet: quia, vt Dialectici aiunt, *conclusio sequitur deteriorem partem suæ causæ*.

Sophistam igitur agit Astrologus, quando ex eo, quod Confessarius Cæsareus in epistola sua, Theologus secularis in iudicio, eorumque defensor I. aymannus, rationem illam in epistolas Cæsareas intrusam de errore damnarunt, in sensu utique complexo, ipse colligit, & Lectori proponit

sensum diuisum, quasi ab Aduersarijs suis propositiones singulæ negatæ fuerint, etiam Maior illa, *Quod coram DEO vix ac difficulter excusari potest, si in iure diuino stabilitæ foundationes contra fundatorum mentem, aliò transferantur*. Dixi de hac re etiam supra cens. § 4. propterea quod Astrologus tam hic, quàm fol. suo 194. easdem pueriles fallacias copiosè deducat, & in act. perduell. fol. 8. & 32. eadem repetiuntur.

Tertia Astrologi impostura in hoc consistit, quod rationes eas, à mente Sac. Cæs. Maiestatis alienas, ijsque vitiatas literas Cæsareas, *motiua & mandata legitima* non tantum appellare, sed etiam, tanquam res extra controuersiam posita sit, exinde P. Confessariū, & Societatem nostram, eiusque regulas oppugnandi occasionem sumere audet, licuti mox apparebit.

Quarta enim, eaque grauis admodum, ac perniciosa hominis huius impostura in eo cernitur, quādo ex supposititio, à pelsimis hominibus conficto libello, cuius inscriptio, *Monita priuata Societati IESV*, malevolentiae suæ atque odij erga nos effundendi causā, iniqua subsidia aliscit: Cum tamen ea *monita priuata*, tanquam libellus famosus, & perniciosa aduersus Societatem conficta commenta continens, primum in Polonia (vbi typis excusa erant) ab Illustrissimo & Reuerendiss. Nuncio Apostolico, Episcopo item Cracouiensi, deinde etiam Romæ ab Eminētissimis Cardinalibus *Congregationis Indici* ante



annos 18. damnata fuerint ; & non multò post videl. Anno 1618. à P. Iacobo Gretsero, b. m. tribus libris apologeticis, Ingolstadij editis, refutata. Quæ fusiùs declarata reperientur in Anatom. P. Laurentij Forer sect. 6. fol. 66. & seqq.

Tametiù verò ea monita priuata dum reiecta & refutata fuerint, tamē à tribus circiter annis, multa; manu scripta exemplaria per Germaniam, maleuolorum hominū studio transmissa, & vulgata sunt; non eadem verborum ac sententiarum forma, sed sicuti calumniatori cuilibet ad nocendum accommodatiùs visum fuit: Vidiq̃ue ego ipse, Oeniponti ac Hallæ Tyrolis, intra biennium, verbis ac sententijs discrepantia exemplaria, quæ diuerforum Ordinum Religiosis, vtrisque secularibus missa, aut donata fuerant; & tam absurda, atque à Societatis nostræ instituto, ac viuendi consuetudine, abhòrrentia complectebantur, vt nemo hominum, qui Societatis nostræ aliquam notitiam habuit, ijs fidem habere posset. Quamobrem incredibile necesse est in Astrologi pectore contra Societatem nostram còceptum esse odium, quòd posthàbita tūm veritatis agnitione, tūm Apostolicæ Sedis censura, priuata ea monita denuo ad Societatem denigrandam, & apud rerum ignaros exosam reddendam, veluti ex orco reuocare non erubuerit. Idque longè copiosius in Anatomia

pag. 49. & videre licet in Anatom. P. Laurentij Forer sect. 6.

## CENSURA XLVII.

FOL. 253. prope finem hæc adfert 3402  
Aduersarius: Neque in operis (Iustæ defen.) fronte, vbi Opponens hac verba posuit, Cū facultate Superiorum, & Cæsarea Maiestatis priuilegio, prudentes persuadere sibi vllò modo possunt, Oppositorem habuisse facultatem, multò minis Cæsareum priuilegium, contra Prælatos Ecclesiæ, Sacratissimum Imperatorem, antiquos Ordines, ipsosq; Canones & Concordata scribendi, vel taliter scripta palam euulgandi.

Rēsp. Iustæ defen. librum in Dilingana Acadēmica Typographia, apposito tam Auctoris, quàm Typographi nomine; excusum fuisse, exploratum & indubitatum est. Sed & id satis notum, atque testatum, quòd ex ea Academia, & Typographia nullus liber prodeat, nisi antea legitime census, probatusq; sit, atque à Superioribus accepta edendi facultate. Denique nec id in dubium vnquam reuocatum, quòd eadem Typographia libros cum Cæsareo priuilegio excudendi, ac vendendi facultatem habeat. Veruntamen, si ad verba Astrologi rectè attendimus, ipse hæc non negat absolutè; sed, vt frequenter solet, per sensum compositum Lectorem fallere studet, Oppositorem non habuisse facultatem & priuilegium contra Prælatos Ecclesiæ, & c. scribendi & euulgandi.

Ego autem efficacius arguo Astrologum, atque absolutè, vereq; dico; Quòd nullum penitus libros eos Astrologiam ecclesiasticam & Astrum inextinctum.



inextrinctum edendi priuilegium à Cæsare acceperit; ac proinde nō sine falsatione, in fronte librorum hæc verba posuerit, *Cum perpetuo Cæsar. Maiestatis priuilegio.*

CENSURA XLVIII.

356. **F**OL. 258. prope finem, hæc scripsit Aduersarius: *Constat, ante susceptam defensionis editionem, dictorum duorum, imò plurium Theologorum, aut similium iudicia, controuersias, animaduersiones, vel discursus, quin etiam typo contra religiosos Ordines exinde commissas, atque durantibus Ratu bona Comitij Electoralibus, passim apud Magnates & Consiliarios Principum distributas Annotationes, itemq; Disceptationem, ut vocant, solidam & modestam, absque authoris, vel typographi nomine, & absque legitima approbatione per haud ignotos homines prodixisse. Et in margine annotantur hæc verba, Quomodo fuerint prouocati ad scribendum Ordines antiqui.*

Multæ hic falsitates ac deceptiones latent, quas breuissimè, aperiendo veritatem, detegam. I. Controuersias, Animaduersiones, vel Discursus, (necquid, quam res se habeat, Lector ex verbis Astrologi colligat) nemo ex Patribus Societatis nostræ vel scripsit, vel typo vulgauit.

II. Quod attinet ad Annotationes, & Disceptationem solidam ac modestam (quæ vix trium quaternionum folia explebant) res ita se habet. Cùm & alij libelli famosi manu scripti, & illa ipsa suscepta defensio, contra iudicium duorum Theologorum super translatione

resituendorum in Imperio Cœnobiorum ad Societatem IES Vcùm adiuncta ei Disceptatione seu quaestione, *utrum bona ecclesiastica & Monasteria, &c.* typis publicis excusa prodixisset, & in Comitij Ratisbonens. Ann. 1630. plurimis Principibus, Comitibus, Consiliariis Cæsareis, alijsq; clam & palàm magno numero à quibusdam Religiosis distributa fuisset, rogatus per literas fui, ut de his controuersijs sententiam meam conciperem, & Dilinga Ratisbonam mitterem. Parui, & misi circa medium Octobr. eiusdem Anni, duas quaestiones, (prout falsus etiam sum in Iustæ defens. proæmio n. 85.) vnà cum Annotationibus, quarum Astrologus hic meminit; sed sine additionibus ex Ioann. Trithemio Abbate collectis; quippe quas nunquam vidi, antequam typis publicis prodierunt. Excusæ autem fuerunt annotationes, & quaestiones illæ non Ratisbonæ, sed alibi, me nesciente, quas neque in typo vidi, donec Ratisbonam iter facienti, eodem mense extremo Ingolstadij mihi exhibitæ fuerunt.

III. Postquam Ratisbonam veneram in vigilia S. Wolfgangi, seu penult. diē Octobris, ostensum mihi fuit volumē, duos in se libellos complectens, *Susceptam defensionem, & Disceptationem seu quaestionem.* Quod aliquot antè hebdomadibus, Principibus, & Proceribus, ut dixi, Ratisbonæ oblatum erat, & in plurimorum tunc manibus versabatur. Hæc notissima & contestatissima sunt. Qua fronte itaque Astrologus Lectori in-



sinuare audet, imò apertè edicere, antiquos Ordines ex duabus quæstionibus ijs, & annotationibus typo editis, ad scribendum aduersus Societatem nostram prouocatos fuisse? Cū tamen manifestè constet, antequam de scribendis ijs annotationibus aut quæstionibus cogitationem ullam suscepissem, famolos illos libellos non tantum scriptos, sed & excusos fuisse, perque omnium manus Ratisbonæ voluisse. Præterea, ut Astrologi mendacium ab omnibus liquidò deprehendatur: Quæro, si ex editis illis annotationibus ac quæstionibus, occasio scribendi aduersus Societatem accepta fuit, cur neque in suscepta defensione, nec in adiuncta disceptatione, vlla earundem annotationum aut quæstionum mentio facta? Cur rationes & argumenta non refutata? Præsertim verò additiones ex libris Ioann. Trithemij, quæ plerisque etiam alijs displicuerunt, cur ita taciti Scriptores illi dissimularunt, & tantum in duorum Theologorum refutandis iudicijs occupati fuerunt?

IV. Quod ad ea Theologorum iudicia attinet, verè dixit Astrologus, non fuisse duorum tantum: Erant enim quinque, partim à Societate nostra, partim aliorum Theologorum. Quodd autem exinde occasio accepta fuerit contra Societatem nostram libellos manu scriptos vulgandi, aliosque typis publicis edendi, equidem non diffiteor: Sed cuiusnam culpa? horum profectò, qui ea quinque iudicia clanculum nacti, duo ex ijs selegerunt, & tanquam à Patribus Societatis, & v

profecta essent, publico typo in lucem dederunt, ac postea liberrimè, imò calumniosè refutarunt, sicuti etià relatum Iustæ defensi. proœm. n. 1. & seqq. Sin ea calliditas non interuenisset, iudicia illa Theologorum, & tota controversia in publicam notitiā non venisset, sed inter eos, ad quos pertinebat, examinata & dijudicata permansisset. Falsum quæ omnino est, quod idem Astrologus dixit fol. suo 23. nu. 3. Iudicia illa *Vienna plurium manibus trita fuisse, quando Cesar de deputandis aliquibus Consiliarijs nedum cogitabat.*

339.

V. Etiam in eo grauitè errare Astrologum minimè dubito, cūm scriptionem illam & vulgationem libellorum aduersus Societatem, antiquis Ordinibus absolutè tribuit: Certum enim est, paucissimos dumtaxat aliquos homines conscios, & adiuuantes fuisse, reliquos verò plerosque tam Dominos Abbates, quam alios Monachos, postquam libellos eos viderunt, ac legerunt, improbasse, & adhuc improbare.

VI. Miror equidem, quodd Astrologus non obscuris verbis insinuare audet, reprehensionem mereri, si librum aliquem, Auctoris vel Typographi non apposito nomine, aut sine legitima approbatione, quispiam in lucem edat. Ita profectò est, atque vtinam hæc res, prout etiam secundum Imperij Constitutiones oporteret, in obseruationem veniret. Sed hæc censura quem ferit? Non Laymannum, qui nihil vnquam in lucem edi curauit, nisi legitimè approbatum, & vel suo



fio appposito nomine, vel saltem Typographi & loco impressionis. Ferit autem vel maximè ea censura Astrologia Ecclesiastica Auctorem, qui complures, per continuum biennium, scripsit libros, & postea publico typo edidit, neque suo, aut Typographi nomine, neque loco impressionis appposito. His verò duobus, *Astrologia ecclesiastica* & *Astri inextincti*, apposuit quidem nomen suum, impressionis verò locum adijcere non est ausus, sed id solum apposuit: *Ex typographia Sangeorgiana*, atque adeo de legitima eorum librorum approbatione nullam hactenus fidem fecit.

## CENSURA XLIX.

357.

Fol. 29. in medio ait Astrologus: *Ipsemet Oppositor in sua, ut vocat, Disceptatione solida & modesta, mox sub initium præfationis, antiquorum Ordinum Religiosos Monasteria sua legitimè repetentes, Diabolo capellam secus templum ædificanti comparavit, antequam suscepta defensio prodiret in lucem.*

Hic iterum geminata sunt mendacia; Alterum, quòd ea Disceptatio prodierit antè, quàm suscepta Defensio: cuius contrarium ostendi supra, cens. 48. n. 2. & 3. Alterum, quòd in eius præfatione Religiosos legitimè sua repetentes comparaverim Diabolo, capellam secus templum ædificanti. Nam neque ego præfationem illam Disceptationi præposui, sed is qui edidit me in scio: neque in illa fit ea comparatio, quàm fingit Astrolo-

gus: Sed dicitur Diabolum tenere suum solenne, ut quod alias facere solet, etiam nunc faciat in Germania, & iuxta templa, in quibus iterum antiqua religione Deum speratur esse colendum, ædificet capellam scandalorum & Discordiæ, & segeti bonarum frugum interfeminet litigiorum zizania. Hæc est illius præfationis aperta sententia, cum generale dictum illud: *Nusquam Deo templum adificatur, quin malus genius capellam iuxta illud erigere conetur*, ostendit etiam locum habere in præfati recipiendorum bonorum Ecclesiasticorum negotio. Quòd sanè non est comparare quemquam Diabolo, sed generalis dicti veritatem in particulari ostendere, ac thesin applicare hypothesi.

## CENSURA L.

Astrologus Q. sua ult. siue à fol. 257. vsque ad finem libri, ostendere conatur, *Susceptam defensionem, & Disceptationem*, libellos famolos non esse, prout à me in Iustæ defens. præf. n. 49. & seqq. appellati fuerunt. At verò tertium libellum, manuscriptum, cuius & in præfatio, ac Synopsi, atque ipso Iustæ defens. libro passim à me mentio facta fuit, defendere nō audet: quare eum ad infamiam pertinere satis significare videtur Aduersarius: Et tamen susceptæ defensionis Auctor, quem perinde ac ipsum amat ac tuetur Alti inextincti Auctor, ex illo ipso libello famulatur plurima in suam defensionem trahendo;

354.



bendo, quodammodo factum proprium effecit, Iustæ defens. proæm. n. 3.

Porro, ut Aduersarius duos illos typo editos libellos ab infamia aliquo modo liberet, ideo ad ea quæ in Iustæ defens. proæmio; & ad aliqua eorum, quæ in Synopsi contra illos allata sunt, respondere conatur. Has responsiones examinare, aut contra eas replicare propositum mihi non est: Præsertim cum in ea Synopsi plurima adeò absurda, atque à veritate, omniq̃ue honestate abhorrentia dicta, ex libellis illis à me congesta sint, ut nemo hominū facilè tam effrons reperiri queat, qui ea approbare aut defendere audeat. Quare ipse quoque Astrologus non omnia, sed ea duntaxat quorum absurditatem palliolo aliquo contegere se posse existimauit, in specie proferre, atque excusare ausus fuit; ita tamen, ut nouas falsationes, atque iniurias subinde effunderet, prout facilè, si opus esset, ostendere possem, (& videri E. C. potest fol. 259. n. 3. vbi per insignem iniuriam Theologo seculari imputatur, quod ipsi nunquam in mentem venit) Veruntamen inspectis ijs, quæ in Iusta defens. maximè in dicta Synopsi à me relata sunt, & computatis cum ijs quæ ab Astrologo proponuntur, Lector prudens ac doctus, veritatem ilico deprehendet.

357. Paucula quædam, in Societatis nostræ iniuriam redundantia, præterire non possum. Fol. 261. contendit Aduersarius, rectè scripsisse libelli famosi Compilatorem, quod Societas

pedetentim à primo instituto deficiens à occasum vergat; Et, Observantiam regularem apud Patres Societatis obfiscari, fol. 53. & 155. susceptæ defensionis; Idque duobus argumentis: Primum ducit ex libello R. P. Claudij Aquauiax, Societatis nostræ Generalis, cuius inscriptio: *Industria ad curandos animi morbos, pro Superioribus Societatis.* Ex ijs refertur ab Astrologo caput 15. cuius titulus, *Secularitas, & aulicissimus, hoc est, mundanitas & honor aulicus concilians gratiam, & familiaritatem externorum.* Moxq̃ sic orditur: *Periculosus est hic morbus, & intra, & extra Societatem, qui paulatim subit sub specie quidem lucrificandi Principes, &c.* Eandemq̃ue objectionem attulit Aduersarius in act. perduell. fol. 61. 62. 72. & in Anatomia fol. 9. 45 Considerabit verò prudens Lector, num vllam causam iustam habuerit homo iste Societatem nostram publicis scriptis denigrandi, eò quod bon. mem. P. Claudius collegerit morbos animi, qui in Societatem nostram, nisi Superiorum industriâ præpediantur, irrepere possunt, ijsq̃ue salubres curationes præscripserit, atque ad domorum Societatis Præpositos, & Collegiorum rectores miserit: Cum potiùs exinde colligi debeat, Societatis institutum, regularumq̃ue observationem in vigore conseruari, quòd vitia, ac morbi animorum, quæ ob humanam infirmitatem quandoq̃ue contrahuntur, tam peruigili Superiorum cura cognosci, impediri, aut curari soleant. Accedit, quòd si ea, quæ in Epistolis aut exhortationibus asceticis, ab ecclesia-



elestasticis viris, pro Religiosorum hominum, aliarumque sacrarum Congregationum spirituali profectu, scripta aut dicta sunt, ad earundem dedecus transferre aliquis velit, nemo non vidgat, pro infano, aut disciplina ecclesiastica fore, habendum fore.

Alterum verò argumentum Astrologus sumpsit ex libro Ioannis Marianæ de Regimine Societatis, quem cap. 20. scripsisse refert: *Iesuita sub pietatis specie multum implicatur negotijs valde alienis, magisq; secularibus, quam spiritualibus*, &c. fol. 263 in princ. Qui & cap. 4. & in epilogo, maximam esse necessitatem asserit, eorundem Ordinem reformandi. De hoc libro P. Ioanni Marianæ adscripto, ac dudum damnato, ex quo plurima conuiciandi causa Auctor Anatomix attulit, opus non est aliquid me dicere, cum eius libri supposititiam originem, mendacia & falsitates copiose ostenderit P. Laurent. Forer in antanat. sect. 7. fol. 80. & seqq.

Atque in hac nunc scripta, & in lucem edenda Altri inextincti Censura, quæ ad perniciosas admodum

fraudes, falsationes, & criminationes, ut maximè necessaria, intermitteri non potuit, acquiesco. Neque opus fore arbitror, ut de his controuersijs ab aliquo è Societate nostra quidquam amplius respondeatur, etiam si Aduersarij porro nos instare pergant. Etenim si Lector ea, quæ ex parte nostra, defensionis causa, scripta sunt, conferre velit cum ijs, quæ vel hactenus obiecta, vel deinceps fortasse obijcientur, facile veritatem deprehendet. At verò sine tali collatione, aut examine, fidem obrectatoribus habere, præsertim talibus, qui in manifestis mendacijs ac falsationibus sæpè deprehensi sunt, non nisi imprudentis aut malè affecti hominis proprium est. Spero autem, DEVM Opt. Max. qui veritatis amans, mendacij autem & falsitatis perpetuus osor est, ipso rerum euentu pro innocentia iudicaturum: vel, si in hac vita differtur iudicium, certi sumus, vocandos nos esse ad aliud tribunal, Christi Domini, inquam, qui illuminabit abscondita tenebrarum, & manife-

stabit consilia cordium,

AMEN.

X

IN-



# INDEX RERVM PRÆCI- PVARVM QVAE IN HOC LIBRO CONTINENTVR.

**A**BBAS vel Præpositus Monasterij plenam bonorum administratio- nem secundum Sacros Canones obtinet. *p. 2. cens. 13. §. Quod vero ad alterū.*

Abbas seu Præpositus generalis alicuius Ordinis interdum est ex iure primæ- uo & communi, interdum verò ex iure speciali priuilegij, vel præscriptæ consue- tudinis. *p. 2. cens. 3. §. Quod vero.*

Abbas seu Præpositus generalis, Ordinis non exempti esse non potest, qui videl ordinariam, & quasi episcopalem iurisdictionem, cum Episcopo obtineat. *p. 2. cens. 42. §. Tertiò, & cens. 43. §. Primò enim.*

Abbates præsidentes iuxta c. penult. & ult. de statu Monachorum, non sunt Prælati ordinarij. *p. 2. cens. 41. §. Verū allegata.*

Abbates seu Præpositi eorum Ordinum, qui non faciunt vnum Corpus, nec habent vnum Caput generale, transiunt ad alium Ordinem aut Monasterium imperare, aut concedere, sua auctoritate, nō possunt, ex mente Mart. Nauarri. *p. 2. cens. 43. §. Quariò.*

ACTIO cū definitur *ius petendi in iudicio quod sibi debetur*, non de quocunque debito, sed quod iustitiæ est, intelligitur, *p. 2. cens. 4. §. Quariò.*

Actio, propriè dicta differt à Iudicio im lorato officio. *Ibid.*

Actionem pro recuperatione Monasteriorum extinctorum multi instituere possunt, videl. Rom. Pontifex, Imperator, Patronus, Aduocatus, &c. Interim verum est, quod nemo hominum iam reperitur, qui iure tituli, aut proprietatis actionem, vendicationemque eorum intentare queat. *p. 2. cens. 1. & cens. 8. prope finem.*

Tamen si fateamur, quosdam Prælatos Ordinum, quorum Religiosi professio-

nem edunt cum stabilitate loci, pro restitutione horum Monasteriorum agere posse, ad ea ordinandum, non tamen inde inferri potest, quod ea tanquam sua, seu Ordinis sui propria vindicare possint. *p. 2. cens. 3. in fine.*

ACTIO, pro recuperatione vacantium horum Monasteriorum, & sacrorum Collegiorum, vt ea secundum Canones ordinent, pertinet ad proximum Prælatum, ad quem, spectato communi iure, electio pertinet. *p. 2. cens. 3.*

ALIENATIONEM si Prælatus alicui Ecclesiæ concedere, eamve confirmare possit, non ideo consequens est, quod etiam de bonis eius Ecclesiæ disponere queat. *p. 2. cens. 13. §. Quod vero ad alterum.*

Si bona vnius particularis Ecclesiæ ad aliam, per Sedis Apostolicæ auctoritatem transferantur, an, & qua ratione alienatio dici possit. *p. 2. cens. 27. in fine.*

ASTROLOGIÆ ecclesiasticæ Gasparis Scioppij censura generalis, *in præfas.*

In ea Sacræ Scripturæ depriuationes cumulantur. *Ibid.*

ASTRINI EXTRACTI liber prima fronte speciem doctrinæ præ se fert; re ipsa verò parum eruditionis, multum calliditatis & astutiæ in se continet, *in præfas.*

ASTROLOGVS, idem est, qui PHILOXENVS MELANDER & Auctor ANATOMIÆ contra Societatem Iesv. *in præfas.*

Astrologus complures libros se per continuum biennium adornasse gloriatur. *in præfas.*

Astrologus miro fraudis artificio, quæ in diuersis, atque longè distitis paginis reperit verba, quibusdam omissis, aut alijs à se ipso additis, in vnam coherentem sententiam, calumniæ inferendæ causa, sic-



# INDEX RERVM.

frequentet connectit, *In prafat. & p. 1. loco 3. p. 2. conf. 1.*

Aftrologus fiue Aftri inextincti Auditor arguitur manifesti mendacij, quando scribere aufus est, quod PP. Societatis per quaestiones, & annotationes de Monasteriorum extinctione editas, occasionem praeberint Aduersarijs scribendi *Susceptam Defensionem, & Disceptionem. p. 2. conf. 42.*

Aftrologus, siue aſtri inextincti Auditor, multa de Monasterio Ochsenhufano scribit; cuique merito fides habenda; cum & archiuum Monasterij ipsi pateat, *p. 2. conf. 44.*

BENEFICIORVM tituli in Ecclesijs Collegiatis, per singulorum titulatorum mortem vacant: sin autem omnes mortui sint, adeoque Collegium dissolutum sit, tituli desinunt esse actus. *p. 2. conf. 6. §. 1. & fram, & conf. 7.*

Si sit spes reparationis, seu restitutionis Ecclesiae Collegiatæ per mortem omnium soluta, beneficiorum tituli aliquo modo vacantes dici possunt *p. 2. conf. 7.*

Aliud est beneficij titulum vacantem, aliud vero extinctum esse, *p. 1. loco 1. §. Alterum, & p. 2. conf. 7.*

In beneficij ac titulis ecclesiasticis locus non est successioni hæreditariæ: Neque substitutus ius suum accipit ab Antecessore, sed per nouam creationem, aut institutionem. *p. 2. conf. 2. §. Tamen si, & conf. 9 in fine.*

Beneficiorum deuolutionis ad superiorem prædictum duæ tantum species in iure reperiuntur; vna propter negligentiam; altera ob calum priuationis, si indignus eligatur. Tertiam autem confinxit Astrologus *p. 1. loco 8 §. pergit.*

Bona Monasteriorum per mortem omnium extinctorum, vacantia sunt. & tanquam accessoria censentur adherere materiali structurae aut loco Monasterij deserti, profanati, aut diruti, *p. 1. loco 1 §. Alterum, & p. 2. conf. 7 §. Hic iterum, & conf. 6 Secundo.*

CÆSAREA MAIESTAS secundum iustitiae leges, tanquam supremus Ecclesiæ

rum Aduocatus, repetit Monasteria ab iniquis detentoribus, tamen eam per mortem omnium extincta sint. *p. 1. loco 4. §. Superest.*

Cæsar in repetendis Monasterijs ab ijs, qui iniquè detinent, non tantum iudicis officio secundum partis petitionem; sed etiam liberrimo officio, etsi nemo adsit qui actionem instituat, fungi potest *p. 1. loco 5 in fine, & p. 2. conf. 33 §. Vneriles.*

Cæsareum Edictum, partibus prius non auditis, executionem imperalle falsissimum est. *p. 2. conf. 32 prope finem.*

In Cæsareo Edicto non continetur, quod Monasteria Religiosis eorundem Ordinum, quibus olim fundata erant, necessarium restitui debeant. *p. 2. conf. 3.*

Non est insolitum aut inauditum, quod in Cæsaris, aut alterius Principis decreto aut rescripto obreptio contingat. *part. 2. conf. 34.*

Cæsarea mandata obreptitia, non possunt vocari Cæsaris mandata *p. 1. loco 2. post princ.*

Cæsareæ Maiestatis editæ epistolæ, seu rescripta de Monasterijs aliud non applicandis partim de obreptione ac falsitate argui debent, partim non debent. *p. 1. loco 3 §. Similam, & loco 4. §. Eadem.*

Cæsar. Maiestatis mens non fuit per rescripta improbare simpliciter vñones, seu applicationes Monasteriorum ad alios vsus pios, sed impedire duntaxat, ne ex absque scientia & consensu Maiestatis suæ instituantur. *p. 1. loco 3 §. Locum in rege.*

Cæs. Maiest. amplissimos Dom. Consiliarios nullo verbo perstringit iustæ defensionis Auditor, *p. 1. loco 2.*

CAPTIO sensus compositi, accepti pro diuiso valde familiaris est Astrol. seu Auditori Aſtri inextincti, *p. 1. loco 3. §. Eluces, & loco 5 Et p. 2. conf. 16 §. Illi fallit, conf. 46. §. Sophist.*

Captione Accidentis, qua etiam docti interdum falluntur, non raro vsus est Aſtri inextincti Auditor, *p. 1. loco 6.*

Captio æquiocationis sæpe vsurpata fuit ab Audore aſtri inext. *p. 1. loco 7. p. 2. conf. 6. & conf. 16 §. Arbitrari.*



# INDEX RERV M.

Captionem petitionis principij frequenter exercet, p. 2. *conf.* 16. §. I II. *fallit*, *conf.* 29. & *conf.* 4. §. *Supraest.*

Captio, quæ est à dicto secundum quid, ad dictum simpliciter ab Astrologo usurpata p. 2. *conf.* 16 §. IV. *Lefforem.*

CARDINALES S. R. E. alij sunt titulo Diaconi, alij Presbyteri, & alij Episcopi: p. 2. *conf.* 43 §. *Applicemus.*

Cardinales, qui titulo suo Diaconi; vel Presbyteri sunt, à Rom Pont. in literis filij appellantur, non fratres; tamen in alia Cathedr. Ecclesia Episcopi sunt p. 2. *conf.* 45.

Cardinales septem, qui titulo Episcopi sunt. Rom. Pont. sex fratres suos appellare solet. p. 2. *conf.* 45.

Card. Otto Truchsessius. August. Præsul, posterioribus vitæ suæ annis Episcopus Albanensis fuit; Et idem in literis Papalibus *frater* appellatus. *ibid.*

COLLEGIUM sacrum interdum dissoluitur cum spe reparationis, interdum autem sine spe reparationis. p. 1. *loco* 1. §. *Aliquis*, & p. 2. *conf.* 7.

Collegij sacri dissolutio alia est, quæ fit per Superioris sententiam (eamque Astri inextincti auctor fallaciter, appellavit dissolutionem *iuræ*). Alia quæ fit facto, videl per mortem, aut renunciationem omnium Collegiarum: quæ ipsa dissolutio etiam iuris, ac de iure est p. 1. *loco* 7. *prope finem*. p. 2. *conf.* 6. §. *Quarta fraus*, *conf.* 8. §. *Clarissima.*

Si sacrum Collegium cum spe reparationis de facto solum sit, tituli eius & iura alia Collegialia veluti dormiunt, seu habitu permanere censentur. *part.* 1. *loco* 1. §. *Aliquis*. & *part.* 2. *conf.* 7. §. *Verumtamen.*

Si Collegium sacrum solvatur, quæcunque dissolutione, bona eius vacare dicantur, & ad Superioris dispositionem devoluta p. 1. *loco* 7. §. *Eodem*, & p. 2. *conf.* 8. *post princ.*

Si in Collegio sacro, alijs omnib. mortuis, vnus solus supersit, penes eum iura Collegij seu Congreg. permanere censentur, p. 1. *loco* 8 §. *Iterum.*

Collegium Clericorum secularium *ceteris* in casibus, per Episcopi auctoritatem, conuerti potest in Monast. siue Conuentum Regul. p. 2. *conf.* 19. §. V. *Inter.*

Ad sacrum Collegium constituendum necesse non est, vt Collegiati in eo titulum seu ius beneficij habeant. p. 2. *conf.* 14. §. I V. *ait.*

Vide verb. *Monasterium*, Et verb. *Societas IESV.*

CORPORIS mortalis membra necesse non est inseparabilia esse. p. 2. *conf.* 14. §. *ad secundum.*

Corporis morales membra, plerumque bona ac iura, vti & officia, separata habent. p. 1. *loco* 6 §. *Respondeo.*

Non ad cuiusque corporis morales rationem pertinet, vt vnum Caput habeat; Sin autem sermo sit de Ordinum Monasterijs & sacris Collegijs, verè dicitur quod vnū Corpus non efficiant, nisi quatenus vnū Caput habet. *eod loco* 6. §. *Sophist.*

DECEPTIONVM loci ac veluti sedes, quibus vsus fuit Astri inextincti Auctor. p. 1. *loco* 1. & *seqq.*

Inter alias deceptiones ea frequenter vsus fuit, quod quæstionis statum peruerterit. p. 1. *loco* 1 p. 2. *conf.* 2. *princ.*

Deinde, quod in ijs ponendis ac demonstrandis prolixus fuit, quæ causam & intentionem eius non adiuuant p. 1. *loco* 8. & p. 2. *conf.* 3.

DE DECIMARVM parochialium translocatione ad mensas Abbatum regularium ineptè & inscitè differit Astri inextincti Auctor. p. 2. *conf.* 21.

DOMINIUM & possessio bonorū Monasterij per mortem omnium dissoluti, non est penes Ordinem, cuius Religiosi possessionem edunt cum stabilitate loci p. 2. *conf.* 8. §. *Quarid.*

ECCLESIAE nomen interdum accipitur pro ædificio materiali, interdum verò pro fidelium Congregatione. p. 2. *conf.* 6. *princ.* & p. 2. *conf.* 7 §. *Hic iterum.*

Ecclesia vniuersalis ita à Christo Domino instituta est, vt vni visibili Capiti seu Pastori generali subfit: Similiter quoque particularis quælibet Ecclesia vnum particulam.



# INDEX RERVM.

seculare Pastorem, seu vnum Caput in spiritualibus habere debet. *p. 1. loco 6. §. Sophistica.*

Ecclesia cum vniuersalis, tum particularis cuiuslibet Caput inuisibile solus Christus est, *p. 2. cens. 9. §. dico. 4.*

Fidelium Congregationi, non potest Christus assignari tanquam inuisibile Caput Ecclesie, nisi quatenus habet et iam visibile Caput in terris. *p. 2. cens. 10. §. Ad hac.*

Ecclesia, cuius Pastor spiritualis decessit, dici solet *viduata, orbata*; quia secundum praesentem statum ei aliquid deest. *p. 1. loco 6. §. Sophistica p. 2. cens. 6. §. Ad hoc.*

Ecclesia viduata Pastore retinet iura sua Collegialia *p. 2. cens. 10. Ad questionem.*

Ecclesiarum iura alia sunt realia siue localia, alia verò corporalia siue communiter personalia. *p. 2. cens. 6. §. Porro.*

ENUNTIATIO complexa, vel quæ est ex coniuncto extremo vt vera sit, opus est, ambas eius partes, quas virtualiter continet, veras esse. *p. 2. cens. 35. cens. 46. §. Itaque.*

Episcopus agere potest pro recuperatione Monasteriorum, quæ exempta non sunt, vt ea secundum S. S. Canones ordinet. *p. 2. cens. 1.*

Nun Episcopus in Monasterijs morte omnium dissolutis alterius Ordinis Religiosos instituire possit, in sacris Canonibus definitum non reperitur. *p. 1. loco 8. §. At verò c. p. 2. cens. 38.*

Episcopi duo eiusdem ciuitatis aut diocesis esse non possunt. *p. 2. cens. 4. propositum.* Idque in Nicæno I. Oecumenico Concilio definitum fuisse, testatur S. Augustinus, *ibid.*

Episcopo subiectos esse Religiosos, & Caput generale habere, tanquam opposita, refert Martinus Nauarrus. *p. 2. cens. 43.*

FUNDATIO Ordini S. Benedicti generatim ac indeterminatè fieri potest; quem admodum & legatum relinqui. *p. 2. cens. 9. Multa.*

Inter foundationis dispositionem atque

obligationem; & inter foundationis executionem distinguere oportet. Quæ enim generatim siue indeterminatè facta est fundatio Clericis, aut Pauperibus v. g. ea per executionem erga aliquos determinatur & extrinquitur. *ibidem.*

Fundatio si aliquibus in perpetuum, atque inuolabiliter facta sit, non obstat, quo minus mutatio fiat in casibus iure concessis, *part. 2. cens. 9. §. Reperitur.*

In foundatione distinguere oportet inter conditionem hominis, & conditionem legis. *p. 2. cens. 3. in fine.*

Si FUNDATOR conditionem Sacris Canonibus non aduersantem foundationi apposuit, ea seruari debet. *part. 2. cens. 3. in fine.*

Fundator, si nihil specificè exprimat, censetur disponere cõformiter iuri communi, siue Sacris Canonibus *p. 2. cens. 3. in fine. cens. 8. §. Quartò, vers. III. Dico, Fundatorem.*

Fundatorum voluntates cuiusnam auctoritate mutari, vel secundum episcopiam declarari possint. *p. 2. cens. 25. §. Dixi.*

Per translationem Monasteriorum vacantium ad alium pium vsum, fundatorum voluntates non mutantur. *ibid. §. Si hac dicta.*

HÆRES aliquis Sanctorum in testamento institui potest: Et quisnam huius institutionis sensus sit. *part. 2. cens. 9. dicto 3.*

Hæreditas, patrimonium, filiatio, locum non habent in ecclesiasticis beneficijs, ac titulis spiritualibus. *p. 2. cens. 2. §. Tamen, cens. 9. in fine.*

HÆRETICVS, qui antea beneficium seculare aut regulare possedit, per lapsam in hæresin, possessionem beneficii non amittit defacto, sed de iure. *p. 2. cens. 15. §. Hac idè.*

IURIS vocabulum æquiuocū est; Quandoque enim accipitur pro Iudicis sententia. Quandoque, vt idem sit quod lex, seu statutum: Interdum verò accipitur pro facultate quippiā agendi, *p. 1. loco 7. §. In eo.*

X. 8 Iura:



# INDEX RERVM.

Iura Monasterij, alteriusve Collegij Sacri alia sunt materialia, siue realia; quæ per se ac directè adificio, vel solo inhære-  
re censentur: Alia verò sunt spiritualia & Collegialia, quæ ipsi Corpori Congrega-  
tionis per se ac directè insunt, eoquæ de-  
sinente desinunt. *p. 1. loco 1. §. Alterum. p. 2. cens. 6.*

**LIBELLVS** Actoris quid in se contine-  
at. *p. 2. cens. 18. §. Animalis.*

**LIBRVM** edere sine approbatione legi-  
tima, aut non appposito nomine Aucto-  
ris, vel Typographi & loci editionis,  
prohibitum est. *p. 2. cens. 48. §. VI. Miror.*

**MAXIME**, est vox non exclusiua, sed  
inclusiua eorum, quæ expressa non sunt:  
*p. 2. cens. 31. §. Videmus.*

**MONASTERIVM** interdum accipitur  
pro materiali Religiosorum habitatione;  
interdum verò pro Religiosis in vnum  
congregationis Corpus collectis. *p. 1. loco  
7. §. Fallacium. & p. 2. cens. 7.*

Monasterium, cuius Professio omnes  
mortui sunt, diuersa ratione dicitur va-  
cans, & extincta. *p. 2. cens. 7. §. Hic iterum.*

In Monasterio exempto, cuius Profes-  
si omnes mortui sunt, ordinatio eius per-  
tinet ad Superiorem, cui iure communi  
& ordinario confirmatio, aut institutio  
Prælati competit. Sin autem iure speciali  
præscriptionis aut Priuilegij Prælatus  
inferiorem Superior confirmare soleat,  
inspicere debet, quousque hoc ius speciale  
se extendat. Agnosci tamen debet subor-  
dinatio, ac dependentia à Romano Pon-  
tifici. *p. 2. cens. 3.*

Quod Monasteria Episcopis subiecta,  
si per mortem omnium vacantia sint, per  
eiusdem Ordinis Religiosos ordinari de-  
beant, in nullo canone expressum reperit-  
ur. Sed etsi extaret talis canon, non ta-  
men inde sequeretur, quod Religiosis ijs  
proprie dicta actio, seu repetitio Mona-  
steriorum competat. *p. 2. cens. 4. §. Quarto,  
& cens. 38.*

De Monasterijs per mortem omnium  
extinctis, & bonis eorum vacantibus, de-  
feruntur testimonia Doctorum, *p. 2.  
cens. 8.*

Monasteriorum vacantium, ad alium  
Ordinem, piamue causam translatio, per  
ordinariam Ecclesiasticæ iurisdictionis  
potestatem fit. *p. 2. cens. 26. & cens. 27. & 28.*

Monasteriorum ad alium Ordinem  
translationem Concordatis Germaniæ  
repugnare falsum est. *p. 1. loco 4. post princ. &  
p. 2. cens. 29.*

Translationem Monasteriorum Edi-  
cto Cæsareo restitutionis aduersari, fal-  
sum est. *cod. loco 4. §. Tertio, & p. 2. cens. 1. §.  
Tertia fraus.*

Si Monasterij aut sacri Collegij totus  
Conuentus mortuus sit, superstiti Præ-  
lato, tituli regulares censentur vacare, at-  
que de nouo conferendi sunt; tamen si Ec-  
clesia numerata non sit. *p. 2. cens. 6. in fine.*

**OFFICIA** aut dignitates plures eadem  
persona gerere potest: Tunc verò appel-  
lationem plerumque à potiore sortitur.  
*part. 2. cens. 45. §. Quid dicimus.*

**ORDO**, Religio, Clerus plerumque ac-  
cipitur indeterminatè pro omnibus Re-  
ligiosis, aut Clericis: interdum verò de-  
terminatè ad certam alicuius Ecclesiæ  
Congregationem. *p. 2. cens. 9. §. Dico II. &  
cens. 22. §. I. V. ait.*

Vt Ordinis alicuius Religiosi vnum  
Corpus efficiant, necessarium est, vt v-  
num Caput generale habeant. *p. 2. cens. 41.  
princ.*

Ordinum eorum Monasteria aut sacra  
Collegia, quæ ita sub vnius generalis Ca-  
pitis gubernatione sunt, vt Religiosos de  
loco in locum transferre; ijque ea trans-  
latione ius in Monasterio aut Sacro Col-  
legio acquirant, atque ali debeant, pro-  
priè dictam Corporis mystici, seu Eccle-  
siæ vniionem habent. *part. 1. loco 6. §. Quid  
itaque, & p. 2. cens. 13.*

Inter Ordines Mendicantes & non  
Mendicantes discrimen. *p. 1. loco 6. cit. §.  
Quid itaque, & p. 2. cens. 12. §. Sed ne existimes.*

Ordinum Religiosi qui Episcopis sub-  
iecti sunt, non habent Caput vnum Ge-  
nerale. *part. 2. cens. 43. §. Secundo.*

Ordinis Cisterciensium Religiosis à  
Sede Apostolica præceptum est, vt bona  
in Monasterijs non habeant separata seu  
propria.



# INDEX RERVM.

propria. *part. 2. cens. 12. in fine.*

PONTIFEX ROMANVS est Generalis Prælatus omnium Ordinum Religiosorum non diuissim, sed collectiue sumptorum. *p. 2. cens. 1. § Astrologus.*

Pontifex Romanus est I Caput generale omnium Christi Fidelium II. Caput generale omnium Religiosorum. III. Caput Rom Ecclesiæ, tanquam propriarius Episcopus. *ibidem.*

Si Rom. Pont. amoto Generali alicuius Ordinis, Ipsemet officio Generalatus specialiter fungi vellet, nulla Ordinis substantialis mutatio fieret; secus, si tantum communi ratione Generalis esse, siue manere vellet. *p. 2. cens. 11. in fine.*

POSSESSO, quam animo & corpore quis habuit, non amittitur, nisi vtrumque in contrarium actum sit. *part. 2. cens. 15. §. Secundo.*

Possessionis causam nemo sibi mutare potest. *ead. cens. 16. §. Aduertere.*

Possessorium interdictum unde vi efficacissimum est inter interdicta possessionaria recuperanda. *part. 2. cens. 32. §. Videmus.*

Possessorium interdictum unde vi magis privilegiatum est, quam alia interdicta recuperanda. *part. 2. cens. 32. §. Prius tamen.*

RELIGIOSORVM stabilitas variè accipi solet. *p. 2. cens. 12. §. Qua de.*

Religiosi, qui professionem edunt cum stabilitate loci, efficiuntur vnus Monasterij filij, & quasi possessio. *p. 2. cens. 12. §. Est itaque, & cens. 13.*

Inter Religiosos, qui edunt professionem cum stabilitate loci, & alios qui professionem non ita restrictam edunt, non paruum discrimen. *p. 2. cens. 12. §. Sed ne.*

Religiosus, qui professionem edit cum stabilitate loci, certo suo Monasterio acquirit: alius verò Religiosus, qui non ita professionem edit, acquirit Ordini, si acquisitionis bonorum capax sit. *p. 2. cens. 13. §. Quoad primum.*

Religiosi, qui professionem edunt cum stabilitate loci, ob quandam æquitatem, & per tacitum ac rationabiliter præsum-

prum Ecclesiasticorum Prælatorum consensum, meritò admissi fuerunt ad petendum Monasteria. *p. 2. cens. 15. in fine.*

Religiosos omnes, sub vno generali Capite Rom. Pontifice, peculiarem inter se Ecclesiam constituere, atque idcirco mutuam bonorum operum & meritum inter se communionem habere verisimile est. *p. 2. cens. 1. §. Astrologus.*

Si Religiosi secundum regulam non viuunt, & reformationi contumaciter se opponant, regula canonica est, vt per alterius Ordinis institutionem puniantur. *p. 2. cens. 40.*

Religiosis, qui edunt professionem cum stabilitate loci, integrum non est, petita licentia Prælati sui, transire ad Monasterium eiusdem Ordinis, si id æqualis, multoque minus, si laxioris obseruationis sit. *p. 2. cens. 12. §. Examinemus.*

Per eius Religiosi, qui cum stabilitate loci professi sunt, ad aliud eiusdem ordinis Monasterium translationem, prius vorum quodammodo relaxatur. *ead. cens. 12. §. Examinemus. Et §. Immerito.*

Religiosus transiens ad aliud, etiam eiusdem Ordinis, Monasterium, professionem de nouo, saltem tacitam, edere debet. *ead. cens. 12. §. Pensamus.*

Religiosus translatus ad aliud Monasterium, siue eiusdem, siue diuersi Ordinis, sedere debet secundum tempus professionis, seu incorporationis in secundo Monasterio. *ibid. §. Addamus.*

SOCIETAS IESV varijs membris constat. *p. 2. cens. 14. §. Ad secundum.*

Corpus Societatis Iesv interdum strictius, & interdum latius in Constitutionibus eiusdem accipitur. *ead. cens. 14. §. Ad argumenta.*

Societatis Professi non sunt capaces dominij aut possessionis reddituum in Collegijs. *ead. cens. 14. §. IV. ait.*

Bona & redditus Collegiorum Societatis Iesv, quoad dominium & possessionem, sunt penes Scholasticos eiusdē Societatis in communi, at verò quoad plenam gubernationem, & administrationem, sunt penes Societatem professam, quæ



# INDEX RERVM.

Quæ illam in Præpositum generalem tran-  
stulit. *p. 2. cens. 14. §. Altera & §. V l. obscurè.*

Si Collegium Societatis Iesv spolia-  
rum sit, Societas Professæ, seu potius Præ-  
positus Generalis agere potest ad restitu-  
tionem, nomine eiusdem Collegij, seu  
Scholasticorum, qui spoliati fuerunt: quæ-  
admodum & tutor agit nomine pupilli.  
*ead. cens. 14. §. Deinde in fine.*

Societas Iesv, qua facultate polleat  
bona vnus Collegij, si abundantia esse  
censeantur, ad aliud Collegium transfe-  
rendi. *p. 1. loco 6. prope finem.*

Societatis Iesv Scholastici, qui post  
probationis biennium tria simplicia vota  
ediderunt, verè & propriè sunt Religiosi,  
& membra Societatis Iesv. *ead. p. 2. cens. 14.  
§. Deceptus. & §. neque occurrit.*

Societatis Iesv priuata monita, suppo-  
sititia & à pessimis hominibus conficta  
sunt. *p. 2. cens. 40. in fine.*

Societatis Iesv Præpositus P. Claudius  
Aquauina b. m. industrias scripsit ad Su-  
periores eiusdem Societatis, quibus ani-  
morum morbi caueri & curari debeant:  
exinde autem nequaquam colligi potest,  
Societatem deficere (sicut Astri inextin-  
cti Author arbitratur) sed potius conser-  
uari & augeri. *p. 2. cens. 49.*

SPOLIUM interdum strictè ac propriè  
accipitur, interdum verò latè & impro-

priè. *p. 2. cens. 15. §. Et an.*

Propositio hæc, *Quid suum non adimis-  
tetur, u. spoliatur*, vniuersaliter accepta, vera  
non est. *part. 2. cens. 17. §. Inanes.*

Spolium, an, & quomodo contingat,  
erga Pontificem Romanum, aut Episco-  
pum Diocesenum, si Religiosi vel Cleri-  
ci à Fide Catholica deficiant. *p. 2. cens. 30.  
§. Vltimus.*

Num per subtractionem pensionis an-  
nuæ spolium contingat, iuxta c. querelam  
24. de Elect.

Qui Monasteria ab A Catholicis deten-  
toribus Edicti Casarei, recuperare cupi-  
unt, spolia positiuè & specificè ostendere  
non tenentur. *p. 2. cens. 18. §. Vltimus.*

An & quanam spoliati ante omnia re-  
stituturi sint. *p. 2. cens. 3.*

TRANSLATIONEM bonorum Ecclesia-  
sticorum ab vna Ecclesia ad aliam, an, &  
quatenus Rom Pontifex facere possit. *p.  
2. cens. 27. §. Allegat hi.*

Ad translationem Monasterij extincti,  
seu bonorum eius vacantium, ad alium  
pium vsum, nemini ius suum aufertur.  
*Ibid §. Hac autem.*

VACAT Ecclesia vel de iure, vel de fa-  
cto. *p. 2. cens. 15. §. Hac ideo.*

De vacantibus Monasterijs, ac bonis  
eorum, vide verb. *Beneficia*, & verb. *Bona*,  
& verb. *Iura*.

Laus Deo.

005267200



